

Радионова Мария Александровна

Формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного
расследования

12.00.09

юридические науки

Д 212.298.12

Южно-Уральский государственный университет

454080, Челябинск, пр.Ленина,76

Тел.: (351)267-92-30

E-mail: darsvet@mail.ru

Защита диссертации - 19 ноября 2010 года в 16-00 по адресу гор. Челябинск
ул. Коммуны, 149 ауд. 208

На правах рукописи

Радионова Мария Александровна

ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗНАНИЙ СВЕДУЩИХ ЛИЦ НА СТАДИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-
розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Челябинск

2010

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Анна Васильевна Кудрявцева

Официальные оппоненты: – доктор юридических наук, профессор
Евгений Петрович Ищенко

кандидат юридических наук, доцент
Татьяна Владимировна Трубникова

Ведущая организация: Челябинский юридический институт МВД России

Защита диссертации состоится «19» ноября 2010 года в «16» часов на заседании диссертационного совета Д.212.298.12. при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

С.М. Даровских

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Использование знаний сведущих лиц является объектом пристального внимания отечественных ученых и практиков: в изучении и разработке данной темы кроется значительный потенциал повышения эффективности расследования уголовных дел органами предварительного расследования и увеличения раскрываемости преступлений. Сказанное подтверждается самой историей развития форм использования специальных знаний в российском уголовном процессе.

Несмотря на активный интерес к данной тематике, не исследованной наукой остается комплекс вопросов, в числе которых центральное место занимает классификация форм использования специальных знаний, процессуальный порядок использования знаний сведущих лиц и другие. Актуальность рассмотрения данной темы с теоретических позиций обусловлена требованиями совершенствования нормативного регулирования форм использования знаний сведущих лиц и практики применения уголовно-процессуальных норм на данном этапе развития юридического знания.

Законодательство, регламентирующее деятельность сведущих лиц, остается не систематизированным и разобщенным и, как следствие, многочисленные ошибки и противоречия продолжают иметь место в правоприменительной практике. Вместе с тем, проведенный нами анализ практики выявил, что при расследовании 99% уголовных дел в той или иной форме применялись знания сведущих лиц. Разработка и определение статуса сведущих лиц, определение их места и роли на стадии предварительного расследования в практической юриспруденции может содействовать устранению противоречий при выстраивании систем доказательств, сокращать период и сроки производства предварительного расследования, и повышать его эффективность.

Все вышеизложенное послужило основанием для выбора форм использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования в качестве темы настоящего исследования.

Степень разработанности темы в литературе. Вопросы использования знаний сведущих лиц и специальных знаний традиционно интересовали и по сей день интересуют процессуалистов. Данная тема освещена в работах виднейших исследователей дореволюционного периода (Л.Е. Владимиров, Ю. Глазер, Н.Н. Розин, И.Я. Фойницкий), советского времени (В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов Т.В., А.А. Эйсман), и современного этапа развития науки уголовного процесса (Т.В. Аверьянова, В.М. Быков, Л.В. Веницкий, В.Н. Зажицкий, Е.А. Зайцева, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, А.В. Кудрявцева, Ю.Д. Лившиц, В.Н. Манедахов, В.Н. Махов, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова, Е.В. Селина, И.Н. Сорокотягин, И.И. Трапезникова, С.А. Шейфер, А.А. Эксархопуло и многие другие авторы).

Несмотря на пристальное внимание ученых к проблемам использования специальных знаний, по многим вопросам так и не выработано единое мнение, а значительная часть вопросов использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования остается не до конца изученными.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения в сфере использования знаний различных участников процесса - сведущих лиц - на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность сведущих лиц, определяющих использование специальных знаний на стадии предварительного расследования, теоретические разработки в данной сфере, а также следственно-судебная практика.

Цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы является комплексный анализ сложившегося процессуального порядка использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования для совершенствования нормативного регулирования форм использования знаний сведущих лиц и практики применения уголовно-процессуальных норм.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и разрешения следующих задач:

1. Выделить особенности, характеризующие совокупность норм использования знаний сведущих лиц, как самостоятельный процессуальный институт;
2. Выявить основные тенденции развития названного института;
3. Дать анализ системы использования знаний сведущих лиц, как комплексного явления, и отдельных ее составляющих, на основании чего классифицировать и рассмотреть существующие формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования;
4. Определить особенности и основные принципы взаимодействия сведущих лиц с иными участниками уголовно-процессуальных отношений;
5. Рассмотреть процедуры использования отдельных форм знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования (эксперта, специалиста, переводчика, педагога, психолога), разработать практические рекомендации по использованию данных форм, а также выявить существенные особенности перечисленных субъектов как участников уголовно-процессуальной деятельности.

Методологической основой исследования явились общенаучные и частнонаучные методы исследования: историко-правовой, системный, логический, конкретно-социологический, формально-юридический и другие. Базовой теоретической основой при этом послужили всеобщие диалектические законы познания процессов и явлений.

Теоретическую базу настоящей диссертационной работы составляют исследования в области уголовно-процессуального, уголовного, конституционного и других отраслей права, а также разработки в области судебной экспертизы, криминалистики, психологии, социальной информатики и других наук.

Нормативная база. Настоящая работа в своих положениях опирается на нормы международного права, на Конституцию Российской Федерации, Федеральные Конституционные и Федеральные законы (в том числе

Уголовно-процессуальный кодекс РФ), акты различных министерств и ведомств.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили обобщенные данные, полученные в результате изучения 450 архивных уголовных дел за период с 2005 по 2010 г.г., проведенного в судах г. Челябинска и Челябинской области. Проведено анкетирование и опросы 120 сведущих лиц, привлекавшихся к участию в уголовном судопроизводстве в различном процессуальном статусе, а также 95 работников следствия и дознания, 20 судей Челябинской и Омской областей. При написании работы также использовались постановления Пленумов Верховного Суда и Конституционного суда Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что на монографическом уровне, на основе действующего процессуального законодательства и положений правоприменительной практики, исследуется система использования знаний сведущих лиц как целостный правовой институт. Несмотря на обилие научных трудов по схожей тематике, данная работа занимает отдельное место, поскольку в ней впервые сделана попытка комплексно рассмотреть элементы системы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования, классифицировать формы использования знаний сведущих лиц по особым основаниям, дать рекомендации по применению отдельных форм участия сведущих лиц в уголовном процессе.

Положения, выносимые на защиту.

1. К сведущим лицам в уголовном процессе России следует отнести лиц, не являющихся субъектами доказывания, обладающих специальными познаниями и особым комплексом прав и обязанностей, установленных законом, способных в силу определенного сочетания интеллектуального, психофизиологического и мотивационного компонентов своей личности способствовать достижению целей уголовного судопроизводства.

2. Использование знаний сведущих лиц – это регламентированная уголовно-процессуальным законом и подзаконными актами деятельность

сведущих лиц - носителей специальных познаний, заключающаяся в применении специальных познаний для получения доказательственной или ориентирующей информации по делу, в последующем взаимодействии сведущих лиц и субъектов доказывания при осуществлении передачи данной информации на основе специальных познаний, а также в прикладном использовании полученной информации в целях доказывания по уголовному делу.

3. В системе использования знаний сведущих лиц следует выделить вертикальную и горизонтальную составляющие. Вертикальная составляющая представляет собой стадии, или этапы использования знаний сведущих лиц. Горизонтальная составляющая системы использования знаний сведущих лиц включает различные формы и виды использования знаний сведущих лиц.

4. Система форм использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования (горизонтальная составляющая системы) включает классификации использования знаний сведущих лиц по различным основаниям.

1) В зависимости от результата использования познаний сведущих лиц, необходимо выделить следующие их формы (предусмотренные в законе):

- использование познаний сведущих лиц для составления письменных документов (заключение эксперта, специалиста, иные документы, справки и т.д.);

- использование познаний сведущих лиц при даче ими показаний (показания эксперта, специалиста, а также показания сведущего свидетеля);

- использование познаний сведущих лиц при участии и оказании помощи в следственных и судебных действиях (участие специалиста, педагога, психолога, переводчика).

2) Предлагается также выделить формы участия сведущих лиц в зависимости от их процессуального положения:

- эксперта;

- специалиста;

- переводчика;

- педагога, психолога.

3) В зависимости от цели, способа и содержания деятельности сведущих лиц и от функций, которые они выполняют:

- информационная форма;

- деятельностная форма.

5. Информационная форма использования знаний сведущих лиц при осуществлении доказывания по уголовному делу осуществляется в целях познания, получения новой информации в виде сформулированных, законченных вербальных (письменных и устных) или невербальных сообщений, имеющих форму суждений, выводов, или просто сведений справочного характера, служащих источником доказательств либо формирующих внутреннее убеждение субъектов доказывания.

Деятельностная форма использования знаний сведущих лиц при участии в доказывании по уголовному делу осуществляется принципиально иным способом и в иных целях. Их участие чаще всего носит вспомогательно-технический характер, и выражается в материальном, физическом труде, определенной деятельности на основе специальных познаний.

6. Этапами использования знаний сведущих лиц (вертикальная составляющая системы использования их знаний) выступают: 1) применение специальных знаний самим сведущим лицом, 2) взаимодействие сведущего лица с субъектом доказывания по делу в целях передачи информации, и 3) прикладное использование полученной информации на основе специальных познаний для формирования доказательств либо внутреннего убеждения субъектов доказывания.

7. В рамках этапа применения следует выделить следующие формы:

1) по критерию последовательности формы применения познаний сведущих лиц необходимо разделить на первичные и повторные;

2) по количеству сведущих лиц, применяющих специальные познания для выполнения той или иной задачи - единоличные и комиссионные;

3) в зависимости от стадии уголовного процесса – применяемые в

стадии возбуждения уголовного дела и на предварительном расследовании.

8. Взаимодействие сведущих лиц с иными субъектами уголовно-процессуального познания имеет характер информационного процесса, подразумевающего сбор, обработку, накопление, хранение, поиск и распространение информации, значимой для установления обстоятельств, подлежащих уголовно-процессуальному познанию и доказыванию; целью и основным содержанием информационного взаимодействия является изменение имеющейся у обеих сторон информации.

9. Взаимодействие сведущих лиц, по нашему мнению, целесообразно рассматривать в рамках двух основных уровней.

Первый уровень взаимодействия происходит между сведущими лицами и компетентными должностными лицами и органами, ведущими производство по делу. К таковым на стадии предварительного расследования относятся: следователь, руководитель следственного отдела, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, прокурор, суд. Природа такого взаимодействия обусловлена тем, что перечисленные органы и лица, ведущие производство по уголовному делу, наделены функциями государственной власти, и могут принимать властные решения, обязательные для исполнения сведущими лицами.

Второй уровень взаимодействия осуществляется сведущими лицами со всеми иными, помимо названных участников уголовного процесса (потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель, свидетель, понятой, и другие). Отношения при взаимодействии второго уровня имеют характер, отличный от предыдущих. Природа указанного взаимодействия может быть совершенно разнообразна, что обусловлено широким спектром его форм.

10. Прикладное использование знаний сведущих лиц – это деятельность, осуществляемая участниками доказывания, выполняемая в целях собирания, проверки и оценки доказательств, а также для

формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания.

Теоретическая значимость диссертационного исследования.

Положения, разработанные в настоящем исследовании, определенным образом восполняют существующие до этого в науке уголовного процесса пробелы в области использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования.

Практическая значимость исследования определяется

возможностью использования разработанных теоретических положений и рекомендаций в правоприменительной практике работниками следствия и дознания (в случаях, когда возникает потребность в специальных познаниях в целях расследования и раскрытия преступлений), сведущими лицами (экспертами, специалистами, переводчиками, педагогами и психологами) при решении вопросов, поставленных перед ними субъектами доказывания.

Результаты проведенной работы могут быть использованы в законотворческом процессе в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность сведущих лиц.

Выводы, полученные в результате проведенного исследования, могут лечь в основу дальнейших теоретических научных разработок, а также применяться в учебном процессе при преподавании юридических дисциплин.

Апробация результатов исследования. Основные выводы

проведенного исследования явились предметом обсуждения на заседаниях кафедры Уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, на научно-практических конференциях и круглых столах как международного, так и местного уровней в г. Челябинске, г. Москве, г. Уфе. Ряд научных положений отражен в научных публикациях.

Структура диссертационного исследования определена с учетом

поставленных целей и задач. Диссертация состоит из введения, трех глав (объединяющих 14 параграфов), заключения, библиографического списка и шести приложений.

Содержание работы

Во введении диссертации обосновывается актуальность темы исследования, степень его разработанности в литературе, определяются его предмет, объект, цель и задачи; формулируются теоретическая, эмпирическая, методологическая основы исследования, его научная новизна; определяются положения, выносимые на защиту, теоретическая, практическая значимость исследования; приводится апробация результатов исследования.

Глава первая «Знания сведущих лиц на стадии предварительного расследования» состоит из трех параграфов. В **первом параграфе «Институт сведущих лиц в уголовном процессе России»** диссертантом предложена многосторонняя, сущностная характеристика использования знаний сведущих лиц в уголовном судопроизводстве.

На основе проведенного исторического анализа, сформулированы и подробно рассмотрены тенденции развития специальных познаний в уголовном процессе России:

- 1) Расширение возможностей использования специальных познаний на стадии предварительного расследования в российском уголовном процессе.
- 2) Увеличение числа используемых в уголовном процессе доказательств, основанных на познаниях сведущих лиц.
- 3) Увеличение удельной массы познаний, относимых к специальным в уголовном процессе.
- 4) Постепенное расширение перечня сведущих лиц – участников уголовного процесса.
- 5) Формирование правового института сведущих лиц.

При анализе перечисленных тенденций, рассмотрены некоторые проблемные моменты в использовании знаний сведущих лиц, существующие на практике. Освещен вопрос понятия специальных знаний (познаний), существующего в научной литературе, и история развития данного понятия на примере отдельных определений различных авторов.

Диссертантом подробно рассмотрен вопрос структуры личности сведущего лица как носителя специальных познаний. Личность сведущего лица имеет ярко выраженные структурные особенности. Если рассматривать ее лучше с позиции трехкомпонентной системы, можно прийти к выводу, что когнитивная (познавательная) ее составляющая выходит на передний план, явно доминируя над поведенческой и чувственной. Личность сведущего лица, таким образом, преобразуется в процессе своей деятельности, и стремится к выдвиганию на передний план одной из трех своих составляющих - познавательной. Вся сущность личности сведущего лица ассимилируется в его когнитивном компоненте, и таким образом можно утверждать, что по сути понятие «сведущий» тождественно когнитивному компоненту.

На основе проведенного анализа дано авторское определение понятия сведущего лица, как лица, не являющегося субъектом доказывания, обладающего специальными познаниями и особым комплексом прав и обязанностей, установленных законом, способного в силу определенного сочетания интеллектуального, психофизиологического и мотивационного компонентов своей личности способствовать достижению целей российского уголовного судопроизводства.

Совокупность правовых норм, регулирующих правовой статус сведущих лиц, постепенно сложилась в правовой институт.

Предмет правового регулирования данного института – это правоотношения, складывающиеся в ходе деятельности сведущих лиц в рамках уголовного судопроизводства, в которых реализуются взаимные права и обязанности сведущих лиц и иных участников уголовного процесса.

Основными методами правового регулирования данного института выступают императивный и диспозитивный методы, а также их сочетание. Преобладающая роль того или иного метода в регулировании правоотношений определяется, в первую очередь, составом участвующих в данном правоотношении субъектов.

Правоотношения, участниками которых выступают сведущие лица,

следует разделить на группы, для каждой из которых характерен свой метод правового регулирования:

1) правоотношения «сведущее лицо – субъект, ведущий производство по уголовному делу (субъект доказывания)»: преобладающим методом правового регулирования является императивный метод;

2) правоотношения «сведущее лицо – иные участники уголовного процесса»: преобладающим методом правового регулирования выступает диспозитивный, с элементами императивного.

Институт использования знаний сведущих лиц несовершенен. Это подтверждают и нормы уголовного закона, малоприменимые на практике (касающиеся, например, заключения и показаний специалиста), и активная полемика в научных кругах. Все изложенное говорит о назревшей необходимости совершенствования процедуры использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования.

Параграф второй - «Система использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования. Формы, виды, этапы использования знаний сведущих лиц». В параграфе раскрывается содержание понятия и приводится подробный анализ использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования как целостной системы, имеющей свои составные элементы.

В системе использования знаний сведущих лиц следует выделить вертикальную и горизонтальную составляющие. Вертикальная составляющая является собой стадии или этапы использования знаний сведущих лиц. Горизонтальная составляющая системы использования знаний сведущих лиц включает различные формы и виды использования знаний сведущих лиц.

Проведенный анализ терминов «использование» и «применение» относительно знаний сведущих лиц позволил сделать вывод, что в юриспруденции термин «использование» имеет более широкое значение, чем термин «применение». Использование специальных познаний является в данном случае более широким по значению процессом, который описывает деятельность самих сведущих лиц, применяющих свои специальные

познания, а также обозначает деятельность других субъектов уголовного процесса, имеющих дело с информацией на основе специальных познаний. В отличие от этого, применение знаний сведущих лиц – это более узкая форма их профессиональной деятельности, обусловленная конкретными задачами, которые ставятся перед сведущим лицом субъектом доказывания.

Кроме применения, использование знаний сведущих лиц включает в себя взаимодействие между сведущим лицом - носителем специальных познаний, и другим субъектом уголовного процесса, с целью передачи последнему информации (доказательственной или ориентирующей), на основе специальных познаний, а также прикладное использование такой информации этим субъектом в целях формирования доказательства или для достижения иной цели, сопряженной с доказыванием по делу.

Названные компоненты процесса использования знаний сведущих лиц:

- 1) применение специальных знаний самим сведущим лицом,
- 2) взаимодействие сведущего лица с субъектом доказывания по делу в целях передачи информации, и
- 3) прикладное использование полученной информации на основе специальных познаний для формирования доказательств либо внутреннего убеждения субъектов доказывания, - представляют собой стадии, или этапы использования знаний сведущих лиц (вертикальная составляющая системы использования знаний сведущих лиц).

В результате проведенного анализа, соискатель приходит к выводу, что использование знаний сведущих лиц – это регламентированная уголовно-процессуальным законом и подзаконными актами деятельность сведущих лиц-носителей специальных познаний, заключающаяся в применении специальных познаний для получения доказательственной или ориентирующей информации по делу, в последующем взаимодействии сведущих лиц и субъектов доказывания при осуществлении передачи данной информации на основе специальных познаний, а также в прикладном использовании полученной информации в целях доказывания по уголовному делу.

Система форм использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования (горизонтальная составляющая системы) включает классификации использования знаний сведущих лиц по различным основаниям. В работе рассмотрены существующие, а также предложены авторские классификации форм использования знаний сведущих лиц.

1) В зависимости от результата использования познаний сведущих лиц, необходимо выделить следующие их формы (предусмотренные в законе):

- использование познаний сведущих лиц для составления письменных документов (заключения эксперта, специалиста, иные документы, справки и т.д.);

- использование познаний сведущих лиц при даче ими показаний (показания эксперта, специалиста, также показания сведущего свидетеля);

- использование познаний сведущих лиц при участии и оказании помощи в следственных и судебных действиях (участие специалиста, педагога, психолога, переводчика).

2) Предлагается также выделить формы участия сведущих лиц:

- эксперта;

- специалиста;

- переводчика;

- педагога, психолога.

3) В зависимости от цели, способа и содержания деятельности сведущих лиц и от функций, которые они выполняют, выделяются:

- информационная форма;

- деятельностная форма.

Параграф третий «Информационная и деятельностная формы использования знаний сведущих лиц». Информационная форма использования знаний сведущих лиц при осуществлении доказывания по уголовному делу осуществляется в целях познания, получения новой информации в виде сформулированных, законченных вербальных (письменных и устных) или невербальных сообщений, имеющих форму суждений, выводов, или просто сведений справочного характера, служащих

источником доказательств либо формирующих внутреннее убеждение субъектов доказывания.

Деятельностная форма использования знаний сведущих лиц при участии в доказывании по уголовному делу осуществляется принципиально иным способом и в иных целях. Их участие чаще всего носит вспомогательно-технический характер, и выражается в материальном, физическом труде, в определенной деятельности на основе специальных познаний. Данной форме участия сведущих лиц в доказывании полностью соответствует концепция специалиста в рамках ст. 58 УПК РФ.

Глава вторая «Система стадий (этапов) использования знаний сведущих лиц в уголовном процессе России» состоит из четырех параграфов. **Параграф первый «Применение знаний сведущим лицом как этап использования специальных знаний»** описывает особенности первого этапа сложного процесса использования знаний сведущих лиц. На этом этапе происходит процесс применения собственных специальных познаний самим сведущим лицом в целях решения поставленных ему задач.

1) По последовательности формы применения познаний сведущих лиц необходимо разделить на первичные и повторные;

2) По количеству сведущих лиц, применяющих специальные познания для выполнения той или иной задачи - единоличные и комиссионные;

3) В зависимости от стадии уголовного процесса – применяемые в стадии возбуждения уголовного дела и на предварительном расследовании.

Параграф второй «Взаимодействие сведущих лиц с другими участниками уголовного процесса». Взаимодействие сведущего лица с субъектом уголовно-процессуального познания – это следующий после применения знаний, второй этап использования знаний сведущих лиц в уголовном процессе.

Взаимодействие сведущих лиц целесообразно рассматривать в рамках двух основных уровней.

Первый уровень взаимодействия происходит между сведущими лицами и компетентными должностными лицами и органами, ведущими

производство по делу. К таковым на стадии предварительного расследования относятся: следователь, руководитель следственного отдела, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, прокурор, суд. Природа взаимодействия первого уровня обусловлена тем, что перечисленные органы и лица, ведущие производство по уголовному делу, наделены функциями государственной власти, и могут принимать властные решения, обязательные для исполнения сведущими лицами.

Взаимодействие второго уровня осуществляется сведущими лицами со всеми иными, помимо названных, участниками уголовного процесса (потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель, свидетель, понятой, и другие). Отношения при взаимодействии второго уровня имеют характер, отличный от предыдущих. Природа данного взаимодействия может быть совершенно разнообразна, что обусловлено широким спектром его форм.

Для каждой из двух групп правоотношений характерен свой метод правового регулирования. В частности, метод субординации (императивный метод), характеризуется подчинением одного субъекта отношений другому, и применяется для воздействия на отношения, строящиеся на началах власти и подчинения. Метод координации (диспозитивный метод), проявляется в равенстве сторон правового отношения и в предоставлении им возможности самостоятельно избирать предусмотренную правом модель поведения.

На основе существующих классификаций, предложена авторская классификация принципов взаимодействия, в соответствии с которой выделены:

- принципы, общие для всего расследования (законность, целеустремленность, плановость, применение современных научно-технических средств и т.п.);

- принципы специфические - именно для взаимодействия указанных субъектов (комплексность использования взаимодействующих сил и

соответственно - средств; разграничение компетенции взаимодействующих субъектов при руководящей и организующей роли следователя; согласованность планирования следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий при расследовании; непрерывность взаимодействия до окончания расследования; контроль за надлежащим осуществлением взаимодействия по делу со стороны начальников следственного, оперативного и технико-криминалистического подразделений);

- принцип императивного характера взаимодействия (с элементами диспозитивности);
- принцип ситуативности привлечения сведущих лиц;
- принцип параллельности выполнения задач;
- принцип информатизации.

Отдельно следует рассматривать принципы взаимодействия сведущих лиц и иных участников уголовного судопроизводства (к которым относятся потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и их представители, подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель, свидетель, понятой, и другие). К принципам данного вида взаимодействия следует отнести:

- принцип процессуального равенства и независимости сторон взаимодействия;
- принцип осуществления взаимодействия под контролем лица, ведущего производство по делу.

Параграф третий «Информационная модель взаимодействия сведущих лиц с субъектами уголовно-процессуального познания» содержит характеристику взаимодействия как информационного процесса, подразумевающего сбор, обработку, накопление, хранение, поиск и распространение информации, значимой для установления обстоятельств, подлежащих уголовно-процессуальному познанию и доказыванию; целью и основным содержанием информационного взаимодействия является

изменение имеющейся информации у обеих сторон.

В проведенном исследовании разработана схема информационного взаимодействия. Из данной схемы видно, что сведущие лица в уголовном процессе России имеют дело с различными информационными потоками. Одни из них являются основными, другие дополнительными. Рассматриваются различные погрешности и дефекты предоставляемой сведущими лицами информации, выявляются причины их возникновения и способы преодоления.

Параграф четвертый «Прикладное использование знаний сведущих лиц при осуществлении доказывания по уголовному делу» включает анализ этапа прикладного использования знаний сведущих лиц. Диссертант приходит к выводу, что прикладное использование осуществляется в целях собирания, проверки и оценки доказательств, а также для формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания.

Рассматриваются возможности использования знаний сведущих лиц на различных стадиях доказывания: при собирании, проверке и оценке доказательств. Проводится анализ опыта стран англосаксонской системы права, где одним из направлений использования специальных научных знаний в уголовном процессе является привлечение сведущих лиц (специалистов в области статистики и математики) при определении значимости, «веса» каждого конкретного доказательства, и всех собранных доказательств в совокупности. Предложены различные варианты использования данного опыта в уголовном процессе России (при построении и отработке следственных версий, при производстве классификационных и диагностических исследований, в определении степени вероятности при вероятных заключениях экспертов).

Глава третья диссертации «Отдельные формы участия сведущих лиц на стадии предварительного расследования» включает шесть параграфов.

Параграф первый «Участие эксперта как основная форма использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного

расследования» посвящен изучению ряда вопросов, связанных с процессуальным статусом и деятельностью эксперта на стадии предварительного расследования. Производство судебной экспертизы является основной формой использования познаний сведущих лиц в российском уголовном процессе.

Диссертант останавливается на спорных вопросах теории и практического применения заключения и показаний эксперта как источника доказательств; анализирует различные виды судебной экспертизы (дополнительная, повторная, комиссионная и комплексная экспертизы).

Существуют особые случаи, когда при производстве судебной экспертизы могут быть использованы иные источники познаний сведущих лиц, которые являются своеобразным дополнением к знаниям самого эксперта:

1) Одними из основных источников (носителей) познаний сведущих лиц, используемых при производстве экспертных исследований, выступают сами объекты экспертиз;

2) Использование экспертом различной научной, справочной и иной информационной литературы и материалов;

3) Участие в производстве экспертизы специалистов, осуществляющих вспомогательную функцию, и не несущих процессуальную ответственность за полученное заключение (лаборанты, медицинские регистраторы и санитары, различного рода технические помощники).

Все перечисленные источники специальных знаний содержатся в законе или в ведомственных нормативных актах. При производстве судебной экспертизы указанные формы использования знаний сведущих лиц имеют достаточно противоречивую процессуальную природу. Хотя они и осуществляются не самим экспертом, являющимся ответственным за производство экспертизы, но включаются в экспертное исследование тем или иным образом, а информация, содержащаяся в них, может послужить одним из базисов формирования заключения эксперта, повлиять на достоверность экспертных выводов.

Выдвигаются некоторые практические предложения по совершенствованию действующего законодательства. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а также в ведомственных нормативно-правовых актах, регламентирующих производство комиссионной судебной экспертизы, необходимо закрепить такого участника, как эксперт-организатор, и предусмотреть его следующие полномочия:

«- знакомить каждого члена комиссии с постановлением о назначении экспертизы и материалами, поступившими на исследование;

- определять последовательность исследования объектов с целью получения наиболее полной информации с учетом их возможного повреждения в результате применения соответствующих методов анализа;

- руководить совещанием комиссии экспертов при разработке общей программы исследования;

- организовывать ознакомление членов комиссии с ходом и промежуточными результатами исследований;

- руководить итоговым совещанием комиссии экспертов при оценке результатов всех исследований, их обобщении и формулировании общего вывода (выводов);

- сообщать в письменном виде руководителю экспертного учреждения о действиях членов комиссии, не согласующихся с общей программой исследований или нарушающих их последовательность;

- составлять проект заключения или отказа от дачи заключения».

В параграфе втором «Участие специалиста при производстве предварительного расследования» проводится анализ деятельности специалиста в уголовном процессе, рассматриваются существенные особенности правового статуса данного сведущего лица и результаты его деятельности (заключение и показания специалиста). Изначально в уголовном процессе России специалист является лицом, выполняющим вспомогательную, служебную и удостоверительную функции, то есть формы его участия в процессе носят преимущественно деятельностный характер. В

результате изменений в уголовно- процессуальном законодательстве за последние семь лет специалист из лица, оказывающего техническую помощь следствию, превратился в источник ориентирующей и доказательственной информации, и в этом смысле стал использовать свои специальные знания в информационной форме.

В пользу возможности проведения специалистом различного рода исследований при составлении заключения говорит и новая редакция ч.1 ст. 144. Очевидно, что законодатель, посчитав возможным проведение специалистами «проверок, ревизий, исследований» в ходе проверки сообщения о преступлении, не может исключить исследование из содержания заключения специалиста как источника доказательств.

В некоторых ситуациях, складывающихся на практике, показания специалиста – единственное средство доказывания, которое может способствовать установлению искомых фактов по делу на основе специальных знаний.

На основе проведенного анализа, выдвинуты предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего деятельность специалиста на стадии предварительного расследования.

Параграф третий «Разграничение компетенции эксперта и специалиста». Разграничение компетенции эксперта и специалиста при производстве исследований имеет смысл проводить в зависимости от того, носит исследование криминалистический или некриминалистический характер.

Если исследование является криминалистическим, представляется, что на вопрос о разграничении компетенции эксперта и специалиста может ответить концепция уровня решения экспертных задач, в соответствии с которой выделяют исследования идентификационные и неидентификационные.

Если исследование является некриминалистическим, представляется, что его производство может быть поручено как эксперту, так и специалисту,

обладающему достаточно высокой компетенцией, квалификацией и уровнем знаний.

В случае, если по определенному виду экспертизы существуют разработанная и апробированная Методика, применяемая всеми экспертами при производстве соответствующего вида экспертиз, то в целях повышения научной обоснованности и достоверности выводов специалисту необходимо ее придерживаться.

Параграф четвертый «Участие педагога, психолога в производстве по уголовному делу». Педагог, психолог являются самостоятельными участниками уголовного процесса, сфера действия норм о специалисте на данных участников не распространяется. По этой причине следует констатировать, что в законодательстве о сведущих лицах имеется большой пробел в части регулирования деятельности педагога, психолога на стадии предварительного расследования.

В исследовании предлагается последовательное изменение и дополнение норм закона, регулирующих деятельность педагога, психолога в уголовном процессе.

1) Считаю необходимым предусмотреть статью 169.1, дающую возможность следователю привлекать педагога, психолога к участию в следственном действии по ходатайству стороны либо по собственной инициативе в случаях участия несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет, или достигшего, но отстающего в психическом развитии, либо страдающего психическим расстройством, а также несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, в возрасте до 14 лет, а при наличии психических расстройств или отставания в психическом развитии, и потерпевшего или свидетеля в возрасте от 14 до 18 лет.

2) Предлагается перед началом следственного действия, в котором участвуют педагог, психолог, разъяснять им права, а также порядок производства следственного действия.

3) П.1 ч.2 ст. 131 УПК РФ предлагается изложить в новой редакции, предусмотрев в числе лиц, имеющих право на покрытие расходов, связанных

с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), также педагога, психолога.

4) Представляется необходимым включить в текст УПК РФ статью 71.1 следующего содержания:

«Статья 71.1.

1. Решение об отводе педагога (психолога) принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса.

2. Педагог (психолог) не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

1) при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 настоящего Кодекса. Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;

2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

3) если обнаружится его некомпетентность.

3. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, эксперта не является основанием для его отвода».

Соответствующие изменения необходимо внести и в п. 2 ч. 1 ст. 69 УПК РФ, включив в данную норму педагога (психолога).

Параграф пятый «Участие переводчика на стадии предварительного расследования». Знания переводчика являются специальными.

К специальным познаниям переводчика необходимо отнести:

- знание собственно символической системы, в терминах которой происходит коммуникация (языка);

- знание об устройстве внешнего мира (состоят из личного опыта, базовых знаний о мире, имеющихся у всех людей, а также всех остальных знаний, которыми человек обладает вследствие своей принадлежности к

различным национальным, этническим, социальным, религиозным, профессиональным и другим группам);

- знание основных начал судоустройства и правовых систем обеих культур.

В уголовном процессе выполняются различные виды перевода:

1) Юридический (перевод профессиональных юридических текстов с использованием юридической терминологии) и бытовой (разговорный);

2) Письменный (перевод различных процессуальных документов) и устный;

3) Последовательный и синхронный (это два вида устного перевода);

4) Перевод видео- и звукозаписей.

Шестой параграф «Участие сведущего свидетеля на стадии предварительного расследования». В науке уголовного процесса сложилось две основные концепции о сущности сведущего свидетеля. 1) Сведущий свидетель – это лицо, не заинтересованное в исходе дела, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве для разрешения вопросов на основе специальных познаний; 2) Сведущий свидетель – это лицо, являющееся очевидцем совершения преступления, или получившее информацию о нем из иных источников, и обладающее специальными познаниями.

В свете ныне действующего законодательства, которое в своем арсенале доказательств в уголовном процессе имеет заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, а также предусматривает возможность участия специалиста для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, считаем концепцию о сведущем свидетеле как специалисте, обладающем специальными познаниями, но не являющимся свидетелем в истинном смысле, утратившей свою актуальность.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК РФ

1. Лесковец, М.А. Понятие сведущего лица в уголовном процессе. / М. А. Лесковец. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. – 2008. – № 18, Вып. 15. – С. 42-44. – 0,25 п.л.

2. Тетюев, С.В., Лесковец, М.А. Сведущий свидетель и его допрос в уголовном судопроизводстве. / С.В. Тетюев, М.А. Лесковец. // Российская юстиция. – 2009. – № 5. – С. 61-65. – 0,35 п.л.

Статьи, опубликованные в других изданиях

1. Лесковец, М.А. Сведущие лица как носители специальных познаний. / М.А. Лесковец. // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 14 - 15 февраля 2007 г.). – М.: ТК ВЕЛБИ, Изд-во Проспект, 2007. – С. 153-155. – 0,27 п.л.

2. Лесковец, М.А. Разграничение компетенции эксперта и специалиста по уровню решения экспертных задач. / М.А. Лесковец. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. – 2007. - № 18, Вып. 11. – С. 55-58. – 0,25 п.л.

3. Лесковец, М. А. К вопросу о комиссионной экспертизе. / М. А. Лесковец. // Современные проблемы юридической науки : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. молодых исслед., 6-7 мая 2009 г. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2009. – Ч. 3. – 2009. — С.52-55. – 0,25 п.л.

4. Лесковец, М.А. Теоретические основы участия переводчика в уголовном процессе. / М.А. Лесковец. // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора, д.ю.н., заслуженного деятеля высшей школы Лившица Юрия

Даниловича – 2 - 3 апреля 2009 г. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – С. 285 – 288. – 0,25 п.л.

5. Лесковец, М.А. Некоторые аспекты участия сведущих лиц при производстве следственных действий / М.А. Лесковец. // Научный поиск: Материалы первой научной конференции аспирантов и докторантов. Экономика. Управление. Право. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 75-78. – 0,25 п.л.