

В диссертационный совет  
по защите докторских и кандидатских  
диссертаций Д212.298.07, созданный на  
базе ФГАОУ ВО Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук,  
член-корреспондента РАН, профессора Попова Евгения Васильевича  
на диссертационную работу Подшиваловой Марии Владимировны  
«Развитие малых промышленных предприятий в контексте институциональных  
преобразований: теория и методология» на соискание ученой степени доктора  
экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным  
хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами: промышленность)

### Актуальность темы исследования

Хорошо известно, что в основе устойчивого развития экономики развитых стран лежат такие фундаментальные составляющие как качественные институты, многочисленный малый бизнес и инновации. Однако малые формы предпринимательства до сих пор не стали драйвером социально-экономического роста в России, особенно в производственной сфере. Одна из причин кроется в отсутствии научно-обоснованных инструментов проектирования институциональной инфраструктуры, адекватной требованиям развития подобных форм экономических отношений.

Исследования многих отечественных ученых в сфере институционального обеспечения сегодня ориентированы, в первую очередь, на нужды производственных холдингов добывающих отраслей промышленности. Проблемы малых промышленных предприятий с точки зрения институциональных механизмов их решения рассматриваются узким кругом исследователей, и в основном лишь в прикладном аспекте. Концептуальные и методологические вопросы данного направления изучены слабо. В частности, этим объясняется неэффективное использование

существующих методик и технологий в управлении институциональными преобразованиями в секторе малых промышленных предприятий. С учетом обозначенных научно-исследовательских тенденций тема диссертационной работы, безусловно, актуальна. Выбор объекта и предмета исследования обусловлены поставленной целью – «разработка теории и методологии развития малых промышленных предприятий с позиций институциональных преобразований, включая комплекс методов совершенствования институциональной среды этого сектора промышленности» (с. 8 диссертации).

Подобная постановка цели обоснована объективной необходимостью повышения эффективности функционирования российских малых промышленных предприятий, в том числе, за счет использования новых методов моделирования их институциональной среды. Логика диссертационного исследования выстроена в соответствии с научными задачами достижения поставленной цели.

### **Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертационном исследовании**

В диссертационной работе автором предложен комплекс методологических подходов и методов оценки эффективности институционального обеспечения развития малых предприятий в промышленности, адаптированных под специфику этого сектора экономики.

Высокая степень обоснованности научных положений и выводов диссертации обусловлена следующим:

1) использованием современных методов эмпирического и теоретического исследования, способов обработки и интерпретации фактических данных, основанных на технологиях матричного, сравнительного, экономико-статистического анализов, построения карт позиционирования, экономико-математического моделирования, а также экспертных оценок авторитетных организаций: Высшей Школы Экономики, общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА

России», РА Эксперт, АЦ НАФИ, Центра макроэкономических исследований, Ресурсного центра малого предпринимательства, Ассоциации Российских банков, международных организаций World Bank Group, World Economic Forum, Transparency International, The Heritage Foundation;

2) высоким уровнем научно-интеллектуального анализа теоретико-методологических материалов и эмпирических данных исследования, опирающимся на фундаментальные теории институциональной экономики (трансакционных издержек, неформальных институтов, прав собственности, теории контрактов, фирмы, экономической институциональной истории, теории поведенческой экономики), а также на оригинальные теории отечественной школы (институциональных матриц, жизненного цикла института, теории самоорганизации);

3) убедительным обоснованием необходимости формирования методологического комплекса, нацеленного на исследование преобразования институциональной структуры сектора малых промышленных предприятий на основе новых оригинальных концепций и парадигм, способствующего обоснованному принятию мер по повышению эффективности функционирования этого сектора;

4) широкой апробацией основных результатов и выводов исследования на международных и национальных научных конференциях, в деятельности Министерства экономического развития Челябинской области, а также в рамках грантов Министерства Образования РФ.

Логика и структура диссертационного исследования в полной мере отвечают требованиям общенаучных принципов – детерминизма, преемственности научных теорий и дополнительности.

### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании**

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационной работы Подшиваловой М.В. отличаются достоверностью и научной новизной, что подтверждается следующим.

1) Научный интерес представляют положения диссертации, развивающие теоретические представления о концептуальных особенностях и значимости институциональной среды малых промышленных предприятий. Так, повышению корректности исследований, безусловно, способствует проведенное в диссертации четкое разграничение таких категорий как существенные свойства, характеристики состояния и способы познания институциональной среды малых промышленных предприятий (все три категории выделены и описаны автором в параграфе 2.2); критический анализ современных подходов к изучению институциональной среды (с. 144-147) привел к выводу о необходимости разработки комплекса методологических подходов, направленных на устранение выявленных ограничений с одной стороны, и на внедрение в научный оборот новых терминов – «институциональный опцион», «институциональная связка», «институты-ресурсы», «Х/Y-сбалансированность», с другой. Все перечисленное вносит существенный вклад в приращение научных знаний о специфике и способах познания институциональных структур малых форм предпринимательства в производственной сфере.

2) Подробно изучив специфику и значимость институтов в системе развития малых промышленных предприятий, Подшивалова М.В. предлагает оригинальный методологический комплекс, позволяющий проводить как качественные исследования институционального обеспечения этого сектора промышленности, так и количественные оценки его качества (параграф 3.1). Автор формулирует систему методологических принципов, на базе которой должны строиться любые исследования институциональной среды малых предприятий промышленности (с. 150). Обоснованием достоверности этой системы является ее увязка с существенными характеристиками этой категории, характеристиками состояния и способов познания, идентифицированных диссертантом на предыдущем этапе исследования. Дополнительным обоснованием достоверности авторского методологического комплекса стали логические схемы (с. 199-200), отображающие взаимосвязь выстроенных

подходов с: а) фундаментальными экономическими теориями, б) сформулированными принципами изучения институциональных структур малых промышленных предприятий, в) выявленными ограничениями современных методологий. Разработанный методологический комплекс исследования развития малых промышленных предприятий с позиций институциональных преобразований представляет собой научную новизну, так как не только развивает достижения отечественной научной школы данного направления, но и, имея прикладную направленность, способен существенно повысить качество институционального обеспечения малых промышленных предприятий за счет нового аналитического инструментария, составляющего содержание последующих трех пунктов научной новизны.

3) Диссертант предлагает новый подход к исследованию институциональной среды малых промышленных предприятий – структурно-сбалансированный, основанный на рыночно-раздаточной парадигме, концепции «белого ящика» и теории жизненного цикла института и включающий в себя соответствующие методы исследования (с. 157). Разработка такого рода методов, позволила автору многоаспектно исследовать институциональные преобразования в процессе становления малых промышленных предприятий в историческом аспекте (параграф 4.1), текущем и перспективном (параграф 4.2) в таких новых измерениях, как этап жизненного цикла, генотип и юридический статус института. Научная новизна данного подхода заключается в применении новых исследовательских парадигм и концепций, успешное сочетание которых позволило автору выявить свойственный малых промышленных предприятий устойчивый во времени разрыв между институтами де-факто и де-юре, являющийся причиной неэффективности многих институциональных новаций. Достоверность полученных выводов подтверждается их согласованностью с основными положениями теории институциональных матриц, широко признанной в научной среде.

4) Ресурсный подход, предложенный как элемент оригинального методологического комплекса, направлен на оценку качества институционального обеспечения малых промышленных предприятий (с. 161). Удачным решением автора следует признать разработку категории «институты-ресурсы», способствующую практической реализации подхода посредством метода ресурсообеспеченности, при котором оценивается только круг наиболее значимых для функционирования малых предприятий институтов. Апробация метода проведена диссертантом на данных официальной статистики по малым предприятиям промышленности для трех временных периодов (параграф 4.3), что позволило ей выявить два неэффективных, с точки зрения ресурсообеспеченности малых промышленных предприятий, института – институт науки и институт грузоперевозки (с. 261). Новизна авторской методологии заключается в формировании нового метода количественной оценки качества институтов в системе развития малых промышленных предприятий, ориентированного на анализ ограничений на входе институциональных систем. Достоверность результатов, полученных при апробации ресурсного подхода, обусловлена их корреляцией с результатами как других подходов диссертанта, так и исследований других авторов, а также валидностью исходных данных и обоснованным применением классических методов анализа.

5) С практической и теоретической точек зрения значительный научный интерес представляет предложенная Подшиваловой М.В. концепция институционального опциона (параграф 3.2), соответствующий подход к оценке качества институтов в системе развития малых промышленных предприятий и разработанная экономико-математическая модель (параграф 3.3). Научной новизной, помимо новых подходов и алгоритмов оценки качества институционального обеспечения развития малых промышленных предприятий, обладает оригинальная проблемно-ориентированная парадигма исследования, ранее не применявшаяся в институциональных исследованиях, как в целом, так и в секторе малых промышленных предприятий.

Достоинством авторского подхода является его прикладная пригодность, многоуровневость оценок институциональных структур, а также учет смыслового содержания (семантики) институциональных опционов решения различных проблем развития малых форм бизнеса в промышленности.

6) Интересны и значимы для совершенствования институционального обеспечения сектора малых промышленных предприятий полученные диссертантом выводы эмпирической оценки таких институтов как инновации (с. 296), внешнее финансирование (с. 317-318) и налогообложение (с.341). Достоверность этих результатов базируется на обоснованности допущений, принятых при оценке, использовании традиционных статистических методов, валидности исходных данных. Научная новизна связана, прежде всего, с новыми доказательствами существования неэффективных институциональных механизмов финансирования малых промышленных предприятий, их налоговой нагрузки в рамках общей системы налогообложения и возможностей реализации стратегии открытых инноваций в условиях гиперконкуренции.

Внутреннее единство, целостность диссертационной работы, ясность и полнота изложения, стиль языка, насыщенность таблицами, рисунками, логическими схемами, эмпирическим материалом определяют достоинство диссертации наряду с удачным применением междисциплинарного подхода, признанного в настоящее время наиболее перспективным в экономических исследованиях.

Диссертация соответствует области исследования Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)», пунктам: п. 1.1.2. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; п. 1.1.6. «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве»; п. 1.1.17. «Теоретические и методологические основы мониторинга развития

экономических систем народного хозяйства»; п. 1.1.28. «Проблемы реструктуризации отраслей и предприятий промышленности».

### **Замечания и дискуссионные вопросы диссертации**

По проведенному исследованию и тексту диссертации могут быть сделаны следующие замечания и дискуссионные вопросы.

1). Стр. 146 диссертации – Автором вводится разграничение понятий «исследование» и «оценка». Но исследование – это более широкое понятие, которое включает в себя и «оценку» (см. Лопатников М.И. Экономико-математический словарь. М.: Наука, 1987. С. 148). Налицо некорректная терминология. Правильнее было ввести разделение на качественное и количественное исследование, что и подразумевает автор под данными терминами.

2). Стр. 162 диссертации – Первое упоминание и подробное описание концепции институционального опциона на 36 страницах (стр. 162-198) в третьей главе из пяти глав диссертации не соответствует изложению материала в автореферате, где данная концепция описана уже в таблице 1, иллюстрирующей первое положение из пяти защищаемых положений.

3). Стр. 215 диссертации – На основе ретроспективного анализа сделан вывод о том, что российская институциональная среда характеризуется неразвитостью институтов трансакционного сектора экономики по сравнению с развитыми странами. Но это противоречит исследованиям Б.А. Ерзняка и других исследователей о том, что трансакционный сектор в современной России составляет 50 % от ВВП. Такие же цифры были получены в известном исследовании 1986 года Дж. Уоллиса и Д. Норта трансакционного сектора США.

4). Стр. 248 диссертации – Проведенное исследование институциональной среды малых промышленных предприятий в России показало, что данная среда не вписывается в концепцию либеральной экономики, поскольку «хронически» имеет неразвитые рыночные институты (называемые автором Y-институтами). Такой вывод может быть опровергнут

результатами успешных рыночных преобразований в таких странах как КНР, Япония, Республика Корея, которые также отнесены автором, как и Россия, к странам с доминирующими институтами распределительного типа (Х-институтами, стр. 138 диссертации).

5). Стр. 254 диссертации – Дискуссионным является вопрос о выбор показателей для оценки качества институциональной среды малых промышленных предприятий. Непонятно, почему для оценки не был учтен материальный ресурс – например, количество производственных площадей для малых предприятий или наличие технопарков для формирования промышленных стартапов. В качестве показателя института цифровой экономики выбран показатель доступа в Интернет, но он практически везде составляет 99 % (что подтверждают исследования автора (таблица 4.7 на стр. 257). Также непонятно, почему для анализа институциональной среды промышленности выбраны показатели института здравоохранения (мощность поликлиник), а не показатели развития культурной сферы, характеризующие ментальность трудовых ресурсов, что, в конченом счете, определяет развитость неформальных институтов бизнеса.

### **Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней**

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что диссертационная работа Подшиваловой Марии Владимировны на тему «Развитие малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований: теория и методология» представляет собой целостное, законченное исследование.

Диссертация может быть признана самостоятельной научно-квалификационной работой, вносящей существенный вклад в решение задач институционального обеспечения развития малых предприятий в промышленности. Предложенные автором решения в достаточной мере аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Представленная работа по уровню теоретико-методологической проработки, научной новизне полученных результатов и практической значимости отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук согласно п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» №842 (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 №842), а ее автор Подшивалова Мария Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Официальный оппонент

Попов Евгений Васильевич

Доктор экономических наук по специальности  
08.00.05.- Экономика и управление  
народным хозяйством  
Член-корреспондент РАН, профессор,  
доктор физико-математических наук,  
заслуженный деятель науки РФ,  
руководитель Центра экономической теории  
ФГБУН Институт экономики Уральского  
отделения Российской академии наук.  
13 января 2020 года

Адрес почтовый: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29

Телефон: +7 (343) 371-45-36

Адрес электронной почты: [eropov@mail.ru](mailto:eropov@mail.ru)

Подпись профессора Попова Е.В. заверяю:  
Ученый секретарь ФГБУН Институт экономики  
Уральского отделения Российской академии наук,  
кандидат экономических наук

Полянская И.Г.

