

В диссертационный совет 24.2.437.12. созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»,
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чобитько Максима Борисовича «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

**5.1.4. - «Уголовно-правовые науки (юридические науки)»
(Челябинск, 2023. - 32 с.)**

Тема, избранная автором, является актуальной как в теоретическом, так и практическом отношениях, на что обращается в автореферате (стр. 3).

Верховный Суд Российской Федерации постоянно уделяет внимание делам, связанным с рассмотрением судами жалоб на решения о выдаче. В 2012 году было принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания», в 2023 году подготовлен *Перечень многосторонних и двусторонних международных договоров Российской Федерации по вопросам выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора*¹.

Верховный Суд Российской Федерации ежегодно актуализирует *Перечень докладов, принятых в рамках международных межправительственных организаций, о соблюдении прав и свобод человека в отдельных государствах*², содержание которых суд может учитывать при разрешении вопросов о выдаче, а равно при разрешении вопросов об административном выдворении лица за пределы Российской Федерации.

Как известно, в ходе осуществления процедуры выдачи не могут не затрагиваться права и свободы человека, которые в рамках правовой системы Российской Федерации признаются и гарантируются в соответствии с Конституцией Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами международного права (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации). Ввиду этого вопросы выдачи нередко становятся предметом периодически подготавливаемых Верховным Судом Российской Федерации обзоров практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека. Примерами в этом отношении являются *Обзоры практики*

¹ Режим доступа: URL: https://vsrf.ru/documents/international_practice/32704/

² Режим доступа: URL: https://vsrf.ru/documents/international_practice/31889/

межгосударственных органов по защите прав и основных свобод №№ 3(2020), 5(2020) и 8(2020). Причем, в рамках указанных обзоров размещается информация о делах, рассмотренных межгосударственными органами по защите прав и свобод человека (Комитет ООН по правам человека, Комитет ООН против пыток, иные органы) как в отношении Российской Федерации, так и третьих государств.

Как справедливо подчеркивает автор исследования, вопросы выдачи регулируются не только уголовно-процессуальными положениями, но и нормами международного права. По состоянию на 30 августа 2023 года Российская Федерация являлась участником 37 многосторонних международных договоров, которые регулируют вопросы выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Многосторонние международные договоры Российской Федерации по вопросам, ставшим предметом диссертационного исследования, были заключены и действуют в рамках Организации Объединенных Наций, ее специализированных учреждений, Организации экономического сотрудничества и развития, Содружества Независимых Государств, Шанхайской организации сотрудничества и Совета Европы.

Российская Федерация связана с 48 государствами-участниками двусторонними международными договорами. Нельзя не отметить, что автор исследования обоснованно утверждает о постепенном увеличении количества таких двусторонних международных договоров (стр. 11 автореферата).

Безусловно, все эти и многие другие обстоятельства не могут не свидетельствовать об актуальности проведенного автором диссертационного исследования.

Заслуживает внимания сформулированная автором исследования концепция «*презумпция выдачи*» (стр. 11 автореферата), направленная на эффективное исполнение государством своих международно-правовых обязательств. Хотя, наличие такой презумпции не освобождает государство от принятия не только законного, но и обоснованного (мотивированного) решения о выдаче, о чем далее справедливо подчеркивается автором (например, стр. 12 автореферата).

Нельзя не согласиться с автором, подчеркивающим, что выдаваемое лицо обладает в том числе процессуальными правами, подлежащими судебной защите. В свое время на это обращалось в приведенном выше постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания». Так, в пункте 24 постановления разъясняется, что с целью эффективной защиты прав и свобод, в том числе права на обжалование решения о выдаче, согласно статье 46 Конституции Российской Федерации и части 6 статьи 462 УПК РФ с учетом статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, лицо должно уведомляться о принятом решении с одновременным вручением ему копии указанного решения. Если лицо не владеет или недостаточно владеет русским языком, то указанные документы в соответствии с частью 3 статьи 18 УПК РФ

подлежат переводу на родной язык такого лица либо на язык, которым оно владеет.

Автор диссертационного исследования совершенно справедливо указывает на тенденцию к законодательному и международно-правовому закреплению оснований для отказа в выдаче по гуманитарным соображениям, если только такие основания по своему характеру не обуславливают возможность приостановления исполнения решения о выдаче (отсрочка выдачи) (стр. 12 автореферата).

Безусловно, практически любое решение органов власти в сфере отношений, регулируемых уголовно-процессуальным законодательством, затрагивает права и свободы человека и, поэтому, законодательная конкретизация деятельности этих органов должна способствовать эффективной защите прав и свобод. Такая тенденция в сфере рассматриваемых отношений заслуживает внимания, на что мотивированно указывает и автор исследования (стр. 12 автореферата).

Судебная проверка решения о выдаче охватывает проверку такого решения как с точки зрения законности, так и обоснованности. С этим тезисом автора сложно не согласиться. На необходимость соблюдения этих критериев в кумулятивном единстве при проверке любых решений (действий (бездействия)), принимаемых органами публичной власти, обращает внимание Конституционный Суд Российской Федерации (см., например, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 января 2023 года № 3-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна»).

Заслуживают внимания рассуждения автора о необходимости судебного обжалования в запрашивающем государстве решения компетентного органа (должностного лица), например, прокурора, об обращении с ходатайством о выдаче к иностранному запрашиваемому государству. Равным образом нельзя не согласиться с позицией автора, согласно которой отказ компетентного органа обратиться с запросом о выдаче, а также отказ в выдаче могут быть обжалованы заинтересованным лицом, например, потерпевшим по уголовному делу (стр. 13 автореферата). Представляется, что упомянутые процедуры судебного обжалования в рамках правовой системы Российской Федерации потребуют дополнительного правового регулирования.

Нельзя не согласиться с мнением автора, утверждающего о необходимости распространения на процедуру судебного обжалования решения о выдаче положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих вопросы обжалования судебного решения в порядке *сплошной* кассации (стр. 13 автореферата). Можно предположить, что такой подход будет служить дополнительной гарантией защиты прав выдаваемого лица.

Совершенно справедливо говоря о влиянии международного права на институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения

приговора, представляется, что с точки зрения соотношения внутригосударственного и международного права (объективного дуализма) было бы желательно в рамках диссертационного исследования говорить о влиянии на указанный институт норм международного права, *ставших частью правовой системы Российской Федерации* (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 3 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

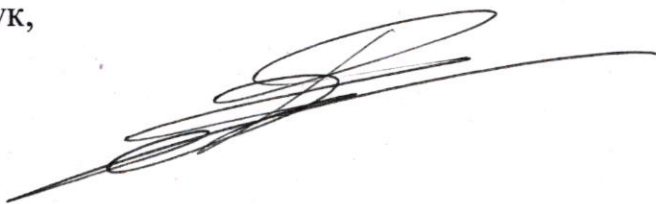
Как усматривается из текста автореферата (стр. 13), автор исследования утверждает о необходимости осуществления *обязательной* судебной проверки решения о выдаче. Вместе с тем, практика свидетельствует, что в Российской Федерации далеко не каждое решение о выдаче обжалуется в судебном порядке. Можно предположить, что в отдельных случаях выдаваемое лицо может соглашаться с таким решением, на что непосредственно указывается в автореферате (см. стр. 14). В этом отношении возникает обоснованный вопрос: требуется ли в этом случае обязательная судебная проверка и кто в рассматриваемом случае будет инициатором такой проверки?

Нельзя не отметить, что высказанные замечания носят частный дискуссионный характер и, безусловно, не влияют на общую положительную оценку проведенной научной работы.

Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 18 марта 2023 года), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (специальность 12.00.10 – международное право; европейское право) Зимненко Богданом Леонидовичем.

доктор юридических наук,
профессор



Зимненко Б.Л.

121260, г. Москва, улица Поварская, д. 15, Верховный Суд Российской Федерации, тел. +7 (495) 627-02-47, официальный сайт: www.vsrfr.ru; e-mail: zimnenko_bl@vsrf.ru.

