

Проректор по научной работе и инновациям ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,

доктор географических наук,  
профессор



  
С.В. Пьянков

«30» апреля 2023

## ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» о диссертации Каменева Александра Сергеевича «Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования А.С. Каменева обусловлена недостаточной разработанностью теоретических вопросов осуществления функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве.

Законодательная регламентация применения цифровых технологий в уголовном процессе относительно изъятия электронных носителей информации, а также её копирования, значительно расширили возможности должностных лиц органов предварительного расследования. Однако участникам стороны защиты в данном аспекте не уделено должного внимания. Проблемы теории и практики остаются до конца не решенными.

Учитывая актуальность поднятых в работе проблем, представляется логически верным поставленная А.С. Каменевым исследовательская научная

цель. Получение нового знания в области уголовно-процессуальных доказательств, разработка теоретически значимых положений и научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направлены на регламентацию порядка собирания и проверки электронной доказательственной информации стороной защиты в уголовном судопроизводстве.

В работе последовательно решены задачи, предопределившие достижение цели. В частности, проанализировано современное состояние функции защиты в уголовном судопроизводстве, определены ее тенденции в развитии с учетом внедрения цифровых технологий. Выявлены изменения электронных форм взаимодействия участников уголовного судопроизводства и их влияние на осуществление функции защиты по уголовным делам; определены правовые возможности применения информационно-технологических устройств стороной защиты по уголовным делам, выявлены пробелы и противоречия в законодательстве, предложены пути их решения; рассмотрены проблемы собирания электронной доказательственной информации стороной защиты в уголовном судопроизводстве, изучен положительный опыт, на основе которого сформулированы рекомендации по повышению эффективности в указанном направлении. Раскрыты особенности проверки стороной защиты доказательств в электронном виде, положенных в основу подозрения (обвинения) в совершении преступления; изучены возможности внедрения так называемого электронного уголовного дела для стороны защиты, в том числе в части реализации полномочий по предоставлению электронной доказательственной информации. Дана критическая оценка нормативного регулирования уголовно-процессуальных отношений в сфере собирания и проверки электронной доказательственной информации стороной защиты в уголовном судопроизводстве, сформулированы предложения по совершенствованию правового механизма (с. 7 – 8 диссертации).

При решении сформулированных задач для достижения поставленной цели способствовала логически правильная структура диссертационного исследования. Диссертацию А.С. Каменева отличает глубина и системность исследования рассматриваемых вопросов, обоснованная логика изложения материала, последовательность аргументации собственных выводов и предложений.

Диссертация состоит из введения, заключения, систематизированных и сведенных в таблицу результатов, отражающих результаты научного труда соискателя. В первой главе исследуются общетеоретические основы осуществления функции защиты в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации. Проведён анализ современного состояния функции защиты в уголовном судопроизводстве и ее трансформации в эпоху развития цифровых технологий. Выявлено влияние электронных форм взаимодействия участников уголовного судопроизводства на осуществление функции защиты. Рассмотрены вопросы применения информационно-технологических устройств при осуществлении функции защиты по уголовным делам. Исследованы общие вопросы и сущность электронной доказательственной информации в уголовном процессе (с. 19 – 91 диссертации).

Соискатель считает, что функция защиты – это деятельность участников уголовного судопроизводства, объединенная общим интересом, направленным на признание судом подсудимого невиновным в совершении преступления, прекращение уголовного дела или уголовного преследования, а также максимально возможный учет обстоятельств, смягчающих наказание при постановлении обвинительного приговора.

По мнению диссертанта, сбор информации адвокатом-защитником в уголовном судопроизводстве может осуществляться посредством получения предметов, документов и иных сведений, ход и результаты которого могут фиксироваться с помощью фото-, аудио- и видеотехники; опроса лиц с их согласия, в том числе с применением

технических средств фиксации; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии, в том числе путем направления запросов в электронном виде.

Во второй главе соискатель исследовал проблемы собирания и проверки электронной доказательственной информации стороной защиты в уголовном процессе и показал пути их решения. Предметом анализа стали вопросы участия стороны защиты в собирании электронной доказательственной информации органами предварительного расследования и судом. Особое внимание уделено проверке стороной защиты доказательств, собранных стороной обвинения в электронном виде; доказательственному значению результатов собирания электронной информации адвокатом (защитником) по уголовным делам; перспективам внедрения «Электронного уголовного дела» и его влиянию на осуществление функции защиты (с. 92 – 170 диссертации).

В своем исследовании автор утверждает, что переход на формат «Электронное уголовное дело» следует совместить с предоставлением дополнительных возможностей стороне защиты по участию в доказывании, максимально сохранив существующие стандарты и принципы уголовного судопроизводства. Использование же цифровых технологий не должно повлечь сокращения объема процессуальных гарантий (с. 169 диссертации).

По мнению диссертанта, стороне защиты необходимо предоставить следующие дополнительные возможности, а именно: 1) использовать единую для всех участников уголовного судопроизводства цифровую площадку осуществления производства по уголовным делам; 2) предусмотреть электронную форму подачи заявления о предоставлении информации о возможном осуществлении уголовного преследования лица путем

проведения оперативно-розыскных мероприятий<sup>1</sup>; 3) если в ходе проверки заявления и сообщений о преступлениях проводились оперативно-розыскные мероприятия, то, по запросу лица (в том числе в электронной форме), в отношении которого проводилась проверка, должны быть предоставлены сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны; 4) в связи с развитием технологий, представляется логичным в случае использования видеозаписи при производстве следственных действий, стороне защиты предоставлять копию технической записи и доступ к ее оригиналу в течение неограниченного времени (с. 175 – 176 диссертации).

В заключении диссертации по исследуемой теме изложены выводы, раскрывающие проблематику темы и пути решения теоретических, законодательных и практических проблем.

Научные результаты диссертационного исследования А.С. Каменева следует признать достоверными. Такое заключение основано на результатах оценки совокупности использованных автором методов научного познания, а также широкого комплекса изученных нормативных и теоретических источников, эмпирической основы, которая включает обобщенные итоги изучения материалов уголовных дел, официальных статистических данных, анкетирования адвокатов, судей и следователей в общем количестве 252 человека из 5 субъектов Российской Федерации. Содержание диссертации отражает результаты исследования, в том числе предлагаемые автором на основе личного участия в ведущей научной дискуссии по изучаемым проблемам. Выводы и предложения диссертанта снабжены основательной аргументацией, имеющей подтверждение в законодательстве, теории и судебной практике.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию. По теме диссертационного исследования соискателем

---

<sup>1</sup> Далее – ОРМ.

подготовлены и опубликованы 13 научных работ, среди которых четыре – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов исследований на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук.

Основные результаты диссертационного исследования автор докладывал на научно-практических мероприятиях различного уровня, проведенных в период с 2021 по 2022 год.

Полученные по итогам подготовленного диссертационного исследования результаты внедрены в деятельность Главного Следственного управления ГУМВД России по Челябинской области, Адвокатской палаты Челябинской области, а также в учебный процесс Оренбургского государственного университета и Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета).

Рецензируемый труд обладает несомненной теоретической и практической значимостью. Полученные результаты способствуют дальнейшему развитию теории уголовно-процессуального права, раскрывают проблемные вопросы осуществления функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве.

Актуальность избранной темы диссертации, теоретическая и практическая значимость ее содержания закономерно взаимосвязаны с научной новизной результатов диссертационного исследования, которые позволили автору получить новое знание, способствующее развитию теории уголовно-процессуального права.

Сказанное относится к фундаментальному положению, которого придерживается соискатель относительно того, что собирание электронной доказательственной информации следует рассматривать как первичный элемент формирования доказательств в электронном виде, в котором

определяющую роль занимают участники стороны обвинения и стороны защиты (с. 11 диссертации).

Следует поддержать позицию автора относительно того, что защита прав и законных интересов доверителей в уголовном судопроизводстве может осуществляться в форме наблюдения со стороны адвоката-защитника за процессуальной и организационно-технической деятельностью органов предварительного расследования, включая всё досудебное производство. Реализация данной формы носит непроцессуальный характер и направлена на обеспечение законности в рамках общего содействия уголовному судопроизводству (с. 19 – 91 диссертации).

Заслуживают внимания суждения автора о том, что участие адвоката-защитника в формировании органами предварительного расследования и суда доказательств в электронном виде представляет собой деятельность, которая может включать в себя: отслеживание порядка изъятия электронных носителей информации и копирование электронной информации при проведении следственных действий; изучение материалов уголовного дела, в том числе аудио- и видеозаписей, электронных документов на предмет обнаружения ошибок и нарушений закона; обжалование действий и решений по уголовным делам, которые не соответствуют требованиям закона о порядке обращения с электронной информацией; инициирование привлечения к ответственности следователей (дознавателей) за фальсификацию и другие нарушения уголовно-процессуального закона, регламентирующего процесс собирания, проверки и оценки электронных доказательств и т.д. (с. 13 диссертации)

Кроме того, интерес представляют взгляды соискателя на то, что доктринальные положения относительно порядка производства следственных действий подлежат корректировке с учётом применения объективных электронных средств фиксации получаемой доказательственной информации. В этой связи обоснованно выглядят предложения по изменению существующих правил протоколирования.

Целесообразно ввести видеопотоколирование следственных действий, при котором участие защитника следует считать обязательным. Фиксация хода и результатов следственных действий посредством видеозаписи должна осуществляться по решению следователя, дознавателя. В этом случае письменный протокол не составляется. Изготавливаются две копии записи на разных электронных носителях, один из которых опечатывается, скрепляется подписями участвующих лиц. Оба электронных носителя приобщаются к материалам уголовного дела (с. 12 диссертации).

Большие перемены ожидает уголовное судопроизводство в связи с переходом на формат «Электронное уголовное дело». В данном случае следует согласиться с автором в том, что необходимо совместить с предоставлением дополнительных возможностей стороне защиты по участию в доказывании, сохранение существующих стандартов и принципов уголовного судопроизводства. Использование же цифровых технологий не должно повлечь сокращения объема процессуальных гарантий (с. 14 диссертации).

Имеются и другие положительные стороны проведенного А.С. Каменевым исследования, однако некоторые положения диссертации имеют дискуссионный характер и требуют дополнительных пояснений в ходе публичной защиты.

1. Диссертант в некоторых случаях безосновательно пытается «пересмотреть» устоявшиеся в науке и практике уголовного процесса представления об юридической природе стороны защиты - профессионала - адвоката (защитника). На стр. 97, 167-168 «отслеживание хода проведения следственных действий и фиксации полученных результатов, изучение материалов уголовного дела с целью выявления адвокатом ошибок и прямых нарушений закона; обжалование незаконных и необоснованных решений, инициирование привлечения дознавателей, следователей к ответственности за фальсификацию и другие нарушения уголовно-процессуального закона» соискатель называет некой формой наблюдения адвоката за процессуальной



и организационно-технической деятельностью органов предварительного расследования. Автор данную деятельность защитника даже называет контролем за действиями, осуществляемыми должностными лицами, осуществляющими расследование уголовных дел. Мы не согласны с таким выводом, так как термин «контроль» имеет свое значение и соответствующие формы его реализации. Полагаем, что в перечисленных ситуациях деятельность адвоката охватывается понятием-термином «защита». Осуществление защиты в условиях цифровизации разнообразит формы ее осуществления, но отнюдь не изменяет ее сущность и не переводит ее в плоскость контроля.

2. На стр. 112, желая наделить адвоката-защитника правом осуществлять проверку доказательств, собранных стороной защиты, диссертант предлагает включить его в перечень субъектов, указанных в статье 87 УПК, вместе с дознавателем, следователем, прокурором и судом. Нельзя не учитывать, что законодатель в данной норме перечислил именно и только субъектов доказывания, обязанных заниматься не только поиском, обнаружением, истребованием доказательственной информации, но и ее фиксацией в материалах уголовного дела. Адвокат (защитник)- участник, но не субъект доказывания, о чем сам же соискатель весьма убедительно, ссылаясь на данное мнение ряда ученых, пишет на стр. 137 диссертации. К тому же надо уточнить, что у адвоката (защитника) в юридической литературе и на практике никто «не отнимал» существующее у него ранее и ныне право проверять доказательства, собранные стороной обвинения, то есть анализировать их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности для принятия решений; сопоставлять их; ходатайствовать о проведении следственных действий; проводить самому процессуальные действия, предусмотренные законом.

3. На стр. 74 диссертант предлагает дополнить статью 58 УПК РФ частью 5 о том, что специалист может быть привлечен защитником для опроса, подготовки заключения, участия в следственных действиях, либо для

консультации по вопросам, требующим применения специальных знаний. Полагаем, что предлагаемая диссертантом часть 5 в статье 58 избыточна. Часть 1 ст. 58 достаточно четко определяет направления деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве, а пункт 3 части 1 ст. 53 в числе полномочий защитника предусматривает возможность привлекать специалиста в соответствии со ст. 58.

4. В положении 7 диссертант вводит понятие «закрытости» информации и предлагает учитывать степень закрытости при ее получении в уголовном судопроизводстве стороной защиты. При этом выделяет четыре категории закрытости: 1) данные открытого доступа; 2) сведения о персональных данных (раскрываемые с согласия их владельца); 3) сведения, составляющие тайну предварительного расследования (подлежащие разглашению с согласия лица, производящего расследование); 4) сведения, составляющие государственную тайну (не подлежащие разглашению, за исключением случаев, предусмотренных законом). Во-первых, в законодательстве давно используется понятие «охраняемая законом информация», а понятие «закрытости» мы считаем неудачным. Во-вторых, законодатель выделяет намного больше категорий информации, охраняемой законом. Например, профессиональная, служебная, коммерческая, адвокатская, нотариальная, банковская тайна и другие виды. Всего насчитывается более 50 видов тайн. Государственная тайна, используемая автором, это один из видов тайн.

5. В положении 8 диссертант предлагает наделить сторону защиты дополнительными возможностями по собиранию доказательств посредством использования единой для всех участников уголовного судопроизводства «цифровой площадкой» при производстве по уголовным делам. Заметим, что законодатель давно использует правовые понятия «цифровая платформа» или включенные в ст.474.1 УПК понятия "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", либо информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным

департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, либо систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации А.С. Каменева представляющей собой самостоятельную научную работу, содержащую решение научных задач, имеющих значение для развития теории уголовного процесса, а также обладающей очевидной актуальностью и научной новизной.

Автор достиг заявленной цели и решил поставленные исследовательские задачи. Стиль изложения рецензируемого труда замечаний не вызывает. Автореферат отражает основные положения диссертации. В опубликованных работах в достаточной мере представлены основные результаты проведенного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование А.С. Каменева соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Вывод: диссертация А.С. Каменева на тему «Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) выполнена на актуальную тему, является завершенной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям, установленным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 для кандидатских диссертаций, а ее автор – Александр Сергеевич Каменев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального

исследовательского университета, доктором юридических наук (специальность 12.00.09 - уголовный процесс), доцентом Пастуховым Павлом Сыроевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета «26» апреля 2023 года (протокол № 7).

Заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики  
Пермского государственного национального  
исследовательского университета  
кандидат юридических наук, доцент  
Почетный работник высшего  
профессионального образования РФ

*Г.Я. Борисевич* - Г.Я. Борисевич

Сведения об организации:

Полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Сокращенное наименование: ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

Телефон: (8-342) 239-64-35

Факс: (8-342) 237-16-11

Электронная почта: [info@psu.ru](mailto:info@psu.ru)

Официальный сайт: <http://www.psu.ru/>

Борисевич Галина Яковлевна, кандидат юридических наук ( 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) , доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики .

Контактный телефон: 8(342)2 396 709

Электронная почта: [Kafedra-upik-pgniu@yandex.ru](mailto:Kafedra-upik-pgniu@yandex.ru).

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15.



Подпись Г.Я. Борисевич заверяю  
и.о. секретарь совета  
*Е.И. Ширяков*