

УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора по научной работе ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»

доктор физико-математических наук,

профессор



[Handwritten signature]
В.Н. Голованов

«*[Handwritten date]*» 2023 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертационное исследование соискателя ученой
степени кандидата юридических наук

Каблукова Ильи Викторовича

на тему «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и
иных данных в уголовном процессе»

по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает, поскольку оно посвящено проблеме, появившейся в уголовном процессе с момента его зарождения, решаемой на разных этапах его развития принципиально по разному и на сегодняшний момент являющейся неразрешенной – обеспечению достаточности оснований для принятия решений при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовного дела. Решение, вне зависимости от того письменное оно или устное, лежит в основе любого уголовно-процессуального действия и таким образом именно сформированность достаточных оснований его принятия является условием законного производства по уголовному делу.

В современном уголовном процессе, базирующемся на способе принятия решения по внутреннему убеждению уполномоченного субъекта,

достаточность, как оценочная категория, вызывает наибольшую сложность при ее определении. Именно различная оценка достаточности является основной причиной обжалования, изменения и отмены решений по уголовному делу. Многоступенчатость и многосубъектность оценки достаточности оснований для производства действий и принятия решений по уголовному делу (лицом, осуществляющим производство, контрольными и надзорными инстанциями, при переходе из одной стадии в другую и др.) является несомненной ценностью и способом обеспечения достаточности, однако сопряжена с большими временными и трудовыми затратами, поэтому разработка теоретических положений и практических предложений, направленных на совершенствование деятельности по обеспечению достаточности в любой момент производства по уголовному делу является необходимой.

Изучение данного явления в контексте современного подхода к доказыванию и выработка алгоритмов его обеспечения в различных уголовно-процессуальных условиях позволит оптимизировать процесс доказывания по уголовным делам, приблизиться к принятию правильных решений по уголовным делам.

Все изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

Цель исследования определена соискателем как выработка, на основе системного анализа сложившейся практики реализации в уголовном судопроизводстве требований обеспечения достаточности доказательств и иных данных для принятия как промежуточных, так и окончательных решений, теоретических положений и практических предложений, использование которых позволит посредством совершенствования института доказательств и доказывания в уголовном процессе создать благоприятные условия для его дальнейшего развития.

Изучение текста диссертации и автореферата показало, что поставленная цель была достигнута, а определенные на ее основе задачи соискателем были успешно решены.

Методологическую основу работы составили положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и частнонаучных методов, в том числе системный подход, анализ, методы системно-структурного анализа, моделирования, кейсов, индукции, статистический, формально-юридический, методы толкования норм права (грамматическое толкование, системное толкование, телеологическое толкование, историческое толкование), конкретно-социологические методы (анкетирование, наблюдение, опрос) и иные.

Эмпирическая база исследования убедительна и репрезентативна как по характеру проанализированных источников, так и в качественно-количественных показателях. Автор исследовал данные за 4 года, провел анкетирование более 268 респондентов, обобщил материалы 1216 уголовных дел в 6 регионах России. Используются статистические данные, опубликованные на официальных сайтах судов и правоохранительных органов.

Цель и задачи исследования, его репрезентативная теоретическая и эмпирическая база, методы и методология свидетельствуют о серьезном научном подходе, обеспечивают обоснованность и достоверность сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования бесспорна.

Она обусловлена выбором темы исследования и состоит в том, что на основе комплексного исследования теоретических и практических вопросов, связанных с применением в уголовном судопроизводстве категории «достаточность», относящейся как к доказательствам, так и иным данным при принятии решений и совершения процессуальных действий по уголовным делам, автором выработаны теоретические положения и

практические предложения, способные посредством совершенствования института доказательств и доказывания в уголовном процессе создать благоприятные условия для его дальнейшего развития.

Новыми результатами данной диссертационной работы являются: разработка и обоснование авторской дефиниции понятия «достаточность»; выявление средств и способов, влияющих на обеспечение достаточности как доказательств, так и иных данных; разработка теоретической классификации средств и способов, обеспечивающих достаточность как доказательств, так и иных данных; характеристика категории «достаточность» в уголовном процессе; раскрытие содержания и сущности понятия «достаточность доказательств и иных данных»; формулировка и обоснование условий (требований), позволяющих определить наличие достаточности доказательств и иных данных при принятии процессуальных решений; выявление признаков, позволяющих определить достаточность фактических данных для принятия процессуального решения; обоснование взаимосвязи достаточности доказательств и иных данных с принципами уголовного судопроизводства; формулировка предложений, позволяющих оптимизировать действующее законодательство.

Теоретическая значимость исследования заключается во внесении существенного вклада в развитие уголовно-процессуальной науки – разработке теоретических положений, касающихся достаточности доказательств и иных данных, на основании которых в уголовном судопроизводстве принимаются решения и совершаются процессуальные действия, позволивших раскрыть взаимосвязи и взаимозависимости между элементами, обеспечивающими достаточность оснований для принятия решений.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального закона, а также в правоприменительной деятельности

участников уголовного судопроизводства, связанной с доказыванием по уголовным делам, использования при подготовке учебной и научной литературы, а также в процессе обучения студентов юридических вузов

Апробация и внедрение результатов исследования вполне достаточны. Основные положения и выводы диссертационного исследования:

– докладывались автором на всероссийских и международных научно-практических конференциях;

– опубликованы в 8 научных статьях в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

– внедрены в практическую деятельность Адвокатской палаты Челябинской области, а также в учебный процесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет, (национальный исследовательский университет)», ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Диссертация оставляет приятное впечатление. Следует отметить логичный, последовательный план диссертационной работы, ясный, юридически грамотный стиль изложения. Полемика соискателем ведется в рамках научной дискуссии очень корректно. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается аргументированностью, практической направленностью. Диссертацию отличает приведение убедительных примеров из практики судов и правоохранительных органов. Выводы и предложения диссертанта

основываются на результатах практической деятельности и проведенного им анкетирования сотрудников правоохранительных органов.

В частности, следует поддержать идею автора о том, что достаточность как оценочная категория позволяет снизить степень потенциальной правовой неопределенности и нивелировать недостаточность правового регулирования отношений в рамках уголовного судопроизводства (положение 1, выносимое на защиту, с. 12, 41 диссертации).

Несомненную научную ценность представляют выводы автора о двух способах определения достаточности – внутреннем и внешнем, и раскрытие их содержания (положение 2 «е», выносимое на защиту, с. 13, 44 диссертации).

Заслуживает поддержки сделанное автором предложение о включении в законодательное понятие доказательства упоминания о его необходимых свойствах - относимости, допустимости, достоверности и достаточности (с. 21 диссертации).

Интересным является предложение об убедительности как признаке достаточных данных, которая проявляется в том, что все полученные данные позволяют прийти только к одному определенному выводу, быть твердо уверенным именно в этом выводе, исключаящую какую-либо альтернативу (с. 35 диссертации).

Научной новизной и значимостью для теории и практики уголовного процесса представляются выводы автора о том, что: категория достаточности выполняет в уголовном процессе ограничительные и направляющие (векторные) задачи (положение 2д, выносимое на защиту, с. 36 диссертации.); отсутствие ожидаемого результата в уголовно-процессуальной деятельности, нельзя оценивать как негативное явление. (с. 39 диссертации); свойство относимости выступает критерием достаточности не только доказательств, но и иных данных, на основе которых

принимаются либо могут приниматься решения и совершаться действия (с. 48 диссертации).

Следует согласиться с диссертантом в том, что высокое качество доказательств возможно только при удовлетворении содержательного критерия достаточности, а также с тем, что свойство «законности» не обеспечивает качество доказательств в полной мере (с. 52 диссертации). Интересным и вызывающим согласие является суждение о том, что соотношение качественной и количественной сторон достаточности доказательств и (или) иных данных при принятии решений или совершения процессуальных действий, это соотношение таких понятий как необходимая совокупность или достаточная совокупность (с. 55 диссертации).

Заслуживает внимания обоснованное в диссертации положение о том, что понятие «достаточность доказательств и (или) иных данных» имеет различный содержательный критерий на разных этапах уголовного судопроизводства и не может одинаково применяться ко всем решениям без изменений (с. 57 диссертации).

Интересными и обоснованными представляются выводы о том, что «основным критерием обоснованности процессуальных решений, их доброкачественности выступает соблюдение уголовно-процессуальной формы судопроизводства – допустимость» и «гносеологическая природа уголовно-процессуального решения, направленного на опровержение презумпции невиновности, играет подчиненную роль по отношению к его соответствию установленной законом процедуре судопроизводства» (с. 65 диссертации).

Следует разделить мнение автора о том, что степень доказанности процессуального решения фактически означает его обоснованность и имеет качественные и количественные характеристики (с. 66 диссертации).

Поддерживаем предложение автора о том, что было бы логично наделить прокурора таким объемом полномочий, который бы позволял на любом этапе возбуждения уголовного дела и предварительного

расследования осуществлять не только последующий надзор, а и текущий, с возможностью оперативного влияния на ход и решения принимаемые субъектом в производстве которого находится уголовное дело (с. 83 диссертации).

Важными для науки и практики уголовного процесса являются: определенная автором значимость защитника для оценки доказательств по уголовному делу (с. 88 диссертации); вывод о том, что адвокат, играя важную роль в обеспечении достаточности доказательств в уголовном процессе, сталкивается с основной проблемой, связанной с отсутствием в УПК РФ установленного процессуального порядка собирания и приобщения адвокатом к материалам дела доказательственной информации, обеспечивающей ее достаточность; предложение алгоритма установления в УПК РФ порядка собирания и приобщения адвокатом к материалам дела доказательственной информации для обеспечения достаточности доказательств. (с. 90 диссертации). Нуждаются в поддержке предложения диссертанта о дополнении ст. 122 УПК РФ положениями об обязательном удовлетворении ходатайств о вызове и допросе лиц, обладающих информацией, относящейся к уголовному делу (с. 93 диссертации).

Интересными представляются суждения о том, сведения – это те представления, которые возникают у субъекта в результате восприятия и анализа данных. Разные субъекты могут извлекать разные сведения из одних и тех же данных, а для одного и того же субъекта в разных ситуациях один и тот же набор данных приобретает разную информационную ценность (с. 121 диссертации).

Безусловно разделяем позицию автора о том, что формирование доказательств – это процесс, требующий возможностей, которые могут обеспечить только государственные органы, поэтому он должен осуществляться государственными органами, но с учетом требований, предъявляемых стороной защиты, стремящейся обеспечить достаточную

совокупность доказательств, позволяющих всесторонне учитывать все обстоятельства дела (с. 134 диссертации).

Поддержки заслуживает позиция автора о том, что фиксация следственных или процессуальных действий с помощью технических средств позволяет избежать формального его проведения, и проконтролировать условия, при которых осуществлялся сбор сведений (с. 141 диссертации).

Представляется обоснованным предложение о внесении в действующее законодательство положений, согласно которым рассматривать выделенное уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возможно только после рассмотрения основного дела соучастников (с. 145 диссертации).

Разделяем мнение автора о том, что судья на стадии назначения судебного заседания оценивает доказательства на предмет достаточности для разрешения вопросов, указанных в ст. 228 УПК РФ и они необязательно связаны с предметом доказывания по уголовному делу, а могут носить и прогностический характер (с. 156 диссертации)

Заслуживает внимания вывод о том, что «обоснованность судебного решения является изменяемой категорией, она обусловлена уровнем доказанности фактических обстоятельств дела, необходимым для принятия соответствующего решения», а также выработанные автором критерии обоснованности судебного решения с качественной точки зрения и в количественном аспекте (с. 170 диссертации).

Следует полностью разделить предложение диссертанта наделить суд обязанностью по вызову, а при необходимости, с помощью осуществления принудительного привода, доставки в судебное заседание, свидетелей, заявленных стороной защиты (с. 179 диссертации).

Заслуживают внимания и практической реализации разработанный автором алгоритм обеспечения достаточности доказательств при участии в

процессе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля (с. 180-187 диссертации).

Разделяем обоснованную позицию И.В. Каблукова о том, что существующий ныне порядок расследования уголовных дел в сокращенной форме и рассмотрение их в особом порядке, не обеспечивает достижение истины по делам, не гарантирует обоснованность судебного решения (с. 193 диссертации), а стремление «разгрузить» судебную систему не должно реализовываться за счет ущемления прав и свобод, за счет пренебрежения основами уголовного и уголовно-процессуального права и отступления от конституционных норм (с. 196 диссертации).

Правильным представляется позиция диссертанта по поводу того, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый должен знать, какие условия он должен выполнить, чтобы можно было применить судебный штраф (с. 199 диссертации).

Следует согласиться с автором в том, что именно совокупная деятельность и взаимодействие таких двух субъектов доказывания, как профессионального судьи (председательствующего) и коллегии присяжных заседателей приводит к разрешению уголовно-правового спора (с. 203 диссертации).

Диссертационная работа имеет несомненное теоретическое и практическое значение. В результате проведенных исследований разработаны интересные предложения по совершенствованию законодательной базы. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями, автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования и основные научные выводы.

Сказанное характеризует диссертацию как самостоятельную, в целом законченную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую существенное значение для развития уголовно-процессуального права.

Вместе с тем, как и во всякой научной работе, в обсуждаемой диссертации имеются ряд спорных либо недостаточно аргументированных положений и выводов, продиктовавших следующие замечания:

1. Автор в работе совершенно справедливо рассматривает вопросы и проблемы достаточности доказательств на досудебных стадиях процесса, в стадиях подготовки и назначения судебного заседания и судебного разбирательства. При этом значительное внимание уделяется проблемам достаточности доказательств и иных данных на стадии возбуждения уголовного дела. Такой подход позволил достичь поставленной цели. При этом, среди задач исследования (с. 9 диссертации) отсутствует упоминание о необходимости рассмотреть, раскрыть, сделать предложения по совершенствованию деятельности, направленной на обеспечение достаточности доказательств на стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим диссертанту предлагается пояснить: почему исследование и выработка предложений, касающихся достаточности на стадии возбуждения уголовного дела, не обозначена в качестве отдельной задачи (при том, что фактически в работе она решена).

2. Автор в положении 4, выносимом на защиту, утверждает, что основаниям для принятия решений могут быть обстоятельства, выясненные как процессуальным, так и не процессуальным путем, что привело автора к идее об использовании в этой деятельности кроме доказательств и «иных данных». Представляется, что тезис о возможности выяснения значимых для дела обстоятельств «непроцессуальным» путем нуждается в дополнительной аргументации и конкретизации.

На стр. 31 автор относит к ним: сведения, полученные в результате оперативно-розыскных действий, при отсутствии возможности использовать их в качестве доказательств; сведения полученные при опросах лиц, при получении от них объяснений; общеизвестные факты, которые как правильно указывают некоторые ученые могут использоваться во всем мире, в определенной стране, либо только в определенной

местности. Также из текста работы нам представляется, что среди «иных данных» упоминаются сведения, предоставляемые защитником.

Однако, на стр. 150 автор указывает, что к сведениям, собранным защитником, должны предъявляться общепринятые критерии допустимости доказательств, то есть отстаивает точку зрения о необходимости разработки «процессуального» пути в отношении этих сведений. В отношении «объяснений» автор на стр. 128 приводит правовую позицию Конституционного Суда РФ об их использовании в качестве «иных документов», то есть также обозначает «процессуальный» путь их использования. Что касается общеизвестных фактов, то УПК РФ, в отличие от ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, не содержит нормы об отсутствии необходимости доказывать «общеизвестные» факты и, как правило, они в уголовном деле все же устанавливаются – таким видом доказательств, как иные документы, то есть «процессуальным» путем. Таким образом, исходя из позиции автора, «не процессуальный» путь допускается только в отношении сведений, полученных в результате оперативно-розыскных действий, однако нам представляется, что это напрямую противоречит требованиям статьи 89 УПК РФ, да и самим основам построения уголовного процесса современной России.

Автор и сам подчеркивает это, указывая, что качественный показатель достаточности проявляется прежде всего в получении доказательств в установленном законом порядке и через связь с относимостью, допустимостью и достоверностью (с. 31-32), что формирование и обеспечение достаточности возможно только путем полноценной реализации принципов уголовного судопроизводства (положение 5, выносимое на защиту), а свойство допустимости не присуще «иным данным» (с. 50-51).

3. На странице 35 работы автор делает очень интересный вывод о необходимости наличия у доказательств и иных данных таких признаков как убедительность; устойчивость, в случаях возникновения сомнений хотя

бы в одном из них; полнота установления обстоятельств дела; непротиворечивость, согласованность выводов; и проверяемость. Полностью поддерживая данную позицию, хотелось бы уточнить, какова роль этих признаков и их соотношение с традиционно выделяемым свойствам доказательств и что автор понимает под «устойчивостью».

4. Не можем разделить позицию автора о необходимости придания суду полномочий принимать меры к самостоятельному получению доказательств (с. 177-179). Предлагаемое однозначно поставит суд на сторону обвинения, так как вся активная доказательная деятельность в уголовном процессе направлена на преодоление презумпции невиновности. Невиновность не должна быть доказана, а констатируется, в том числе, в результате недоказанности вины подсудимого. Деятельность же суда по обеспечению явки свидетеля (что диссертант приводит в качестве примера) нельзя считать активностью суда в доказывании, так как все свидетели в суде вызываются какой-либо из сторон (ч. 3 ст. 278 УПК РФ).

Полагаем, что соискатель на защите приведет достаточно убедительные аргументы в пользу своего мнения на указанные спорные моменты. Высказанные замечания в основном касаются дискуссионных вопросов теории и не влияют на общий положительный вывод и положительную оценку диссертационного исследования.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Каблуков Илья Викторович заслуживает присуждения ему ученой

