

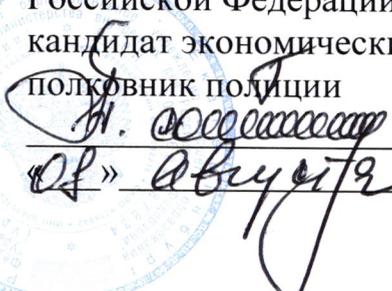
У Т В Е Р Ж Д А Ю

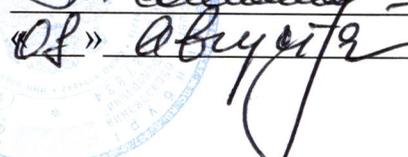
Начальник ФГКОУ ВО «Уральский
юридический институт

Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

кандидат экономических наук

полковник полиции

 — П.А. Капустнюк

«Ф»  2023 г.



О Т З Ы В

ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Чобитько Максима Борисовича «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) в диссертационный совет 24.2.437.12 на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск, 2023. 298 с.)

Диссертационное исследование М.Б. Чобитько посвящено проблемам выдачи с позиции института уголовно-процессуального права. Актуальность регулирования вопросов, связанных с выдачей для уголовного преследования, не вызывает сомнений с учетом многочисленных запросов представителей российского юридического сообщества (в том числе правоохранительных органов) о его изменении и совершенствовании с учетом экстрадиционной практики международных и национальных высших судов, неоднократно указывавших, что ряд положений о выдаче остаются вне сферы правового регулирования.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе впервые глубоко изучены форма и модель российского уголовного судопроизводства в качестве факторов, влияющих на выдачу по внутригосударственному праву

Российской Федерации, определяющих ее реализуемость и эффективность. Предложенная автором дефиниция выдачи в качестве комплексного правового института, включающего в себя элементы различных отраслей права (уголовного права, международного права и др.), с преобладанием в его содержании начал уголовно-процессуального права, безусловно, отражает состояние института выдачи в настоящее время, когда определяющим моментом его реализации стала сфера правоприменения по внутригосударственному праву, а именно проведение прокурорской и судебной проверки ее законности. На основе объемного материала исследования автором проведен анализ проблем института выдачи, представленных в виде пробелов в праве, противоречивых норм, излишнего правового регулирования (статьей 13 УК РФ и главой 54 УПК РФ). Выполнено комплексное исследование различных научных взглядов на рассматриваемые в диссертационном исследовании проблемы, а также предложений о способах их разрешения и преодоления (в части ареста при выдаче, процессуальных прав участников, обеспечения защитой и т. д.).

Вместе с тем, как верно отмечает диссертант, ряд проблем до настоящего времени не нашли своего решения, в связи с чем основной акцент сделан автором на проблемах прав иных участников, заинтересованных в выдаче, проверке обоснованности требований о выдаче, а также соотношении с выдачей других процедур, с помощью которых может производиться так называемая «скрытая выдача». Заслуживает внимания тот факт, что автор предпринимает попытку анализа структурных элементов выдачи через ее судебную процедуру, предусмотренную главой 54 УПК РФ, разделяя ее на процедуру выдачи лиц по запросам иностранных государств и требование о выдаче лиц по запросам Российской Федерации. С учетом предложений об изменении процедуры судебного контроля автор не обходит вниманием и процедуру «экстрадиционной проверки». По итогам работы, проанализировав судебную практику, в первую очередь Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в качестве второй инстанции по рассмотрению

требований о выдаче, автор высказывает предложения по ее совершенствованию за счет комплексного изменения судебной уголовно-процессуальной процедуры, путем придания ей обязательного, а не заявительного характера, а также расширения полномочий суда по проверке всех юридических аспектов выдачи. Рассматриваемая автором проблематика полностью соответствует п. 1, 2, 9, 10 паспорта научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационное исследование включает в себя значительный объем материала, который логически выстроен, представлен в виде двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка, приложения. Определенные соискателем во введении объект и предмет исследования, поставленная цель и задачи, выбранная методология отвечают заявленной проблематике и обеспечивают необходимый уровень конкретизации и аргументированности в работе, являющейся самостоятельным, цельным научным исследованием.

В диссертационном исследовании обстоятельно проанализированы степень изученности проблемы выдачи и ее основные источники. Соискатель аргументировано отмечает, что в правовой литературе проблемы выдачи получили определенное освещение, в том числе в классических работах П. Дега, М.В. Духовского, Д. Никольского, Л. Оппенгейма, Л.Я. Таубера, А. Штиглица. Однако содержание работ во многом зависит от направленности исследователей в зависимости от их отраслевой специализации. В представленном в работе анализе показан вклад в проблемы выдачи таких значимых авторов, как А.И. Бастрыкин, П.Н. Бирюков, А.И. Бойцов, Ю.Г. Васильев, А.Г. Волеводз, В.П. Волобуев, В.С. Выскуб, В.В. Дорошков, Е.Г. Ляхов, А.В. Марченко, Т.Н. Москалькова, Х.З. Нагдалиев, Р.В. Нигматуллин, А.Д. Прошляков, Н.А. Сафаров, П.А. Смирнов, О.И. Цоколова, М.Д. Шаргородский, С.П. Щерба, и других исследователей с позиции различных юридических дисциплин. Способы решения проблем выдачи в части наделения участников выдачи правами, совершенствования

применения мер процессуального принуждения, восполнения пробелов и др., предлагались в исследованиях А.Г. Вениаминова, А.С. Гришина, А.О. Зайцева, А.Е. Косаревой, Р.Г. Лятифова, А.В. Марченко, А.А. Насонова, Н.В. Несмачной, Р.В. Нигматулина, Т.В. Решетневой, А.К. Строгановой и других ученых.

Сопредельные проблемы выдачи соискатель выделяет в исследованиях А.И. Джигирь, К.К. Клевцова, И.А. Насоновой. Диссертант справедливо отмечает, что авторы большинства научных трудов, посвященных проблемам выдачи, ранее не затрагивали проблемы диспозитивности и состязательности применительно к положению, как выдаваемых лиц, так и иных заинтересованных участников и их фактические возможности в реализации своих интересов в условиях досудебных и судебных процедур, предусмотренных УПК РФ.

Автор тщательно проанализировал судебную практику районных (городских), областных судов Свердловской и Челябинской областей, изучив 139 дел, практику апелляционных, кассационных судов, решений Европейского суда по правам человека, Комитета против пыток и других международных организаций, а также 319 производств Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делам, которые касались предмета научного исследования и были связаны с процедурами выдачи и смежными вопросами (арест в целях выдачи, применение правил выдачи, определяющих положение иных участников и т.д.). В работе использованы статистические данные осуществления экстрадиционных процедур Генеральной прокуратурой РФ. Безусловной заслугой автора является анализ конкретных судебных решений, в которых рассматривались юридические вопросы, связанные с проблематикой научного исследования. Практически на каждую обозначенную проблему соискателем представлен как минимум один конкретный пример из судебного решения, который показывает, как выглядит такой аспект в правоприменительной деятельности правоохранительных или судебных органов.

Методологической основой диссертационного исследования стали общепринятые общенаучные и частнонаучные методы познания, в том числе общенаучный материалистический диалектический метод познания, на основании которого сформулированы выводы о предмете исследования и его структурных элементах, взаимодействующих между собой и другими смежными правовыми явлениями. Метод анализа позволил автору выявить основные пробелы и коллизии в применении норм, регулирующих выдачу по внутригосударственному праву в совокупности с нормами международного права. Метод статистического анализа данных о результатах экстрадиционной деятельности позволили сделать определенные выводы об уровне ее эффективности, а также непропорциональном характере взаимного сотрудничества Российской Федерации с другими государствами. Используя метод синтеза, соискатель формулирует выводы о правовой природе и сущности предмета исследования в рамках существующей модели уголовного судопроизводства, давая тем самым авторское определение институту выдачи. Системный подход позволил определить комплексный межотраслевой характер института выдачи, а также взаимосвязи ее структурных элементов в различных отраслях права. С помощью исторического метода соискателем предпринята попытка отображения основных событий становления института выдачи в его уголовно-процессуальном содержании, а также приведены значимые примеры нарушения основ экстрадиционных правоотношений, приведшие к негативным общественным и социальным последствиям. Применение «диалогического подхода» к изучению рассматриваемого института позволило объяснить принципиальное несоответствие нормативного содержания выдачи практическому проявлению, и признать данное обстоятельство в качестве источника ее неэффективности. При помощи метода моделирования автором предпринимается попытка выразить итоги научного исследования с выводами о надлежащей правовой процедуре выдачи.

В первой главе диссертационного исследования соискателем проанализирована правовая природа института выдачи. Изучение его

структуры и выявление характерных черт позволило диссертанту выразить суждение о наличии у выдачи всех признаков правового института, представляющего собой смешанный регулятивно-охранительный правовой институт. Исследование же правовой природы данного института позволило автору утверждать, что во внутригосударственном праве Российской Федерации (в первую очередь в УПК РФ) он представлен в виде двух взаимосвязанных, но различных процедур: по запросу правоохранительных органов России и при рассмотрении запросов иностранных государств. Предложенная автором дефиниция правового феномена выдачи в качестве смешанного правового института с преобладанием в его структуре элементов уголовно-процессуального права содержит конкретные, четко сформулированные признаки, что, несомненно, позволит избежать ошибок в применении различных (порой противоречивых) норм материального и процессуального права. Исследование автором значения норм международного права (являющихся источником фундаментальных правил выдачи) позволило утверждать, что они, главным образом, отграничивают экстрадиционные процедуры от неправовых методов выдачи. Следует отметить, что экстрадиционные положения, вытекающие из норм международного права, изучены соискателем с приведением анализа таких явлений, как интернирование и обмен лицами в условиях вооруженных конфликтов. Анализ фундаментальных правил выдачи (двойной преступности, специализации, исключения политических преступлений) справедливо приводит соискателя к выводу, что они формулируют предмет доказывания при проведении экстрадиционной проверки и процедуры судебного контроля, реализуемых по правилам УПК РФ. Кроме того, в данной главе соискатель систематизирует периоды становления уголовно-процессуальной процедуры выдачи, начиная с 1864 г. по настоящее время, на основании памятников и источников права, демонстрируя этапы его преобразования из карательного средства в правовой институт.

Вторая глава посвящена проблемам выдачи и способам их преодоления. Так, на основании системного анализа норм внутригосударственного права, включающих в себя Конституцию РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законы, ведомственные правовые акты, следственную и судебную практику, автор аргументировано выделяет подвиды выдачи, предусмотренные ст. 460-461 УПК РФ (выдача лица, привлекаемого к уголовной ответственности правоохранительными органами Российской Федерации) и ст. 462-467 УПК РФ (выдача лиц, находящихся на территории Российской Федерации по запросам иностранных государств), при этом отмечает неравнозначное правовое положение указанных участников. На основании анализа работ, посвященных проблемам исследования, соискатель приходит к обоснованным выводам, что различие процедур обусловлено их стадийным отличием (досудебный и судебный характер разрешения вопросов выдачи), а также степенью обязательности (обязательная и факультативная). Исследование статистических данных выдачи позволило сделать выводы о низкой эффективности достижения целей выдачи по запросам Российской Федерации. По справедливому замечанию соискателя, на процедуры выдачи оказывают серьезное влияние форма и модель российского уголовного судопроизводства, представляющие собой смешение розыскной и состязательной форм, что непосредственно сказывается на особенностях процесса доказывания. Кроме того, на основании обобщения имеющихся научных подходов, решений международных органов, решений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, материалов судебной практики, данных официальной статистики диссертант определяет главные проблемы выдачи, влияющие на ее эффективность. По мнению автора, они связаны с ограничением функции защиты, применительно к запрашиваемым к выдаче лицам, и ограничением прав иных участников в связи с необходимостью соблюдения правила запрета на расследование. В целях решения указанных проблем, соискатель вносит предложения об изменении на законодательном уровне положений УПК РФ.

Так, предлагает дополнить ч. 2 ст. 29 УПК РФ пунктом 14, предусматривающим расширение полномочий суда проверкой обоснованности выдачи. Часть 5 ст. 8 УПК РФ предлагает изложить в новой редакции, предусмотрев возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу только в случае объявления в международный или межгосударственный розыск при наличии положительного судебного решения о выдаче. Также автор предлагает внести соответствующие изменения в ст. 460, 462, 462.1, 463, 464 УПК РФ, которые предусматривают: обязательный судебный порядок проверки обоснованности выдачи лиц по запросам правоохранительных органов России и иностранных государств; включают положения о проверке причастности запрашиваемых лиц к инкриминируемым им деяниям, процессуальные права участников, процедура обжалования, запрет на оставление территории страны до окончания выдачи и т.д. Предложенные изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального закона для преодоления всей совокупности противоречий и пробелов института выдачи в УПК РФ сформулированы автором в Проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения процедуры судебного контроля выдачи подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, а также лиц, по запросам иностранных государств)», представленного в качестве приложения к диссертации.

В заключении сделаны научно обоснованные выводы, отражающие содержание диссертационного исследования. Автореферат соответствует содержанию диссертационной работы.

Таким образом, диссертационное исследование М.Б. Чобитько представляет собой цельную самостоятельную научную работу. Соискатель, умело оперируя научной терминологией, обобщив материалы правоприменительной и судебной практики, используя разнообразный методологический инструментарий, успешно решил поставленные задачи и достиг цели исследования. Достоинства научного труда позволяют признать, что автор проявил себя как самостоятельный исследователь, отлично

ориентирующийся в заявленной тематике и способный решать сложные исследовательские задачи. Диссертация написана научным языком, а соискатель показал умение строго последовательно мыслить.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что фактический материал и предложения формируют комплексное представление о межотраслевом содержании института выдачи, его уголовно-процессуальной природе, месте в системе и структуре норм уголовно-процессуального права. Положения исследования выявляют особенности правового положения участников экстрадиционных отношений, объективно отражают фактические, а не заявленные возможности реализовать свой интерес в производстве о выдаче. Предложения автора в части совершенствования юридического механизма выдачи соотнесены с тезисами о необходимости защиты личности в ходе экстрадиционных процедур. Положения данного исследования, безусловно, имеют важное значение для теоретической базы юридических научных знаний о выдаче в Российской Федерации.

Практическая значимость заключается в том, что изложенные в диссертации выводы и предложения могут послужить основой для целей совершенствования законодательства в сфере выдачи, а также могут быть использованы в практической деятельности должностных лиц правоохранительных органов, осуществляющих экстрадиционную проверку, и судей в их профессиональной деятельности по разрешению различного рода вопросов, связанных с регулированием экстрадиционных правоотношений.

В то же время, при всех несомненных достоинствах диссертационного исследования, на наш взгляд, следует высказать некоторые замечания:

1. Положение 3, выносимое на защиту, является спорным, требующим более развернутой аргументации, поскольку из работы не представляется возможным сделать однозначный вывод, как именно выявленные соискателем основные тенденции развития законодательства в сфере экстрадиции (ни одно из которых не оспаривается) влияют на правовое положение выдачи в качестве

института уголовно-процессуального права и как они соотносятся с теми предложениями, которые озвучивает автор.

2. Положение 5 в части предложения о направлении запроса о выдаче лица правоохранительными органами Российской Федерации только при положительном решении прокурора и положительном судебном решении о проверке обоснованности и законности выдачи в целом представляется вполне обоснованным, однако на практике его в ряде случаев будет достаточно сложно реализовать, поскольку это значительно осложнит и увеличит сроки по реализации процессуальных действий такого рода. Кроме того, придание данной процедуре формальной определенности позволит участникам, не заинтересованным в выдаче, осложнить ее прохождение за счет затягивания и обжалования, что открывает определенный «простор» для злоупотребления правом.

3. Положение 5 в части обязанности суда дать оценку обоснованности выдачи желательно раскрыть более подробно, в соотношении с теми изменениями и дополнениями, которые предлагает автор (ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 108, ст. 460, 462, 462.1, 463, 464 УПК РФ и т. д.), поскольку, на наш взгляд, они требуют более детального разъяснения с точки зрения практического применения.

4. В продолжение предыдущего замечания представляется, что предложение автора о необходимости дачи оценки обоснованности выдачи предметно не соотносено с положениями о доказательственных стандартах (пониженном стандарте доказывания), которым автор уделил значительное внимание в своем исследовании. Так, согласно диссертационному исследованию, применение пониженного стандарта доказывания осуществляется лишь в случае заявления стороны о необходимости дать оценку наличию обстоятельств, указывающих на обоснованность подозрения лица в совершении инкриминируемого ему деяния (с. 294). В то же время, исходя из общего содержания работы, следует, что такая оценка должна производиться при любых обстоятельствах.

5. Положение 5 в части запрета на фактическую передачу лица до проверки законности и обоснованности решения в кассационном порядке либо истечения срока кассационного обжалования представляется не в полной мере раскрытым, поскольку, предлагая данное положение, автор не оговаривает (включая предложения об изменениях в УПК РФ) процессуальный механизм приостановления исполнения решения, вступившего в законную силу, что, на наш взгляд, требует внесения соответствующих дополнений в гл. 46 УПК РФ в части, регулирующей порядок обращения судебного решения к исполнению.

Высказанные замечания носят в целом рекомендательный характер и ни в коей мере не снижают высокой оценки работы. Диссертационное исследование Чобитько М.Б. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отрасли уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также практики его применения. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, изложены в семи публикациях автора, в том числе в четырех изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, диссертация на тему «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор – Чобитько Максим Борисович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт МВД России» доктором юридических наук, доцентом Стельмахом Владимиром Юрьевичем (специальность 12.00.09 – уголовный процесс) и заместителем начальника ФГКОУ ВО «Уральский

юридический институт МВД России» (по научной работе) кандидатом юридических наук, доцентом Гусевым Андреем Владимировичем (специальность 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России (протокол № 19 от 19 июля 2023 года).

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России
подполковник полиции

С.В. Мосина

«4» августа 2023 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Почтовый адрес: 620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66

Телефон: комендантское отделение: (343) 331-70-48, (343) 331-70-74

Адрес электронной почты: ural-yui@mvd.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://урюи.мвд.рф>

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Заместитель начальника отдела кадров
Уральского юридического института МВД России

Молочко-Мнемиасова Т.И.

«8» августа 2023 г.

