

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-  
Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)», по адресу: 454080 г.  
Челябинск, пр. Ленина, д. 76

## **О Т З Ы В**

на автореферат диссертации Каменева Александра Сергеевича на тему:  
«Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки  
электронной доказательственной информации в уголовном  
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Создание цифровой экономики, повсеместный переход на электронный документооборот, массовое внедрение во все сферы жизни современного общества информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе искусственного интеллекта, облачных и туманных технологий, объективно обеспечили возможность дистанционного производства отдельных процессуальных действий и работы с электронными уголовными делами в судопроизводстве. В связи с чем, компьютерная информация и содержащие ее электронные носители все чаще стали выступать в качестве вещественных доказательств. Это обусловило внесение ряда изменений в отечественное уголовно-процессуальное законодательство, которые породили много проблем теоретического и прикладного характера, требующих своего скорейшего решения.

Вместе с тем, быстро развивающиеся информационные технологии должны быть доступны, удобны и эффективны, обеспечивая состязательность и разумность сроков уголовного судопроизводства, сохраняя ощущение защищенности и справедливости при отправлении правосудия. Однако, действующее уголовно-процессуальное законодательство не позволяет в полной мере реализовать функции стороны защиты на основе существующих информационных технологий.

Следует признать необходимость фундаментальных исследований объективных закономерностей в этой предметной области и разработки научно обоснованных теоретических и практико-ориентированных рекомендаций, направленных на приведение уголовно-процессуального

законодательства в соответствие с информационно-телекоммуникационными возможностями общества и государства применительно к собиранию и проверке стороной защиты электронной доказательственной информации.

Изложенное в своей совокупности определяет как актуальность темы, так и научную новизну диссертационного исследования, предпринятого А.С. Каменевым.

Основной целью научной работы, как ее правильно определил диссертант, является разработка теоретически значимых положений и научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленных на регламентацию порядка собирания и проверки электронной доказательственной информации стороной защиты в уголовном судопроизводстве.

Поставленная соискателем цель и успешно решенные для ее достижения многие задачи, свидетельствуют о том, что он глубоко вник в проблему и, в конечном итоге, провел качественное научное исследование.

Эмпирическая база исследования представляется репрезентативной и достаточной. Так, автором было изучено 385 уголовных дел, в которых использовалась электронная доказательственная информация, и проведено обобщение данных по итогам анкетирования 80 адвокатов, 108 следователей и 64 судей пяти субъектов Российской Федерации.

Как показало изучение автореферата, основные теоретические выводы и практические рекомендации обладают несомненной научной новизной и обоснованностью. Они отражают существенный вклад автора не только в криминалистику и уголовный процесс, но и в правоприменительную практику. Практическая значимость диссертации хорошо прослеживается в публикациях автора по теме исследования (с. 33-35), а также в его устных выступлениях в профессиональных аудиториях и внедрениях (с. 18-19).

Полагаю, что успеху предпринятого диссертационного исследования в немалой степени способствовала верно определенная структура работы.

Нельзя не поддержать предложение соискателя о переходе на формат электронного уголовного дела (положение 8).

Несомненный научно-прикладной интерес представляет предложение дополнить статью 58 УПК РФ частью 5 «Специалист может быть привлечен защитником для опроса, подготовки заключения, участия в следственных и иных процессуальных действиях либо для консультации по вопросам, требующих применения специальных знаний» (п. «б»), положения 9).

Анализ структуры и содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование А.С. Каменева обладает внутренним логическим и содержательным единством. Основные выводы и предложения диссертанта достаточно аргументированы. Все это является неоспоримым достоинством проведенного исследования и свидетельствует о состоятельности и научной зрелости автора.

Автореферат диссертации по своим оформлению, содержанию и объему в целом соответствует установленным требованиям. В нем изложены положения, выдвигаемые для публичной защиты, показан личный вклад автора в проведенное исследование, отражены актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, сведения об их апробации, а также другие обязательные позиции.

Отмечая очевидные достоинства и положительно оценивая научно-квалификационную работу, подготовленную А.С. Каменевым, следует отметить некоторые замечания и обратить внимание на положения, носящие спорный и дискуссионный характер.

1. Положение 2, выносимое на защиту, требует дополнительного пояснения, поскольку непонятно, почему собрание именно электронной доказательственной информации соискатель предлагает рассматривать в качестве первичного элемента формирования доказательств. Также остается неясным, какие элементы формирования доказательств он относит ко вторичным.

2. Предложения диссертанта о наделении адвоката-защитника функциями отслеживания получения органами предварительного расследования доказательств в электронном виде представляется спорной (положение 4).


3. Остается до конца неясными актуальность и новизна предложения соискателя считать деятельность защитника по собиранию доказательств процессуальной деятельностью после регламентации его действий в уголовно-процессуальном законе (положение 6).

Указанные недостатки и замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

На основании изложенного выше следует сделать вывод о том, что диссертационное исследование Каменева Александра Сергеевича на тему «Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве», представленное на соискание ученой степени кандидата

юридических наук, является завершенной научно-квалификационной работой и полностью соответствует критериям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023 г. № 415), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире»  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный технический университет  
имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский  
университет)», доктор юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная  
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность,  
профессор

 Виталий Борисович Вехов

« 05 » 04 2023 г.

Подпись Вехова В.Б. удостоверяю:





#### Сведения об авторе отзыва:

Вехов Виталий Борисович – профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, профессор.

Почтовый адрес: 105005, г. Москва, ул. 2-я Бауманская, д. 5, к. 1; телефон: 8-499-263-67-55, адрес электронной почты: vbvehov@bmstu.ru; официальный сайт: <http://bmstu.ru>