



УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»
доктор педагогических наук, профессор
Саламатов А.А.

19 марта 2018 г.

**Отзыв ведущей организации
на диссертацию Грековой Олеси Витальевны
«Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии
Николаевской эпохи (1825 - 1855)», представленную на соискание
степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.09 - «Историография, источниковедение и
методы исторического исследования»**

Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация О.В. Грековой имеет достаточно высокую степень актуальности. Переформатирование исторической/историографической науки в условиях деидеологизации и информатизации рубежа XX-XXI вв. становится условием ее дисциплинарного выживания и сохранения экспертной эффективности. Историография николаевской эпохи принадлежит к темам, весьма зависимым от идеологизированного прочтения. Автор отмечает это обстоятельство и справедливо подчеркивает, что именно в рамках этого периода она «начинает выполнять научно-информационную, коммуникативную функцию».

Структура работы в целом соответствует логике исследовательского замысла, ее отдельные элементы непротиворечиво коррелируют друг с другом и отвечают сложившимся диссертационным требованиям.

В первой главе «Царь Алексей Михайлович в исторических источниках второй четверти XIX века» исследователь успешно очерчивает источниковый тезаурус, оказавшийся в распоряжении историков николаевской эпохи. Автор делит опубликованные документы на три группы: опубликованные государственными учреждениями, публикации исследователей-археографов и документы личного происхождения. Можно отметить скрупулезность и

обстоятельность автора в работе над источниковедческими сюжетами, а также внимание к становлению правил и методов археографической критики.

Во второй главе «Эпоха Алексея Михайловича в исторических трудах второй четверти XIX века» автор рассматривает историографические результаты исследователей по заявленной проблематике как в монографическом формате, так и в учебной литературе. Тщательный анализ созданного позволяет автору разделить монографические исследования на три группы в зависимости от концентрации на фигуре Алексея Михайловича и его эпохи, внимательно откомментировать их основные положения, а также достоинства и недостатки. Автор большое внимание уделяет таким незаслуженно забытым историкам как В.Н. Берх и П.Е. Медовиков. Интересно, что с одной стороны, автор в оценке данного историографического этапа повторяет привычное для отечественной историографии XIX-XX веков положение об отрицательном характере доминирования «официальной идеологии государства», и, с другой стороны - в самом тексте ставит его под сомнение: «Консервативная политика Николая I способствовала сохранению традиционной культуры» (с.82). Указанная позиция выглядит безусловно свежо и оригинально, поскольку отходит от сложившихся шаблонных представлений об эпохе Николая I.

В третьей главе «Время царя Алексея Михайловича в периодической печати второй четверти XIX века» исследователь достаточно успешно отразил специфику историографических процессов в неакадемической периодике, которая по своей природе является мировоззренческим мемориальным фронтиром между профессиональным, корпоративным и массовым общественным сознанием. Кроме того, опираясь на непосредственные наблюдения, автор, по существу, вновь ставит под сомнение тотальность идеологической цензуры николаевского времени.

Новизна и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что автор, поставив актуальную в научном отношении цель, сумел дать серьезную характеристику историографических процессов второй четверти XIX в. в России, основываясь на особенностях конкретного проблемно-тематического поля. Вполне перспективным оказывается объективно вытекающая из текста обоснованное сомнение в способности элитарных структур полностью контролировать социумно-научную коммуникацию. Результаты исследования безусловно могут быть плодотворно использованы как в рамках преподавания курсов истории России и историографии, так и в научных и научно-популярных публикациях. На наш взгляд, создан весомый задел для продолжения научного исследования в рамках указанной или близкой темы.

Не ставя под сомнение адекватность диссертационного исследования искомой степени, есть необходимость сделать несколько замечаний:

1. Исходя из структуры и объема предоставленного текста, а также сформулированных объекта и предмета, приходится отметить определенную перегруженность текста источниковедческой тематикой.

2. На наш взгляд, в работе неоднозначно позиционируется наполнение понятия «источник», что просматривается даже в названии первой главы, так как историческими источниками второй половины XIX века, по определению, могут быть источники собственно николаевской эпохи и в большей мере относящиеся к экспозиции историографических штудий этого периода, а не событий русской истории XVII века.

3. В дополнение источниковедческой темы можно констатировать, что источниковедческая база исследования в целом ориентирована на Алексея Михайловича и его эпоху, а не на историков и исторические процессы второй половины XIX века, что было бы логично для заявленных исследователем объекта, предмета и цели исследования.

4. Автор не обосновывает отсутствие в библиографическом списке работы ссылок на архивные документы, которые были бы очень уместны именно для характеристики историографических процессов второй четверти XIX века и их участников.

5. С точки зрения роста требований к практическим результатам исторических исследований вызывает вопросы отсутствие у автор обоснования социальной, общественной актуальности работы (в дополнение к научному обоснованию).

6. Кроме того, на наш взгляд, недостаточно обоснованы хронологические рамки работы, жестко привязанные к правлению Николая I, хотя автор сам обозначает необходимость выхода за их пределы, а в самом тексте есть интересные соображения о том, что эпоха Николая I связана с попыткой ограничить мировоззренческую интенсивность процессов вестернизации.

Кандидатская диссертация О.В. Грековой «Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии Николаевской эпохи (1825 - 1855)» является глубоким самостоятельным научным исследованием. Основные положения диссертации О.В. Грековой отражены в автореферате и в 13 публикациях, в том числе в изданиях по списку ВАК.

Диссертация О.В. Грековой «Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии Николаевской эпохи (1825 - 1855)» соответствует основным требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации к кандидатским диссертациям согласно

пунктам 9-11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Предъявляемым к работам, представляемым на соискание ученой степени кандидата исторических наук, ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры Отечественной истории и права, доктором исторических наук П.Б. Уваровым, обсужден и утвержден на заседании кафедры Отечественной истории и права исторического факультета Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета (протокол № 8 от 15 марта 2018 г.).

Заведующая кафедрой Отечественной истории и права
исторического факультета

Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического
университета,

доктор исторических наук, доцент



Коршунова Н.В.

Сведения об образовательной организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет».
Почтовый адрес: 454080, Российская Федерация, Уральский федеральный округ, Челябинская область, г. Челябинск, пр. Ленина, 69.

Телефон: 8 (351) 216-56-01

Адрес электронной почты: postbox@cspu.ru

16 марта 2018 г.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮЩЕГО
СПЕЦИАЛИСТ ОК
