

Проректор по науке и международной
деятельности ФГБОУ ВО «Юго-
Западный государственный
университет», доктор технических
наук, доцент



Д.В. Титов
2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» о диссертации
Выскребцева Богдана Сергеевича «Действие принципов справедливости и
состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Актуальность темы диссертационного исследования Выскребцева Б. С. обусловлена недостаточной разработанностью теоретических и практических вопросов действия принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию. Актуальность темы исследования усиливается многоуровневостью её проблем.

На сложность решения проблем указывает постоянное внимание к судебной практике на исследуемой стадии со стороны Верховного Суда Российской Федерации. 22 декабря 2009 года на основе изучения, анализа и обобщения практики производства по уголовным делам на стадии подготовки к судебному заседанию в своём отдельном постановлении №28 нижестоящим судам Верховный Суд Российской Федерации указал на отсутствие единства в понимании содержания ряда норм УПК РФ и должного порядка их применения. Посредством разъяснения и толкования наиболее сложных в применении норм права Верховный Суд Российской Федерации создал благоприятные условия осуществления судебной деятельности на данном этапе уголовного судопроизводства¹. В дальнейшем Верховный Суд Российской Федерации неоднократно возвращался и продолжает возвращаться к продолжающим оставаться проблемам практики. Отдельные разъяснения по порядку применения норм стадии содержатся в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2010. №2.

Постановлениях №3 от 09.12.2012 г.²; №16 от 28.06.2012 г.³; №11 от 15.05.2018 г.⁴

Обращения граждан в Конституционный Суд Российской Федерации указывают, что отдельные положения норм вызывают у граждан сомнения и относительно соответствия конституционным установлениям⁵.

Такое внимание со стороны высших судебных инстанций даёт основание предположить о наличии недостатков правового механизма регулирования процессуальной деятельности этой стадии. Как указывает соискатель, основным фактором такого положения - недостаточной сбалансированности норм является не проработанность вопросов теоретико-методологического характера. Одним из таких вопросов является неопределённость в понимании необходимых для обеспечения эффективной процессуальной деятельности степени и характера проявления; соотношения и взаимообусловленности основополагающих в уголовном судопроизводстве принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию.

По названному теоретико-правовому вопросу отдельные научные работы имеются, соискатель их указывает, но комплексного, системного исследования нет. Названным образом Б.С. Выскребцев предпринял попытку найти эффективные направления совершенствования механизма правового регулирования уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию. Поэтому представленную работу с полным основанием можно отнести к разряду актуальных.

С учетом значимости поднятых в работе проблем представляется логически верной поставленная Б.С. Выскребцевым исследовательская научная цель: на основе системного единства критического анализа проявления принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию выработать положения теоретико-прикладного характера, использование которых позволит разрешить сложные вопросы гармонизации и совершенствования правовой регламентации стадии подготовки к судебному разбирательству. (С. 8 дис.).

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 № 3 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации" п.7.1 // Рос. газ. № 35. 17. фев. 2012.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве", п. 10 // Бюл. Верх. Суда Рос. Федерации. 2012. № 9.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 11 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" // Рос. газ. № 106. 19.мая. 2018.

⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2005 № 4-П; источник публикации СПС Консультант Плюс, дата обращения 17 мая 2022г.; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 N 132-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 24. ст. 2477.

В работе последовательно решаются задачи, предопределившие достижение цели: определены факторы, препятствующие стабильности уголовно-процессуального законодательства, созданию на стадии подготовки к судебному заседанию правовых условий благоприятствования справедливому разрешению уголовного дела в судебном разбирательстве. Дана критическая оценка правовым новеллам совершенствования правового регулирования процессуальной деятельности участников на исследуемой стадии. Автором работы обоснованы предложения по совершенствованию правового регулирования процессуальной деятельности суда на стадии подготовки к судебному разбирательству в условиях состязательных начал и в соответствии с требованиями справедливости.

Решению сформулированных задач и достижению поставленной цели способствовала продуманная и логически правильная *структура диссертационного исследования*. Диссертацию Б.С. Выскребцева отличает тщательность и системность исследования рассматриваемых вопросов, строгая логика изложения материала, последовательная аргументация собственных выводов и предложений. Диссертация состоит из введения, заключения, систематизированных и сведённых в таблицу результатов, отражающих результаты научного труда соискателя.

В первой главе исследования применён системно-структурный метод: представлен общий обзор базисных положений уголовно-процессуального законодательства советского и современного периода. Исследуются теоретические аспекты стадии подготовки к судебному заседанию; проводится историко-правовой анализ исторических периодов действия УУС 1864 года; первых декретов советской власти о суде 1922-1924 годов и др. Исследуются состязательные начала уголовного судопроизводства, формирование содержания категории «справедливость», определяются тенденции дальнейшего развития уголовно-процессуального права (С.57-58 дис.); уточняется функциональная направленность процессуальной деятельности судьи на стадии подготовки к судебному заседанию. Формулируется вывод, что имевшее ранее название стадии – предание суду – современный статус судьи сделал не отражающим современное её содержание. Сравнительно-правовой анализ Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.1984 № 2 и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 8 в ред. от 15.05.2018 позволил выявить достаточно высокий процент совпадения однотипных проблем, существовавших в период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, и проблем, возникших и не разрешённых в современный период действия УПК РФ. Определяется вектор перспективного развития контрольной деятельности на первой судебной стадии (С.76-78 дис.).

Во второй главе «Методологические подходы к понятию справедливости на стадии подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве» (С. 92-126 дис.) на основе имеющихся диссертационных исследований и собственного научного познания определено как критерий и

одно из средств оценки гармонии правоотношений в уголовном процессе: всё чаще используется теоретико-мировоззренческого характера категория «справедливость». Оценивается аргументация и предложение учёных признать категорию справедливость в уголовно-процессуальном праве в качестве принципа. По этому вопросу формируется собственная позиция. В рамках второй главы анализируются проявления принципа состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию (С.126-139 дис.). Исследуется практика Европейского суда по рассмотрению жалоб против России. Высказывается суждение: сложность понимания на международном уровне категории справедливости (в силу разноуровневой ментальности народов) обуславливает саму потребность в данной категории как в средстве постепенного сближения народов в вопросах понимания неотъемлемых прав и свобод, в том числе в уголовном судопроизводстве. Категория «справедливость» является базовым источником отношений «государственность», способствует постепенному, исторически обусловленному формированию единого правового межгосударственного пространства.

В третьей главе обосновываются и формулируются предложения по совершенствованию правовой регламентации процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию.

Научные результаты диссертационного исследования Б.С. Выскребцева следует признать *достоверными*. Такое заключение есть результат оценки совокупности использованных автором методов научного познания, а также широкого комплекса изученных нормативных и теоретических источников, эмпирической основы, которая включает обобщенные итоги изучения 167 материалов дел Оренбургского областного суда, Челябинского областного суда, Шаховского районного суда Московской области, Калужского областного суда, Пензенского областного суда, Верховного суда Республики Мордовия, Воронежского областного суда; официальных статистических данных, опроса, анкетирования 217 респондентов, мнений специалистов в сфере уголовного судопроизводства. Содержание диссертации отражает результаты исследования, в том числе предлагаемые автором на основе личного участия в ведущейся научной дискуссии по изучаемым проблемам. Выводы и предложения диссертанта снабжены солидной аргументацией, имеющей опору в законодательстве, теории и судебной практике.

Рецензируемый труд обладает несомненной *теоретической и практической значимостью*. Полученные результаты способствуют дальнейшему развитию теории уголовно-процессуального права, раскрывают тенденции развития действия принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию.

Актуальность избранной темы диссертации, теоретическая и практическая значимость её содержания закономерно взаимосвязаны с *научной новизной результатов* диссертационного исследования, которые

позволили автору получить новое знание, способствующее развитию теории уголовно-процессуального права.

Сказанное относится к выработанной автором исследования правовой позиции относительно наличия (отсутствия) системного единства проявления принципов состязательности и справедливости на первой судебной стадии и предложения, направленные на обеспечение этого единства (С.15 дис.).

Отвечающим требованиям новизны следует признать обоснованное в работе суждение: применительно к стадии подготовки к судебному заседанию как характеристика процессуальной деятельности судьи справедливость применяется не как принцип-идея, а как система требований. В работе эти требования (условия) уточнены: судья соблюдает правовую регламентацию предписанных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации действий; судья обеспечивает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства (положение 5 защиты: С.113-114 дис.).

Следует признать научно обоснованными приведённые в работе аргументы, что изменение законодательства в части дополнения ещё одним основанием возвращения судом уголовного дела прокурору - для устранения существенных нарушений полностью соответствует принципу справедливости и не противоречит принципу состязательности (С.152-153 дис.).

Ведущей организацией поддерживается вывод «правовое следование требованиям справедливости вне рамок состязательности неизбежно приводит к выходу суда из статуса арбитра, влечёт потерю независимости и объективности. В свою очередь, без учёта выполнения требований справедливости формальное следование положениям состязательности в ряде случаев создаёт правовую ситуацию, в которой итоговое судебное решение вызывает сомнение в правосудности» (С.186 дис.).

Следует поддержать и предложения, реализация которых поднимет на более высокий уровень гарантированности защиту прав и законных интересов граждан на стадии подготовки к судебному заседанию и пр.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию.

По теме диссертационного исследования соискателем подготовлены и опубликованы девять научных публикаций, в которых отражены основные положения и выводы диссертационного исследования, в том числе, 5 статей в изданиях, включённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Основные результаты диссертационного исследования автор докладывал на научно-практических мероприятиях (конференциях различного уровня) в течение 2019-2021 годов.

Наряду с отмеченными заслугами автора в диссертации обнаруживаются суждения, требующие разъяснения в ходе публичной защиты:

1. Одним из выводных суждений автора исследования стало утверждение о сложно сочетаемом на стадии подготовки к судебному заседанию, в ряде случаев конкурирующих друг с другом и при этом взаимно обуславливающих принципов: состязательности, справедливости, принципа презумпции невиновности; законодательно не закреплённого, но фактически реализуемого принципа всесторонности и полноты досудебного производства (С.129 дис.).

Хотелось бы услышать более подробную аргументацию в чём проявляется противоречивость. Общепризнанная большинством учёных позиция склонна считать и указывают на их строгое сочетания. В чем конкуренция?

2. На странице 182 диссертации автор исследования категорию справедливость характеризует обобщённо. Следствием его анализа различных представлений учёных о категории справедливости стал вывод о триединстве составляющих категорию. При этом авторское понимание «триединства» категории раскрывается не вполне чётко.

Для того что бы не сложилось впечатление, что авторская позиция по рассматриваемой проблеме не вполне сформирована, рекомендуем автору исследования при защите до членов диссертационного совета более конкретно сформулировать свою позицию по столь широкому дискуссионному и действительно крайне сложному вопросу.

3. На странице 75 диссертации (пункт 2) автор работы указывает, что на современном этапе продолжает сохраняться позиция специалистов относительно того, что на стадии подготовки к судебному заседанию судья вправе оценивать уровень обоснованности обвинения, что такой подход более гарантированно исключает возникновение ситуаций, когда перед судом предстаёт невиновное лицо.

Считает ли соискатель, что тенденция развития института возвращения уголовного дела прокурору для устранения существенных недостатков, в конечном счёте приведёт к восстановлению положения, когда судья должен был контролировать доказанность обвинения ещё на стадии предания суду?

4. Как соискатель использовал результаты сравнительно-правового анализа российского законодательства с законодательством европейских государств (Германии, Франции).

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации Б.С. Выскребцева, представляющей собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, а также обладающей очевидной актуальностью и научной новизной. Автор достиг заявленной цели и решил поставленные исследовательские задачи. Стиль изложения рецензируемого труда нареканий не вызывает. Автореферат отражает основные положения

диссертации. В опубликованных работах в достаточной мере представлены основные результаты проведённого диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Б.С. Выскребцева соответствует паспорту специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Таким образом, диссертация Б.С. Выскребцева на тему «Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс выполнена на актуальную тему, является завершённой научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021), а её автор – Богдан Сергеевич Выскребцев - заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Т.К. Рябининой, обсуждён и утверждён на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» 16 мая 2022 года, протокол № 13.

Заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктор
юридических наук, профессор.,

Заслуженный юрист Российской Федерации

16.05.22г.

Т.К. Рябинина

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Юридический адрес:

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94.

Телефон: +7 (4712) 22-24-59

E-mail: rector@swsu.ru



Подпись
удостоверено
Специалист по кадрам

Т.К. Рябининой

Ю.С. Воронцова