

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор С.А. Белоусов



«14» мая 2022 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
о диссертации Даровских Ольги Игоревны на тему: «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования О.И. Даровских не вызывает сомнений. Официальная статистика, опубликованная практика, результаты анкетирования работников органов, осуществляющих уголовное преследование, судей, адвокатов-защитников, заинтересованных участников процесса однозначно свидетельствуют о невысокой эффективности современного российского уголовного судопроизводства. Об этом же постоянно пишут в своих работах ведущие отечественные ученые-процессуалисты, занимающиеся проблемами эффективности деятельности различных участников уголовного процесса и эффективности тех или иных процессуальных процедур.

Вместе с тем, как справедливо отмечает соискатель, в современной доктрине уголовного процесса не выработано единого понятия «эффективность», не раскрыта его сущность, не разработаны механизмы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности и ее критерии, не выявлены факторы, негативно и позитивно влияющие на эффективность уголовного судопроизводства, не разработаны и многие

другие важные в научном и практическом плане вопросы эффективности уголовного процесса.

В силу этого исследование теоретических, правовых и организационных основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, предпринятое О.И. Даровских, является весьма своевременным, имеющим значительную теоретическую и практическую актуальность и значимость.

В теории российского уголовного процесса указанным проблемам уделено определенное внимание. О.И. Даровских на основе имеющихся в доктрине уголовного процесса научных разработок, исторического анализа и последних изменений действующего уголовно-процессуального законодательства комплексно исследует природу, сущностные характеристики и критерии эффективности уголовного судопроизводства, механизмы ее обеспечения, негативные факторы, влияющие на ее достижение, и меры по их преодолению. Нормативное содержание указанных категорий излагается диссертантом на основе законодательства Российской Федерации, с учетом теоретико-правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного и Верховного судов России.

В целом диссертантом достаточно успешно реализована цель исследования – разработка теоретической модели обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, выработка основных направлений повышения эффективности до такого уровня, который позволит оптимизировать действующее законодательство в направлении достижения назначения уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам (с. 11 диссертации). При этом О.И. Даровских были поставлены и решены научные задачи, имеющие значение как для теории уголовного судопроизводства, так и для практики его осуществления, которые в их совокупности с определенной соискателем целью, объектом и предметом исследования соответствуют паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Достоинством представленной работы является использование диссертантом многочисленных литературных источников, множества разнообразных нормативных актов. Рассматривая различные точки зрения, высказанные по тем или иным вопросам темы, О.И. Даровских, как правило, предлагает свое собственное решение проблемы, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции. При этом интересы автора не ограничиваются областью науки уголовного процесса, она оперирует научными положениями общей теории и истории государства и права, конституционного права, философии, аксиологии, социологии и иных наук.

Логичной выглядит структура работы, состоящей из введения, пяти глав и заключения. В первой главе автор обосновывает ряд теоретических положений, которые отражают её видение природы, сущностных характеристик такого понятия, как «эффективность уголовно-процессуальной деятельности». Глава содержит анализ критериев эффективности уголовно-процессуальной деятельности. В ней дана заслуживающая внимания авторская характеристика сущности категории «эффективность уголовного судопроизводства», сформулирован взвешенный вывод о том, что эффективность уголовно-процессуальной деятельности - это не только ее результат, но и сам процесс, а минимальные затраты – не единственный показатель эффективной деятельности (с. 50 – 55 диссертации).

Завершается первая глава исследованием средств, обеспечивающих эффективность уголовного судопроизводства, представленных в международных нормативных правовых актах, решениях Европейского Суда по правам человека, а также Конституционного и Верховного судов России (с. 104-133 диссертации).

Вторая глава диссертации включает в себя пять параграфов, в которых представлена теоретическая модель обеспечения эффективности уголовно-

процессуальной деятельности. В данной главе последовательно изложено авторское видение исходных теоретических положений концепции обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности (ее структура, система, содержание, ее место в системе научного знания), разработана методология оценки такой эффективности, сформулированы факторы, которые необходимо учитывать при определении эффективности уголовного судопроизводства (с. 168-169 диссертации), а также изложены интересные, хотя и весьма дискуссионные представления диссертанта о принципах, условиях, средствах и способах ее обеспечения (с. 178 - 230 диссертации).

В третьей главе работы, исследуя такие негативные факторы, влияющие на достижение эффективности уголовно-процессуальной деятельности, как ошибки участников уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальные правонарушения, злоупотребления правом, несовершенство действующего законодательства, автор предлагает ряд заслуживающих внимания и поддержки мер по их преодолению (с. 231 - 309 диссертации).

В четвертой главе диссертационной работы «Правовые и организационные средства, обеспечивающие эффективность уголовно-процессуальной деятельности, и их оптимизация», включающей пять параграфов, соискатель приходит к выводу, что правовыми средствами обеспечения эффективности уголовного судопроизводства являются уголовно-процессуальные гарантии прав и законных интересов участников процесса, меры по стимулированию соответствующего поведения таких лиц, информационные технологии и процессуальная ответственность участников уголовного судопроизводства, и предлагает интересные меры их оптимизации. В главе также исследованы организационные средства, обеспечивающие эффективность уголовно-процессуальной деятельности (с. 368-374 диссертации).

И в заключительной пятой главе диссертации О.И. Даровских рассматривает способы обеспечения эффективности деятельности профессиональных участников процесса и предлагает ряд законодательных и организационных мер, направленных на повышение эффективности деятельности суда, прокурора, следователя и адвоката в уголовном судопроизводстве. При этом автор почему-то оставляет без внимания проблемы, связанные с обеспечением эффективности деятельности дознавателя, начальника органа и подразделения дознания, руководителя следственного органа, хотя их неэффективная деятельность способна разрушить эффективность всего досудебного производства.

Весьма состоятельной является методологическая, правовая, эмпирическая и теоретическая основы исследования.

В целом обоснованными выглядят основные положения, выносимые автором на защиту (с. 16 - 22 диссертации).

Теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения, составляющие содержание диссертации, сформулированы О.И. Даровских самостоятельно и отражены в полученных ею научных результатах, которые представляются интересными и заслуживающими внимания. К ним, в частности, относятся сформулированные автором сущностные характеристики эффективности в уголовном судопроизводстве (положение 4, выносимое на защиту, с. 53 – 55 диссертации), определение элементов механизма, обеспечивающего эффективность уголовно-процессуальной деятельности, включающего единую систему процессуальных средств и способов, которые в совокупности обеспечивают эффективную деятельность участников уголовного судопроизводства либо устраняют препятствия этому (положение 6, выносимое на защиту). В целом обоснованной и обогащающей учение о гарантиях эффективности уголовного судопроизводства представляется разработанная автором классификация

средств, обеспечивающих достижение эффективности уголовно-процессуальной деятельности (с. 227 - 230 диссертации).

Правильными и заслуживающими поддержки представляются суждения соискателя по вопросу об отсутствии в настоящее время действенного механизма, обеспечивающего устранение органами, осуществляющими предварительное расследование, выявленных надзирающими прокурорами нарушений закона, о том, что надзорные полномочия прокурора во многом носят формальный характер (с. 110-111, 400-410 диссертации).

Определенной научной новизной и практической значимостью обладает данный в работе анализ сущности такой категории, как ошибка, допускаемая должностными лицами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность, ее разграничение с категорией «правонарушение» (с.234-242 диссертации) и предложенная автором дефиниция данного понятия (с. 243 диссертации).

Требованиям научной новизны и практической ценности обладают разработанные автором дефиниции понятий «правовые средства», «уголовно-процессуальные правонарушения» с позиций их влияния на эффективность процессуальной деятельности (положения 8, 13, выносимые на защиту), многие из сделанных диссертантом предложений по изменению и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства и коррекции российской правоприменительной деятельности (с. 439-443 диссертации), а также ряд других положений диссертационного исследования О.И. Даровских.

Указанные теоретические положения послужили основой для создания автором целостной концепции обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, выдвижения ряда аргументированных предложений по совершенствованию правового обеспечения процессуального механизма повышения эффективности

уголовного судопроизводства, которые в комплексе представляют собой пути устранения выявленных в ходе диссертационного исследования пробелов и дефектов нормативного регулирования этого уголовно-процессуального механизма.

Все выводы и рекомендации автора основаны на применении надежной методологии исследования. Автором использованы исторический метод, сравнительно-правовой, методы анализа и синтеза, моделирования системно-структурный, формально-юридический, статистического анализа, социологического опроса, метод включенного наблюдения.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, статистические отчеты Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел Российской Федерации, результаты изучения более тысячи уголовных дел, данные анкетирования 373 профессиональных участников уголовного судопроизводства из более чем 10 субъектов Российской Федерации.

Результаты эмпирических изысканий автора нашли отражение в виде примеров из практики и в приложениях к диссертации, иллюстрирующих основные выводы.

Усилиями автора создана интересная творческая работа, теоретическая значимость которой обусловлена сформулированными концептами, направленными на раскрытие сущности и повышение эффективности российского уголовного судопроизводства.

Практическое значение полученных соискателем результатов заключается в их ориентированности на повышение эффективности современного российского уголовного процесса, на улучшение состояния нормативной регламентации уголовно-процессуальной деятельности, что открывает возможности для использования наработок автора в законотворческом процессе. Материалы диссертации могут оказаться востребованными в образовательном процессе высших учебных заведений, в

системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников следственных подразделений, прокуратуры, судей и адвокатов.

Результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию в виде публикации пяти монографий, 26 научных статей в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертационных исследований; в виде многочисленных выступлений на научно-практических мероприятиях различного уровня. Ведущая организация признает достаточным и внедрение результатов исследования в образовательный процесс и практическую деятельность по осуществлению уголовного судопроизводства.

Все отмеченные выше достоинства свидетельствуют о самостоятельном характере и высоком теоретическом уровне представленного О.И. Даровских диссертационного исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, в целом логичны и убедительны и углубляют существующие представления об эффективности уголовно-процессуальной деятельности и механизмах ее обеспечения.

Однако, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней, как в любом творческом научном исследовании, имеются некоторые недостатки, противоречивые и недостаточно обоснованные положения:

1. Системный анализ положения 2, выносимого на защиту, и авторской дефиниции «эффективная уголовно-процессуальная деятельность», представленной на страницах 69 - 70 диссертационного исследования, приводит к выводу о том, что в качестве критериев, имманентно присущих эффективной уголовно-процессуальной деятельности, всегда выступают справедливость, объективность, качественность, доступность, экономичность, своевременность, достаточность и результативность. Однако по тексту работы О.И. Даровских неоднократно обращает внимание на неравномерное влияние указанных критериев на

эффективность уголовно-процессуальной деятельности, объясняя это применением принципа Парето, суть которого состоит в том, что на получение результата оказывают влияние не все, а только значимые факторы (стр. 142 диссертации). Более того, на странице 104 работы автор прямо заявляет, что экономичность – это не обязательное условие эффективной уголовно-процессуальной деятельности. При таком подходе соискателя нивелируется ценность выделения обозначенных критериев, характеризующих уголовно-процессуальную деятельность как эффективную. Получается, что в ряде случаев отсутствие некоторых из указанных критериев не препятствует оценке уголовно-процессуальной деятельности как эффективной (это подтверждается примерами автора из следственно-судебной практики).

Отмечая это противоречие авторской позиции, полагаем также, что экономичность априори не может рассматриваться в качестве критерия эффективности уголовно-процессуальной деятельности (стр. 101). Экономичность не всегда согласуется с другими критериями эффективности, а в ряде случаев может даже противоречить им. Так, экономичность, ярко выраженная при производстве сокращенного дознания, существенно влияет на качество уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в рассматриваемой дифференцированной форме. Усеченность предмета и сужение пределов доказывания при сокращенном дознании неизбежно отрицательно сказываются на всесторонности и полноте установления фактических обстоятельств совершенного преступления. Во многом именно поэтому дознание в сокращенной форме не получило широкого распространения на практике. Полагаем, что вместо экономичности уместно было бы выделение такого критерия эффективности уголовного судопроизводства как его целесообразность.

2. В контексте рассуждений автора, представленных в параграфах 1 и 3 второй главы диссертационного исследования, не вполне удачной

представляется градация принципов на общие и специальные (стр. 178, 180 диссертации). По мнению О.И. Даровских, специальные принципы отражают специфику именно эффективной уголовно-процессуальной деятельности. Тем самым получается, что общие принципы с содержательной стороны не могут обеспечить эффективность уголовного судопроизводства. Тогда возникает закономерный вопрос о том, в чем же смысл и предназначение таких общих принципов уголовного процесса, если они в системном единстве не способны гарантировать эффективное осуществление соответствующей деятельности. Думается, что корректнее вести речь о дополнении системы принципов уголовного судопроизводства такими положениями, как объективность, процессуальная экономия, справедливость и добросовестность. Тем более, что сам диссертант предлагает, в частности, дополнить главу 2 УПК РФ принципом «Добросовестность в уголовном судопроизводстве».

3. В восьмом положении, выносимом на защиту (с. 19 диссертации) автор дает определение правовых средств и способов, используемых для достижения назначения уголовного судопроизводства, под которым понимается совокупность правовых инструментов и действий, применяемых и осуществляемых в установленной уголовно-процессуальной форме. Как представляется, при этом допускается смешение категорий, которые находятся в разных плоскостях: в праве (правовые инструменты) и в области реализации норм права (действия). В этой связи средства и способы некорректно объединять в одно определение. При этом на с. 207 диссертации автор подвергает критике определение понятия правовых средств, данное профессором А.В. Малько, под которыми он понимает «правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и деяниях», хотя, по сути, диссертант именно его берет за основу. Кроме того, полагаем, что нуждается в конкретизации с точки зрения содержания используемое понятие «правовые инструменты». А процессуальные решения не включаются в

систему таких средств и способов, они не способны влиять на достижение назначения уголовного судопроизводства?

4. Вызывает возражения утверждение автора о непосредственном влиянии на эффективность уголовного судопроизводства не только деятельности властных субъектов процесса, но и участия в этой деятельности иных лиц (обвиняемого, защитника, свидетелей, специалистов и др.) (стр. 69). Автор констатирует, что ошибки таких участников процесса, допускаемые с их стороны нарушения УПК РФ и злоупотребление своими правами снижают эффективность уголовно-процессуальной деятельности (стр. 242, 260, 275). Между тем, ответственность за ход и результаты производства по уголовному делу несут лишь должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, и суд, но не иные участники процесса. Так, статья 6¹ УПК РФ, к содержанию которой неоднократно обращается О.И. Даровских, говорит об эффективности только применительно к действиям суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя. Да и те критерии эффективности уголовно-процессуальной деятельности, которые выделяет автор, как правило, могут быть отнесены лишь к деятельности властных субъектов (например, объективность). Что касается гипотетического примера, приведенного диссертантом на странице 242 диссертации, то он не совсем удачен. На наш взгляд, ошибки свидетеля, дающего несоответствующие действительности показания, или эксперта, составившего заключение, должны нивелироваться при принятии решения профессионализмом следователя (дознавателя) и суда, проверяющих и оценивающих доказательства.

5. На странице 283 диссертации О.И. Даровских высказывает сомнения в правильности именовании анализируемого в параграфе явления «злоупотреблением правом», поскольку такое название не отвечает его

сущности. Однако в положении 17, выносимом на защиту, настаивает на закреплении в статье 5 УПК РФ понятия «злоупотребление правом». Полагаем также, что закрепление на законодательном уровне такой дефиниции без создания комплекса процессуальных средств, исключающих и пресекающих подобное явление, будет носить исключительно декларативный характер.

Кроме того, следует отметить допущенную автором при формулировании понятия «злоупотребление правом» фактическую ошибку (указание на поведение участника уголовного, а не уголовно-процессуального правоотношения).

6. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать дополнительные аргументы диссертанта, рассматривающего такой критерий эффективности уголовно-процессуальной деятельности, как ее объективность (параграф 1.3 диссертации), того, почему необходима замена следователя при возвращении уголовного дела для устранения препятствий его рассмотрения судом, почему невозможно рассмотрение дела по существу тем судьей, который ранее в рамках судебного контроля решал вопрос об избрании мер пресечения, производстве следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан, либо разрешал жалобы участников данного процесса.

По нашему мнению, замена следователя, не вызванная установленными в законе причинами, как раз и может привести к снижению эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Что же касается замены судьи, то это предложение автора не соответствует вполне логичной позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой вопрос об избрании меры пресечения, о принятии решения о производстве следственного действия и вопрос об установлении виновности лица в совершении преступления лежат в разных плоскостях. Судья избирает меру пресечения и в стадии подготовки и назначения судебного заседания, и в стадии судебного

разбирательства, не предрешая виновность подсудимого.

Следует также отметить, что к сожалению, автору не удалось избежать в диссертации некоторых технических погрешностей. Так, например, при определении предмета исследования автор указывает, что им в том числе, является «следственная и судебная практика, отраженная в ... постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ» (с. 11 диссертации). Но в постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, которые являются актами официального толкования норм права, содержатся теоретико-правовые позиции этих органов, а не сама следственная и судебная практика. Или, например, некоторые сноски в работе даются без указания на источник опубликования (с. 54, 217 диссертации).

Высказанные замечания носят в частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Автореферат диссертации отражает основные идеи и выводы проведенного О.И. Даровских исследования, вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов проведенных автором исследований.

Содержание работы полно представлено в публикациях автора, которые известны широкой юридической общественности.

Диссертация оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (в последней редакции), к

оформлению диссертаций (п. 30).

Вывод: диссертация Ольги Игоревны Даровских на тему «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в п. 2.1 и абз. 3 пункта 3 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 г. № 127 ФЗ (в последней ред.) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изм. и доп. от 11.09.2021 № 1539), является самостоятельной, завершенной, творческой работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-процессуальной науки. Данная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Автор данной работы – Даровских Ольга Игоревна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Н.С. Мановой, доктором юридических наук, профессором Ю.В. Францифоровым, кандидатами юридических наук, доцентами В.Л. Григоряном, Г.Б. Петровой,

обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 30 мая 2022 г. (протокол № 10).

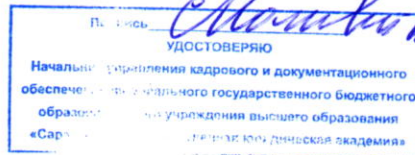
Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор

Манова Нина Сергеевна

30.05.2022 г.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
410056 г. Саратов, ул. Чернышевского 104
тел.8-8452-29-90-42
k_ugpro@ssla.ru



А. Наумов

