

Проректор
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации
по учебной и научной работе



подполковник юстиции


_____ Д.В. Алехин

« 12 »  2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» о диссертации Рябоконева Сергея Ивановича «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Актуальность темы диссертационного исследования С.И. Рябоконева обусловлена не достаточной разработанностью теоретических вопросов применения норм института ходатайств и жалоб в условиях стремления законодателя развивать элементы состязательности в досудебном производстве по уголовным делам.

Актуальность темы исследования усиливается многоуровневостью рассматриваемых (темы) проблем.

Так, в судебных стадиях Российское судопроизводство реализуется на основе состязательности. Досудебное же производство в своей основе содержит розыскное (инквизиционное) начало. Розыскное начало существенно усиливает проблему реализации идеи организовать досудебное производство на основе состязательности. Другой проблемой является активно применяемый в уголовном судопроизводстве институт ходатайств и жалоб. О продолжении его формирования и развития свидетельствуют постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации о несоответствии (соответствии) Конституции Российской Федерации ряда норм 15-16 глав УПК РФ; постановления и определения

Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющие особенности реализации норм института в сложных ситуациях производства по уголовным делам.

Вне зависимости от наличия проблем внутри названных направлений научного правового поиска развитию состязательных начал в досудебном производстве может существенно способствовать институт ходатайств и жалоб, если его совершенствование осуществлять под углом решения обозначенной темы.

С учетом актуальности поднятых в работе проблем представляется логически верной поставленная С.И. Рябоконевым исследовательская научная цель. Посредством критического анализа состояния реализации в досудебном производстве принципов: обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту; состязательности выработать теоретические положения, использование которых позволяет посредством совершенствования института ходатайств и жалоб создавать благоприятные условия для дальнейшего их развития (С.8 дис.).

В работе последовательно решаются задачи, предопределившие достижение цели. В работе уточнена функциональная направленность института ходатайств и жалоб в уголовном процессе; выявлены особенности правового регулирования предварительного расследования и института ходатайств и жалоб, доказывающие наличие отдельных элементов состязательности в досудебном производстве. Дана критическая оценка правовым новеллам по совершенствованию института ходатайств и жалоб, способствующих развитию состязательных начал в досудебном производстве и др.

В свою очередь, решение сформулированных задач и достижение поставленной цели способствовала продуманная и логически правильная *структура диссертационного исследования*. Диссертацию С. И. Рябоконева отличает тщательность и системность исследования рассматриваемых вопросов, строгая логика изложения материала, последовательная аргументация собственных выводов и предложений. Диссертация состоит из введения, заключения, систематизированных и сведённых в таблицу результатов, отражающих результаты научного труда соискателя.

В первом параграфе первой главы исследуются правовые категории процессуальные «права» и «законные интересы» участников правоотношений. Указывается, что отсутствие чёткого разграничения категорий научно-правового характера «права» и «законные интересы» в уголовном производстве существенно осложняет реализацию принципа правовой определённости; единообразное толкование норм, содержащих

указания по реализации исследуемых процессуальных принципов и институтов (С.30 дис.). Разрабатываются критерии разграничения категорий. Во втором параграфе посредством систематизации позиций научного сообщества, критической их (позиций) оценки, осмысления результатов анкетирования формулируется утверждение о том, что отдельно взятые определения правильно, но не раскрывает полностью сущность категории законный интерес. Только в их (определениях) совокупности представляется вся многоаспектность категории. Формулируется вывод: при сложном содержании категории признанное законодателем наличие в уголовном судопроизводстве законного интереса лиц правовыми средствами института ходатайств и жалоб обеспечивается не достаточно (С.42-43 дис.).

Во второй главе диссертации исследуются вопросы правового и фактического проявления принципа состязательности в досудебном производстве. Автором сформирована и обоснована позиция, согласно которой отстаивается утверждение, что приоритетным направлением повышения уровня состязательности в досудебном производстве является дальнейшее развитие института ходатайств и жалоб. Активное использование норм института участниками, не наделёнными государственно-властными полномочиями, существенно выравнивает равенство сторон в возможности по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию в досудебном производстве, отстаиванию ими своих прав и законных интересов (С. 91 дис.).

Третья глава содержит аргументированные предложения по развитию института ходатайств и жалоб в условиях действия принципов состязательности и охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства

В заключении диссертации по исследуемой теме изложены выводы, раскрывающие проблематику темы и пути решения теоретических, законодательных и практических проблем.

Научные результаты диссертационного исследования С.И. Рябоконева следует признать *достоверными*. Такое заключение есть результат оценки совокупности использованных автором методов научного познания, а также широкого комплекса изученных нормативных и теоретических источников, эмпирической основы, которая включает обобщенные итоги изучения 216 материалов уголовных дел следственных подразделений различных регионов Российской Федерации, официальных статистических данных, анкетирования 217 респондентов, мнений специалистов в сфере уголовного судопроизводства. Содержание диссертации отражает результаты исследования, в том числе предлагаемые автором на основе личного участия

в ведущейся научной дискуссии по изучаемым проблемам. Выводы и предложения диссертанта снабжены солидной аргументацией, имеющей опору в законодательстве, теории и судебной практике.

Рецензируемый труд обладает несомненной *теоретической и практической значимостью*. Полученные результаты способствуют дальнейшему развитию теории уголовно-процессуального права, раскрывают тенденции развития состязательных начал в досудебном производстве посредством совершенствования института ходатайств и жалоб.

Актуальность избранной темы диссертации, теоретическая и практическая значимость её содержания закономерно взаимосвязаны с *научной новизной результатов* диссертационного исследования, которые позволили автору получить новое знание, способствующее развитию теории уголовно-процессуального права. Сказанное относится к учению о правах и законных интересах участников уголовного судопроизводства (С.20-32 дис.), состязательности сторон посредством заявлений ходатайств и подачи жалоб участниками процесса, не наделённых государственно властными полномочиями (С.44-91 дис.).

Не смотря на доминирование в досудебном производстве по уголовным делам инквизиционных (розыскных) начал соискателю удалось убедительно (логично и непротиворечиво) доказать формирование правовой основы на которой возможно развитие процесса расследования в сторону большей состязательности. (С.46 дис.).

Новизной характеризуется обоснованное предложение рассматривать институт ходатайств и жалоб как правовое средство сближения правовых возможностей сторон обвинения и защиты на предварительном расследовании в установлении обстоятельств подлежащих доказыванию (ст.73 УПК РФ) (С.13 дис.).

Следует поддержать и предложения, реализация которых поднимет на более высокий уровень гарантированности защиты прав и законных интересов граждан в условиях развития состязательных начал в досудебном производстве по уголовным делам. И пр.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую *апробацию*.

По теме диссертационного исследования соискателем подготовлены и опубликованы 12 научных публикаций, в которых отражены основные положения и выводы диссертационного исследования, в том числе, 8 статей в изданиях, включённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть

опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Основные результаты диссертационного исследования автор докладывал на научно-практических мероприятиях (конференциях различного уровня) в течение 2018-2021 годов.

Наряду с отмеченными заслугами автора в диссертации обнаруживаются **суждения, требующие разьяснения в ходе публичной**

1. В работе установлены факторы, оказывающие сдерживающее влияние на эффективность рассмотрения руководителем следственного органа жалоб на решения и действия следователя, ограничивающие права и законные интересы участников досудебного производства в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию (С.190-191 дис.). В определённой мере высказаны критические суждения в отношении рассмотрения и разрешения жалоб руководителем следственного органа прокурором. Следование логической цепочки рассуждений соискателя закономерным (и, собственно, им уже обоснованным) было бы предложить расширить судебный контроль над досудебным производством посредством увеличения оснований обращения участников процесса с жалобами в суд. Однако, в работе таких предложений нет. Их наличие придало бы большую завершённую рассуждениям по исследуемому вопросу.

2. Относительно содержания законных интересов в теоретическом аспекте на основе анализа позиций учёных в работе делается вывод о разнообразии понятий этой категории (законный интерес) (С.42-43 дис.). У специалистов наблюдаемый большой разброс мнений соискатель объясняет тем, что в одном определении раскрыть всё многообразие содержания этой категории (законного интереса) невозможно.

Анализ правовой процессуальной базы позволил соискателю высказать и другое суждение – о том, что правовая база уголовно-процессуального законодательства (института ходатайств и жалоб) не всегда обеспечивает ожидаемую участниками процессуальных отношений защиту законных интересов.

При отсутствии у специалистов единой теоретической платформы относительно понятии категории законного интереса до конца остаётся не выясненной аргументация сделанного вывода о неполной обеспеченности реализации законных интересов посредством применения участниками процесса норм института ходатайств и жалоб?

3. На С.170-184 даётся правовая оценка эффективности статьи 125.1 УПК РФ. Рассматриваются сложные судебные ситуации, возникающие при разрешении жалоб на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему

основанию в отношении лиц, привлечённых в качестве обвиняемых за совершение преступления, которое в период следствия было декриминализировано и прекращено до его (следствия) окончания. Соискатель предлагает процессуальное решение сложной судебной ситуации и рекомендует его (решение) закрепить в Постановлении Пленума Верховного Суда.

Как представляется, предложенный авторский вариант разрешения жалобы в исследованной судебной ситуации поддержать. При этом целесообразно было бы предложенный вариант закрепить отдельной частью статьи 125.1 УПК РФ, а не в рамках Пленума Верховного Суда.

В работе отсутствуют пояснения причин отказа от предложения закрепить правило в УПК РФ. Такое положение можно воспринять как неуверенность соискателя в правильности своей инициативы.

4. Как соискатель использовал результаты сравнительно правового анализа российского законодательства с законодательством европейских государств (Германии, Франции).

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации С.И. Рябоконева представляющей собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, а также обладающей очевидной актуальностью и научной новизной. Автор достиг заявленной цели и решил поставленные исследовательские задачи. Стиль изложения рецензируемого труда нареканий не вызывает. Автореферат отражает основные положения диссертации. В опубликованных работах в достаточной мере представлены основные результаты проведённого диссертационного исследования.

Диссертационное исследование С.И. Рябоконева соответствует паспорту специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

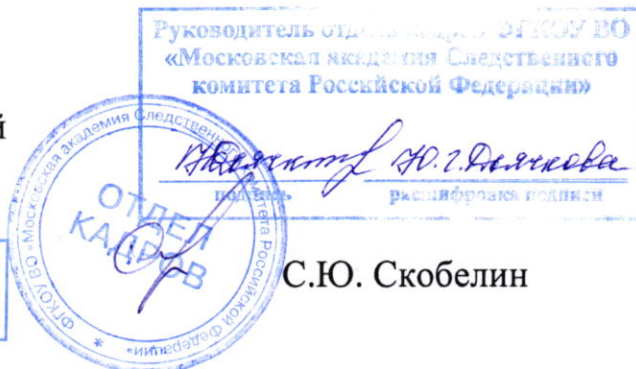
Таким образом, диссертация С.И. Рябоконева на тему «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс выполнена на актуальную тему, является завершённой научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021), а её автор – Сергей Иванович Рябоконеv – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса, кандидатом юридических наук, доцентом Хорьяковым Сергеем Николаевичем, обсуждён и утверждён на заседании кафедры уголовного процесса Московской академии следственного комитета Российской Федерации 12 ноября 2021 года, протокол № 11.

Декан факультета подготовки следователей
кандидат юридических наук, доцент

полковник юстиции

ВЕРНО



С.Ю. Скобелин

Подпись Скобелина Сергея Юрьевича подтверждаю

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казённое образовательное
учреждение высшего образования

«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Юридический адрес, основной корпус:

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

8 (495) 587 - 09 - 01

адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru