

УТВЕРЖДАЮ

Ректор частного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Омская юридическая академия» доктор
юридических наук, профессор



Ю. П. Соловей

«26» ноября 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – частного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омская юридическая академия» на диссертацию Тарзиманова Вадима Мухтаровича «Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Кандидатская диссертация В. М. Тарзиманова посвящена комплексу современных и актуальных проблем теории и практики уголовно-процессуального права, определяющих состояние правового регулирования доследственной проверки сообщений о преступлениях.

Стадия возбуждения уголовного дела остается важным элементом современного российского уголовного процесса, а эффективность осуществляемой на этой стадии процессуальной деятельности во многом обуславливает достижение целей уголовного судопроизводства. Вопросы проведения предварительной проверки сообщений о преступлении постоянно находятся в центре пристального внимания как ученых-процессуалистов, так и практических работников. Далеко не все специалисты признали эффективным процедурное и организационное построение начальной стадии уголовного судопроизводства, предложенное законодателем в рамках действующего УПК РФ. Проблемными для правоприменителя оказались такие вопросы, как порядок возбуждения уголовного дела, процессуальные средства доследственной проверки, критерии достаточности оснований для принятия

решения о возбуждении уголовного дела и т. п. Это свидетельствует об отсутствии у теоретиков и практиков четкого и единого представления об оптимальной конструкции досудебного производства по уголовным делам.

Особую значимость на современном этапе судебно-правовой реформы в России приобретает поиск оптимальной модели досудебного производства, от эффективной организации которого во многом зависит решение задач судопроизводства на последующих стадиях движения уголовного дела. О высокой степени актуальности выбранной для исследования темы свидетельствует в том числе активная законотворческая деятельность, направленная на совершенствование процедуры принятия, проверки и разрешения сообщений о преступлениях. Значительные новшества внесены в стадию возбуждения уголовного дела Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Они затронули содержание предварительной проверки сообщений о преступлениях, а также процессуального статуса лиц, участвующих в производстве процессуальных действий на данном этапе. Следует признать, что реформа стадии возбуждения уголовного дела не носит системного характера, более того, законодатель в ряде вопросов проявляет непоследовательность, которая касается, в частности, полномочий прокурора на названном этапе судопроизводства, перечня поводов к возбуждению уголовного дела, процессуальных средств проверки и т. п.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при проведении проверки сообщения о преступлении. **Предметом** исследования определены нормы конституционного, уголовно-процессуального, уголовного права, результаты научных исследований, полученных российскими учеными в различные годы, касающиеся вопроса проверки информации о совершенном преступлении, материалы следственной и судебной практики, результаты анкетирования

практических работников, статистические данные, результаты обобщения проверочных материалов.

Методология и методика диссертационного исследования в целом соответствуют поставленным целям и задачам. Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектико-материалистический метод научного познания, отражающий взаимосвязь теории и практики. Автором использованы такие методы исследования, как анализ, синтез, статистический, исторический, сравнительно-правовой и социологический методы.

Научные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, базируются на серьезной **теоретической основе** – трудах ведущих российских ученых в области уголовно-процессуального права.

Достоверность результатов исследования обеспечена весьма репрезентативной **эмпирической базой** работы, в качестве которой выступают результаты изучения 1266 уголовных дел. Автором проведено обобщение 956 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, материалы которых находились на проверке следователей и дознавателей органов внутренних дел Свердловской, Курганской и Челябинской областей. Осуществлялось анкетирование 147 следователей, дознавателей, прокуроров и судей названных субъектов Российской Федерации. Использовались официальные статистические данные МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые после принятия Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» комплексно исследован институт проверки сообщений о преступлении, а также разработаны научно обоснованные рекомендации по его оптимизации. С учетом этого совокупность разработанных диссертантом теоретических

положений и практических рекомендаций расширяет и углубляет систему научных представлений о сущности, правовой природе, значении доследственной проверки. Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд имеющих несомненное практическое значение рекомендаций и предложений по оптимизации работы в части проверки сообщения о преступлении, принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела.

Структура диссертации соответствует научному замыслу автора, поставленной им цели и задачам работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы.

Во введении диссертант обосновывает выбор темы исследования, ее актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, формулирует положения, выносимые на защиту, приводит сведения об апробации результатов исследования и их внедрении в учебный процесс и практическую деятельность органов предварительного расследования.

Первая глава диссертации посвящена исследованию понятия, сущности и значения проверки сообщений о преступлениях. Соискатель на основе исторического метода анализирует этапы развития отечественного законодательства, регулирующего институт проверки сообщений о преступлении. Автор, обращаясь в том числе к древнейшим источникам права, исследует правовые нормы, регламентирующие в той или иной степени этап судопроизводства, являющийся предметом диссертационной работы. Особое внимание В. М. Тарзиманов абсолютно справедливо уделяет анализу положений Устава уголовного судопроизводства 1864 г., заложившего основу для дальнейшего реформирования отечественного уголовного судопроизводства. Автор подчеркивает, что Устав уголовного судопроизводства 1864 г. не предусматривал аналога современной стадии возбуждения уголовного дела, предусмотренной действующим Уголовно-процессуальным кодексом, не регламентировал деятельность уполномоченных субъектов при поступлении сообщений о проступках или преступлениях.

Проверка сообщений о преступлениях носила административный характер и осуществлялась органами полиции (С. 24–26). Формирование самостоятельной процессуальной стадии возбуждения уголовного дела, как справедливо отмечает соискатель, связано с развитием уголовно-процессуального законодательства уже советского периода и принятием УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1923 г. и УПК РСФСР 1960 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (2001 г.) не только не отказался от стадии возбуждения уголовного дела, но и существенно укрепил ее процессуальные «позиции».

Анализируя понятие процессуальной проверки сообщения о преступлении, автор выделяет ее отличительные признаки и определяет структуру. На основе исследования статистических данных и интервьюирования сотрудников правоохранительных органов В. М. Тарзиманов выявляет проблему необоснованного затягивания сроков предварительной проверки и предлагает внести изменения в ч. 3 ст. 144 УПК РФ, которые позволят оптимизировать порядок их продления (С. 58–59).

Автор последовательно отстаивает идею о необходимости сохранения в системе уголовно-процессуальных производств стадии возбуждения уголовного дела, полностью поддерживая и соглашаясь в этой части с законодателем, расширившим средства предварительной проверки. Приводятся аргументы в пользу обозначенной позиции, прогнозируются возможные негативные последствия отказа от процессуальной регламентации данной стадии (С. 70–72).

Заслуживает внимания предложение автора о создании специализированного отдела по проверке информации о преступлении, который будет осуществлять первоначальные проверочные мероприятия по полученной информации и выносить процессуальное решение. Соискатель подчеркивает, что функционирование указанного государственного органа позволит обеспечить незаинтересованность должностных лиц при принятии процессуального решения (С. 65–66).

Во второй главе диссертационного исследования соискатель анализирует основные подходы к определению понятия и условий проведения предварительной проверки информации о преступлении. Следует согласиться с выводами автора относительно минимально необходимого объема информации (сведений), устанавливаемого на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела (С. 78–80). Действительно, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на отдельные (не все) признаки преступления. К таким признакам относятся общественная опасность, противоправность и наказуемость.

Анализируя юридическую природу средств предварительной проверки, В. М. Тарзиманов приходит к выводу, что деятельность, осуществляемая на этапе возбуждения уголовного дела, носит процессуальный характер, а ее результаты могут использоваться в качестве доказательств по уголовному делу. Это, в свою очередь, обуславливает, по мнению соискателя, необходимость внесения в УК РФ положений, устанавливающих уголовную ответственность за отказ от дачи объяснений и за дачу заведомо ложных объяснений (С. 103–109).

Заслуживает внимания предложение автора о необходимости закрепления в УПК РФ института доследственного доставления, являющегося обеспечительной мерой и позволяющего принудительно доставлять в органы дознания и следствия лиц для получения от них объяснений в порядке ст. 144 УПК РФ (С. 114). Действительно, закон, предоставляя уполномоченным органам право получать объяснения и использовать их в качестве доказательств, не предусмотрел возможность доставления граждан для этой цели в органы дознания. Таким образом, налицо правовая неопределенность, требующая законодательной корректировки.

В третьей главе диссертационного исследования анализируются проблемы организационного и процедурного построения прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля при проверке сообщения о преступлении. Исследуя вопросы, связанные с организацией судебного

контроля при проведении проверки сообщения о преступлении, В. М. Тарзиманов приходит к обоснованному выводу о необходимости разграничения на законодательном уровне функций судебного контроля и осуществления правосудия, что должно найти свое выражение в том, что судья, рассматривающий в порядке ст. 125 УПК РФ законность и обоснованность итогового решения следователя, дознавателя, руководителя следственного органа на этапе возбуждения уголовного дела, не может рассматривать данное уголовное дело по существу (С. 151–153). Это, в свою очередь, является основанием для законодательного решения вопроса о расширении оснований для отвода судьи (ст. 63 УПК РФ). С данным предложением соискателя нужно согласиться, поскольку при осуществлении полномочий в рамках судебного контроля у судьи неизбежно формируется внутреннее убеждение по вопросу о виновности лица, что может серьезно затруднить реализацию принципа свободы оценки доказательств при рассмотрении уголовного дела по существу.

В заключение диссертации изложены основные выводы, к которым пришел автор в результате проведенного исследования.

Теоретические и прикладные положения диссертации нашли отражение в 6 научных публикациях, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК, а также докладывались автором на четырех международных научно-практических конференциях (2011–2014 гг., г. Челябинск).

План работы логичный, последовательный, стиль изложения ясный, юридически грамотный, полемика ведется вполне корректно. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается логичностью, аргументированностью, практической направленностью. Автореферат и публикации автора отражают основные положения диссертационного исследования.

Вместе с тем диссертационное исследование не свободно от дискуссионных положений:

1. Требуется уточнения, на наш взгляд, определение понятия проверки сообщения о преступлении, предложенное автором и отраженное в одном из положений на защиту. Соискатель указывает, что проверка сообщения о преступлении – «это регламентированная законом деятельность уполномоченных должностных лиц...». Однако остается неясным, только ли уголовно-процессуальный закон закрепляет порядок проведения проверки, или средства, предусмотренные иными федеральными законами, также могут использоваться при осуществлении данной деятельности.

2. Диссертант обосновывает необходимость создания специализированного отдела по проверке информации о преступлении, в полномочия которого будет входить осуществление проверочных мероприятий по полученной информации о преступлении и принятие по ней соответствующего процессуального решения. В. М. Тарзимановым разработан проект федерального закона «Об отделе по проверке информации о преступлении», в соответствии с которым сотрудники данного государственного органа наделяются сугубо процессуальными функциями: осуществлять доследственную проверку, принимать решение о возбуждении уголовного дела (отказе в возбуждении уголовного дела), давать поручения органам дознания. Вместе с тем автор не конкретизировал уголовно-процессуальный статус данных сотрудников (инспекторов, как называет их диссертант). Представляется, что соответствующие коррективы должны быть внесены и в УПК РФ в части определения круга должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительную проверку сообщений о преступлении и принимать решения о возбуждении уголовного дела (отказе в возбуждении уголовного дела).

3. Согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. В случае если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения

материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело.

В то же время согласно п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа также вправе отменять незаконные или необоснованные постановления следователя. Причем срок, ограничивающий возможность принятия этого решения, законодателем не установлен.

По данным статистического наблюдения, за 8 месяцев 2014 г. руководителями следственных органов МВД России отменено 2645 постановлений следователей о возбуждении уголовного дела, ФСКН России – 35 таких постановлений, СК России – 77. Практика прокурорского надзора при этом свидетельствует о крайне негативных моментах. Зачастую вместо прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям следственными органами выносятся решения об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела спустя длительное время после их вынесения и после того, как прокурор признал такие процессуальные решения законными и обоснованными. Более того, принятие таких решений допускается по уголовным делам, по которым было начато уголовное преследование, и подвергшиеся фактическому уголовному преследованию лица лишаются права на реабилитацию, что существенно нарушает права участников уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным интересна позиция соискателя на подобное «соотношение» процессуальных возможностей прокурора и руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела: имеет ли право процессуальный руководитель отменять решения следователя о возбуждении уголовного дела, уже признанные прокурором законными и обоснованными?

4. Расширение средств стадии возбуждения уголовного дела обусловило необходимость статусного определения субъектного состава доследственного производства. Так, де-юре появился новый субъект уголовно-процессуальных

отношений — «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении», статус которого закон связывает с моментом начала осуществления процессуальных действий (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ). Требуется ли в этой связи, на взгляд соискателя, более детальное регулирование правового положения указанного лица с внесением коррективов в действующую редакцию УПК РФ?

Вместе с тем, как видно из содержания высказанных пожеланий, они касаются в основном дискуссионных вопросов, ответы на которые лишь усилят научную достоверность результатов исследования и, безусловно, не могут влиять на общий вывод: диссертационное исследование Вадима Мухтаровича Тарзиманова «Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс, является завершенным монографическим исследованием важной в теоретическом и практическом плане научной проблемы, полностью отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам (абз. 2 п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней), соответствует избранной научной специальности, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв ведущей организации подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом Оксаной Анатольевной Волторнист, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии (протокол № 3 от 13 ноября 2014 г.).

Заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики
Омской юридической академии,
кандидат юридических наук, доцент

Оксана Анатольевна Волторнист

Частное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская юридическая академия». 644010, г. Омск, ул. Короленко, д. 12. Телефон: (3812) 37-22-45. Электронная почта: academy@omua.ru

