

4 XII. 14 №: 018/12-50

УТВЕРЖДАЮ



Проректор по научной работе
ФГАОУ ВПО «Волгоградский
государственный
университет»
А. Э. Калинина
«12» 12 2014 года

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» о диссертации Хасаншиной Регины Гайфуловны «Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Актуальность темы не вызывает сомнений и определяется рядом факторов. Обеспечение эффективной защиты всего комплекса прав потерпевших от преступлений, в том числе и их имущественных интересов, не перестает быть актуальной проблемой. Это связано с тем, что обвиняемые не стремятся в большинстве случаев возмещать ущерб потерпевшему в досудебном производстве, отчасти и потому, что возникают споры о его характере и размере. Разрешение же в приговоре вопроса о возмещении ущерба потерпевшему также остается очень часто неисполненным. Одной из причин такого положения является недостаточность поощрительных правовых инструментов, которые мотивировали обвиняемого, подсудимого осужденного своевременно отвечать по своим гражданско-правовым обязательствам, возникающим вследствие причинения преступлением вреда потерпевшим.

Нельзя сказать, что вовсе нет таких поощрительных инструментов. Законодатель в последнее время в этом направлении предпринял

определенные попытки, о чём свидетельствуют, новеллы, внесенные в УК РФ Федеральным законом от 28.12.2013 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве».

Суть этих новелл заключается в применении резерва уголовно-правового воздействия на поведение условно осужденного с целью побудить его в течение определенного ему изначально испытательного срока (а также и продленного) возместить ущерб, причиненный потерпевшему.

Однако, нельзя не отметить то, что эти положения уголовного закона (например, ч.ч. 1,2 и 2.1 ст. 74 УК РФ) не обеспечивают равенства среди потерпевших, поскольку не все привлекаемые к уголовной ответственности лица осуждаются условно. Кроме того, и среди условно осужденных не все лица могут иметь имущество или заработки, которое могли бы быть использованы для сохранения условного наказания.

Относительно уголовно-процессуальных инструментов поощрения обвиняемого к возмещению ущерба, можно отметить, что они, конечно, существуют. Соискатель рассмотрел их, обрисовав целую систему процессуальных решений, порождающих правовые последствия в связи с позитивным посткриминальным поведением обвиняемого, выражаемого, в том числе, и в виде возмещения вреда потерпевшему (стр.102 -117).

Но, несмотря на это, суммы не возмещенного ущерба, причиненного преступлением, растут из года в год, что убедительно проиллюстрировано в представленной диссертации (стр.5)

Вполне очевидно, что есть потребность в выработке новых и универсальных *уголовно-процессуальных инструментов*, позволяющих решать вопрос о возмещении ущерба, в том числе, и вопросы о его размере, в досудебном производстве.

Именно в этом, как видится, и состоит цель представленного диссертационного исследования Р.Г. Хасаншиной. Следует отметить, что

соискатель вполне обоснованно разрешение поставленных проблем увязывает с проблемой определения для них правореализационного способа, который не может быть не связан с определенным видом процессуального решения.

Для разрешения указанных проблем, безусловно, значимых, как в теоретическом, так и в законодательном аспектах, соискатель использовал оригинальный межотраслевой подход (это понятно, так как речь идет об обязательствах вследствие причинения вреда), а также исходил из идеи компромиссных процедур.

Так, в параграфе 2.1 «Процессуальные решения и их значение при возмещении вреда потерпевшему. Обоснование идеи о формировании компенсационного уголовно-процессуального договора» соискатель, наряду с процессуальными решениями, учитывающими в своей основе согласованные позиции потерпевшего и обвиняемого о возмещении вреда при разрешении уголовно-правового конфликта, излагает свои суждения о природе и значение уголовно-процессуального договора. (стр.102 -117).

Вариативность обоснования учета возмещения вреда как смягчающего обстоятельства при назначении наказания должна быть заменена на оптимальную модель взаимосвязи сущности и значения возмещения вреда и обоснование назначенного судом наказания.

Заслуживает одобрения комплексный характер представленного исследования взаимосвязи сущности и значения возмещения вреда потерпевшему по уголовному делу при принятии процессуального решения с точки зрения межотраслевой, законодательной и правоприменительной моделей (стр.8).

Диссертация отвечает требованиям **научной новизны**, заключающейся в том, что на монографическом уровне на основе историко-правового анализа источников отечественного права, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, исследования международных и европейских стандартов

прав человека, международных договоров о правовой помощи, с учетом теоретических и правоприменительных проблем восстановления прав потерпевшему, представлен комплексный анализ сущности и значения возмещения вреда потерпевшему при принятии обоснованных процессуальных решений по уголовным делам.

Позиция автора свободна от научных штампов, она демонстрирует независимость и объективность суждений.

Диссертация **Хасаншиной Р.Г.** представляет собой самостоятельное, комплексное исследование проблем возмещения вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве, содержит интересные предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства. Актуальность и своевременность данного исследования значима для правоприменительной деятельности, законодателя и науки уголовно-процессуального права.

Положения и выводы, сформулированные диссидентом, **научно обоснованы.**

Достоверность и научная обоснованность результатов докторского исследования Р.Г. Хасаншиной не вызывают сомнений и подтверждаются анализом использованных автором методик и сформированной эмпирической базой.

Эмпирическая база исследования включает результаты анализа опубликованной судебной практики Верховного суда Российской Федерации (2011-2013 г.г.), статистических данных МВД по Российской Федерации (2012-2013 г.г.), Прокуратуры Российской Федерации (2013 г.), данных из Обзоров судебной практики Пленума Верхивного суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (2010-2014 г.г.). В диссертационной работе исследовались ежегодные и специальные доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (2007-2013 г.г.), статистические данные,

приведенные в интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Российской газете» (2007-2013 г.г.), мониторинги Правозащитного центра Российской Федерации и Республики Татарстан по вопросам защиты прав потерпевших.

В ходе диссертационного исследования были изучены 465 архивных уголовных дел (2010-2013 г.г.), по которым заявлены гражданские иски и был разрешен вопрос о полном и частичном удовлетворении гражданского иска, и рассмотрены иски о возмещении вреда, причиненного преступлением, рассмотренные в различных регионах РФ: Республике Татарстан, Республике Удмуртия, Свердловской области. Автором работы проанализированы 170 процессуальных решений с использованием интернет - ресурса ГАС «Правосудие» (обвинительные приговоры, апелляционные и кассационные решения я по уголовным и гражданским делам, постановления о прекращении в связи с примирением сторон) судов Федерального Приволжского округа: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан, Уральского округа, тюменской области, Пермского края. Свердловской области. Кроме того, проанализированы ответы на вопросы специально разработанной анкеты 308 практических работников: а) 273 следователей и дознавателей, из которых 53 следователя следственных управлений СК РФ ряда субъектов РФ: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан, Уральского округа, тюменской области, Пермского края. Свердловской области; 220 следователей и дознавателей следственных управлений МВД по РФ ряда субъектов: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан, Уральского округа, тюменской области, Пермского края. Свердловской области; б) 36 судей Верховных судов субъектов РФ: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан, Уральского округа, тюменской области,

Пермского края. Свердловской области. Полученные результаты использованы в тексте работы и представлены в приложении. (стр. 12)

В работе диссертант не ушел от обсуждения сложных и дискуссионных вопросов темы, проявил уважение к ранее высказанным точкам зрения, корректно аргументировал свою позицию. Диссертация имеет весьма представительную и объективную библиографию, что свидетельствует о хорошем владении диссертантом навыками научного исследования.

Объект и предмет исследования определены в соответствии с поставленными задачами. Объектом исследования является совокупность правоотношений, складывающихся при возмещении и заглаживании вреда потерпевшему, и их значение при принятии процессуальных решений, а также процессуальная деятельность при применении уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регламентирующая межотраслевой правовой механизм восстановления прав потерпевших. Предметом диссертационного исследования является система норм отечественного и зарубежного уголовно-процессуального права, а также совокупность норм международного права, уголовного права, гражданского и гражданского процессуального права, обеспечивающих комплексный и межотраслевой подход при принятии законных и обоснованных процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему. С целью выявления значения возмещения и (или) заглаживания вреда потерпевшему на принятие процессуальных решений по уголовному делу в предмет исследования входит также современная правоприменительная практика.

Методологическая база исследования основана на диалектическом принципе научного познания, позволяющем применить как общенаучные, так и специальные методы. В диссертационном исследовании применялись общенаучные методы: анализ, статистическая обработка, синтез, обобщение;

частные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, метод анкетного опроса.

Теоретическая основа данного диссертационного исследования базируется на трудах ученых в области уголовно-процессуального права, международного права, уголовного права, гражданского права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административно права.

Источниками информации по теме диссертационного исследования послужили монографические работы, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, Интернет-ресурсы.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные нормативно-правовые акты, ряд международных договоров Российской Федерации о правовой помощи по уголовным делам, Конституция РФ, отечественное уголовно-процессуальное, уголовное, административное, гражданское, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство, Модельное уголовно-процессуальное законодательство СНГ, уголовно-процессуальное законодательство государств-участников СНГ (Армении, Азербайджана, Беларусии, Киргизстана, Казахстана, Молдавии, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, Украины) и ряда зарубежных государств (Франции, Германии, Соединенного Королевства Великобритании, Швейцарии).

На защиту вынесены двенадцать сформулированных и обоснованных, системных положений, свидетельствующих о новизне и актуальности избранной для исследования темы. Автор проявил глубокие общетеоретические и системные знания об объекте и предмете исследования, сформулировал предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Структура исследования отвечает поставленным целям и задачам, отвечает требованиям логичности, определенности и последовательности. Диссертация Хасаншиной Р.Г. является комплексным исследованием. Поставленные задачи последовательно раскрываются в двух главах, восьми параграфах, приложений и списка литературы из 232 источников. Соблюдается логика исследования.

Результаты исследования отражены в 11 научных опубликованных статьях, применялись в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право России» и «Прокурорский надзор», а также внедрены в практическую деятельность. Основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на 7 международных научно-практических конференциях.

Структура диссертации Хасаншиной Регины Гайфуловны отличается строгой логичностью и последовательностью. Включает введение, две главы (состоящие из восьми параграфов), заключение, список литературы и источников, а также соответствующие приложения.

Во введении в соответствии с устоявшейся схемой обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертации, излагаются теоретическая, нормативная, эмпирическая и методологическая основы, приводятся основные теоретические положения, обладающие, по мнению автора, научной новизной и выносимые им на защиту; обосновывается теоретическая и практическая значимость работы; даются сведения об апробации и использовании результатов исследования (стр. 3–19).

В первой главе «Историко-правовые и общетеоретические аспекты принятия процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему по уголовному делу» исследуются (с.с. 20-101) исторические аспекты формирования института возмещения вреда потерпевшему, анализируются

международно-правовые акты взаимосвязи возмещения вреда и принятия процессуального решения по уголовному делу, исследуются теоретические аспекты межотраслевых связей возмещения вреда потерпевшему.

Исторический метод исследования позволил автору выделить этапы формирования взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему и обоснование процессуальных решений, а именно: ранний (X-сер.XV); б) развивающийся (сер. XV- начало XIX); эволюционный (сер. XIX – начало XX в.в.); в) советский (1917-1991 г.г.); д) современный (1992 г. – по настоящее время).

Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства государств-участников СНГ, ряда зарубежных стран и России позволил диссертанту выявить наличие универсального подхода при возмещении вреда потерпевшему в системе процессуальных решений в уголовном судопроизводстве. (с.100)

Во второй главе «Механизм принятия уголовно-процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему» анализируются мнения ученых о понятии и видах процессуальных решений. Хасаншина Р.Г. на основе проведенного анализа уголовных дел приходит к выводу о слабой взаимосвязи между принимаемым процессуальным решением и возмещенным потерпевшему вредом (с.112). Кроме того, в работе отмечается, что в случаях заявленных исковых требований суд не обосновывает и не мотивирует размер компенсации вреда, причиненного преступлением (с.112). В связи с этим автором предлагается внедрение договора в сферу уголовно-процессуальной деятельности с.119). Договор выступает универсальным средством для регламентации взаимных прав и обязанностей субъектов, избравших договорную форму для оформления своих отношений.

В заключении кратко изложены основные результаты и выводы, полученные в процессе исследования, сформулированы теоретические и

практические обобщения и определены возможности практического использования предложенных рекомендаций (с.с. 175-180).

Заслуживает одобрения умелое использование диссертантом на всем протяжении работы эмпирических данных (особенно тех, которые были получены в ходе самостоятельного изучения материалов следственно-судебной практики) в целях обоснования и иллюстрации научных положений, а так же качество оформления приложений, отличающихся научностью и чрезвычайно высокой информативностью (с.с. 207-216)).

К числу наиболее значимых результатов исследования следует отнести разработанную автором модель правоотношений возмещения вреда потерпевшему и её взаимосвязь с обоснованием процессуальных решений при применении комплексного межотраслевого процессуального механизма (стр. 6 дис.)

Оценивая диссертационное исследование, следует отметить ряд принципиально новых положений, полученных лично Р.Г. Хасаншиной, которые позволяют определить диссертацию как **научно-квалификационную** работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного процесса.

Все это позволяет сделать вывод о достаточной степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Вместе с тем, несмотря на наличие несомненных достоинств, подготовленная диссертация, будучи самостоятельным и творческим трудом, не свободна от недостатков, требующих уточнения.

1.Вызывает сомнения теоретическая обоснованность предложения о дифференциации субъекта признания потерпевшего в зависимости от того, кому причинен вред: если обществу – то таковым являются органы адвокатуры как института гражданского общества; если социальной группе - органы прокуратуры как представителя неопределенного круга лиц; если

государству - уполномоченный федеральный государственный орган (с. 14). Вряд ли такое предложение согласуется с сущностью преступления, где одним из его признаков является общественная опасность и запрещенность уголовным законом, что уже предполагает, что любым преступлением причиняется вред обществу и государству. Кроме того, представляется, что органы адвокатуры не могут в силу правового статуса принять на себя функции, не свойственные для данного органа.

2. В положении 8, выносимом на защиту, автор говорит о критериях механизма примирения сторон, таких как усмотрение сторон, наличие процессуальных оснований, социальная допустимость примирения при причинении смерти потерпевшему. В связи с этим возникает два вопроса. Во-первых, скорее всего, речь идет не о критериях примирения, а об условиях. Поскольку критерий – это признак дифференциации, способность различения какого-либо явления. Согласно выбранному критерию можно классифицировать различные механизмы примирения, но не создавать этот механизм. Во-вторых, социальная допустимость примирения, предлагаемая диссертантом, носит оценочный характер, и сама нуждается в уточнении (с.14)

3. Ясно, что уголовно-процессуальный договор – новый вид процессуальных актов, который, строго говоря, не может быть отнесен к виду процессуального решения. Полагаем, что на этот момент соискателю следовало бы уделить особенное внимание.

4. Вряд ли можно согласиться с предложением автора об изменении понятия конфискации имущества. Специфика конфискации как раз в том и состоит, что имущество отчуждается *в пользу государства*. Именно такой смысл придается термину «конфискация» как в юриспруденции, так и в общелитературном употреблении. Если же, как предлагает автор, охватить понятием «конфискация» возвращение имущества *законному владельцу*, то возникнет неопределенность относительно того, чем является конфискация

(т.е. какова ее правовая природа): иной мерой уголовно-правового характера или формой возмещения вреда потерпевшему (с.16).

5. Сомнительным представляется положение соискателя, выносимое на защиту, которое заключается в констатации периодов формирования института возмещения вреда потерпевшему (с.13). Думается, что выделение этапов само по себе не является положением, нуждающимся в аргументации и защите.

Однако, высказанные частные *замечания вызваны исключительно научными интересами ведущей организации* и не могут поколебать общей высокой положительной оценки диссертационного исследования **Хасаншиной Р.Г.**, содержащего интересный теоретический и информационный материал, предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Автореферат диссертации соответствует её содержанию. Диссертационная работа читается с интересом, написана хорошим юридическим и общеправовым языком, содержит много интересных, самостоятельных и смелых научных суждений автора.

Диссертация **Хасаншиной Р.Г.** является самостоятельной завершенной научно-исследовательской работой, выполненной творчески, добросовестно и тщательно. Работа насыщена информацией о взглядах и различных предложениях ученых-процессуалистов, о складывающейся правоприменительной практике. Научный аппарат свидетельствует о многостороннем и объективном освещении проблем исследуемой темы.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что проведённое исследование позволило соискателю разработать авторские научные положения, содержание которых представляет собой существенный вклад в развитие науки уголовного процесса и может послужить основой для

дальнейшей разработки учения о механизме обеспечения возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Содержание диссертации и автореферата позволяет сделать **общий положительный вывод** о том, что исследование выполнено на актуальную тему, сформулированные в нем выводы и положения характеризуется научной новизной, имеющими значение для науки уголовно-процессуального права, для развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Вывод: диссертация Хасаншиной Регины Гайфуловны «Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам» соответствует требованиям ч. 2 п. 9, ч. 1 п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 30.07.2014), является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по разработке концептуальной модели компромиссных уголовно-процессуальных решений с обоснованием межотраслевых связей при принятии мотивированного процессуального решения и применения норм отраслевого законодательства при возмещении вреда потерпевшему.

В таком качестве она соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержит выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение, отличающиеся научной новизной, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминастики, доктором юридических наук Сухининым А.В. и

доцентом указанной кафедры Волгоградского государственного университета кандидатом юридических наук, доцентом Соловьевой Н.А., обсужден и одобрен на заседании кафедры 24 ноября 2014 года (Протокол № 7.)

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского государственного университета
канд. юрид. наук, доцент



Н.А. Соловьева

Соловьева Наталья Алексеевна
400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100.
тел./факс 8(8442)46-02-79;46-02-72. E-mail: law@volstu.ru

