

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования

«Самарский государственный институт культуры»

доктор культурологии, профессор



Э.А. Куруленко

« 8 * » ноября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» на диссертацию Мамонт Екатерины Владимировны «Земские начальники Самарской и Уфимской губерний в 1891-1914 гг.: направления деятельности и социальный облик» (Челябинск, 2017), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история (исторические науки)

Диссертационная работа Е.В. Мамонт посвящена актуальной исторической проблеме, исследование которой имеет важное научное и большое практическое значение. В исследуемый автором период правительству России пришлось искать ответ на серьезные последствия модернизационных процессов, которые могли угрожать устоям существовавшего общественного устройства. И если после революции в России были отринуты предыдущие наработки по организации различных управленческих структур, в том числе на местах, то в настоящее время оказывается востребованным исторический опыт преобразований, осуществленных с оптимальной отдачей в сложных исторических условиях, усугубляемых такими факторами, как глобализация, межнациональные

отношения, сложности управления муниципальными образованиями и иными причинами.

В последние десятилетия были пересмотрены многие устоявшиеся в отечественной историографии XX века положения о месте и роли института земских участковых начальников в системе местного управления Российской империи. В этой связи обращение соискателя к обозначенной теме обусловлено, прежде всего, стремлением восполнить пробелы в истории становления и эволюции этого института на примере Самарской и Уфимской губерний, а также изучить социальные практики, к которым прибегали должностные лица данного института, и реконструировать проявления повседневности в их деятельности. Представленное в диссертации Е.В. Мамонт исследование является комплексным и завершенным трудом по обозначенной проблеме.

Хронологические рамки не вызывают возражений. Они охватывают насыщенный важными историческими событиями период времени от конца царствования Александра III с его административными нововведениями, одним из плодов которых был институт земских начальников, до начала Первой мировой войны, переломившей нормальное течение жизни европейских держав, включая Россию. В этих рамках вполне возможно проследить трансформацию данного института и его качественных характеристик.

Территориальные рамки исследования охватывают соседние Самарскую и Уфимскую губернии, имевшие большое значение для экономического развития страны и обладавшие значительным природным и человеческим потенциалом. Данные регионы отличались в экономическом плане от центральных районов страны. Окраинные губернии, относительно недавно обжитые выходцами из различных местностей внутренней России, включали не очень значительное число крупных помещичьих хозяйств, местное дворянство отличалось относительной малочисленностью и неоднородностью, в него, особенно в Уфимской губернии, входили

представители местных этнических групп. Одновременно именно в таких удаленных от центра регионах, как нигде ярко, проявлялось столкновение старых и новых форм хозяйства, обусловленных в том числе принадлежностью населения к различным конфессиям, культурам, народностям, сословиям. Все это требовало эффективной системы местного управления, одним из новых звеньев которого должен был стать институт земских начальников.

В методологическом плане согласимся с пристальным вниманием соискательницы к теории модернизации. В настоящее время она наиболее адекватно и продуктивно обеспечивает теоретическую поддержку работ по «большой истории», подразумевая под этим важные и протяженные временные периоды, особо значимые для страны явления и события.

Рассматриваемая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений. Структура исследования выглядит вполне логичной. Она адекватна достижению поставленной цели и решению задач исследования. В число последних вошли установление причин учреждения института участковых земских начальников, определение их роли в реализации аграрной политики в регионе, выявления механизма их комплектования и другие.

По мнению автора, сформировавшаяся в дореволюционной либеральной и советской марксистской историографии парадигма восприятия института земских начальников как реакционного органа нуждается в иной интерпретации. Соискательницей был выдвинут обоснованный тезис, что введение земских начальников стало следствием логической эволюции системы местного управления. Эта мера соответствовала уровню общественного сознания эпохи (с. 23, 182).

Во введении обоснованы актуальность, территориальные и временные рамки, структура, сформулированы цель и задачи исследования. Выносимые на защиту положения аргументированы и обоснованы в тексте диссертации. Среди них отметим интересные и требующие дальнейшего осмысления

выводы о «патерналистском варианте приобщения массы крестьян к государственным правовым стандартам», о преимущественном «невмешательстве» земских начальников в дела сельского населения при одновременном расширении круга обязанностей, порученных им верховной властью и вышестоящими органами управления, о скорее бюрократическом, нежели сословном характере этого института.

Несомненно, что Е.В. Мамонт удалось глубоко и всесторонне овладеть предметом своего исследования. Её диссертация базируется на широком круге источников. Значительную часть документов, относящихся к заявленной теме, диссертант выявил в восьми государственных архивных учреждениях. Наряду с архивными документами широко использованы опубликованные источники: справочно-статистические сборники, материалы периодической печати, публицистика, разнообразная мемуарная литература. Последняя, в частности, широко представлена трудами тех, кто занимал должности земских начальников. Всё это, несомненно, является плодом кропотливых библиографических изысканий. Заслугой автора является то, что многие документы и материалы вводятся в научный оборот впервые.

Нельзя не отметить содержательный историографический обзор, который выполнен на хорошем профессиональном уровне. В диссертации выделены и проанализированы основные этапы развития научных исследований по проблеме института земских начальников. Глубокое знание темы, репрезентативность источниковой базы и привлеченной историографии, владение современными методологическими принципами научного исследования обеспечили достоверность наблюдений, основных положений и выводов автора, позволили воссоздать объективную картину процессов и явлений по теме диссертационного исследования. В результате обобщения и анализа собранного материала Е.В. Мамонт удалось решить поставленные задачи и достигнуть цели исследования.

Большое внимание в диссертации уделено роли земских начальников в аграрных преобразованиях А.П. Столыпина (с. 48-49, 62 и др.). Приведенные

здесь сведения обогащают знания по данной теме, в том числе по проблемам, которые не получили достойного освещения, например, о роли земских начальников в укреплении земельных участков в собственность, что подтверждается приведенными статистическими данными.

Автором досконально изучен персональный состав земских начальников рассматриваемых регионов. Составлены информативные таблицы, наглядно иллюстрирующие качественные характеристики этого корпуса чиновников.

В исследовании Е.В. Мамонт подробно и с привлечением иллюстрирующих примеров освещена административная и судебная деятельность участковых земских начальников во всех сложных аспектах их компетенций (с. 43, 62, 79 и др.). При характеристике социокультурного облика земских начальников автор приводит многочисленные уникальные сведения биографического характера, ценные, в том числе, для генеалогических исследований.

В заключении изложены основные положения и выводы диссертации. Их совокупность подтверждает состоятельность заявки автора, показавшего себя зрелым исследователем, на комплексное изучение проблемы становления и эволюции института земских начальников Самарской и Уфимской губерний, их социального облика и деятельности.

Отмечая несомненные научные достоинства диссертации, теоретическую и практическую значимость проведенного Е.В. Мамонт исследования, следует вместе с тем высказать некоторые замечания и предложения:

1. На с. 58 диссертации, характеризуя население Самарской губернии, автор приводит данные о различиях в уровне грамотности среди различных национальных и религиозных групп. Так, им приведены данные о гораздо более высоком уровне этого показателя отдельных групп иноязычного населения по сравнению с преобладающим русским контингентом. Однако в самом тексте диссертации недостаточно освещены особенности положения

национальных меньшинств рассматриваемых регионов, включая отношение жителей к власти земского начальника.

2. В диссертации не очень выпукло показаны столкновения крестьян и земских начальников в период аграрных волнений 1905-1907 гг. Количественные данные и конкретные примеры данных событий существенно обогатили бы работу.

3. Характеризуя отношение крестьян к земским начальникам, автор упустил из внимания такой пласт народной культуры, как пословицы и поговорки, в которых имеются многочисленные оценки крестьянами представителей власти и закона. Использование этих источников обогатило бы справедливые выводы автора о земском начальнике как фигуре, символизирующей власть вне зависимости от личностных качеств конкретного чиновника (с. 133).

4. К сожалению, используется неправильное именование некоторых архивов. В Казани на самом деле работает Национальный архив Республики Татарстан (НА РТ), а не Государственный архив этой республики, как он назван в диссертации. Правильным названием архива в Самаре является Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО), который Е.В. Мамонт сокращает до ГАСО.

5. Не выглядит убедительным заключение автора о том, что «русское имперство было неспособно к модернизации. Поэтому, стараясь разрешить внутренние противоречия, нараставшие в стране с каждым годом, оно было способно только насильственно затормозить процесс модернизации деревни» (с. 187). Это противоречит замечанию самой Е.В. Мамонт, что в научной литературе сейчас сложилось мнение «о значимой роли» имперских чиновников на селе «в модернизационных процессах начала XX века» (с. 13). Не служит показателем уверенности автора в своей позиции её отказ от оценки или критики широко известных в современной историографии представлений Б.Н. Миронова о ведущей роли государства в имперской модернизации России, которую можно считать в целом успешной. При этом

знакомство с его трудами соискательница ограничила одним изданием 2000 года, хотя с того времени он выпустил целый ряд работ, включая фундаментальный трехтомник «Российская империя: от традиции к модерну» (2014-2015 гг.).

Все эти замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертации. Надеемся, что некоторые из них найдут разъяснение в ходе публичной защиты, другие будут учтены в дальнейшей исследовательской работе автора, уже показавшего себя высокопрофессиональным специалистом-историком.

Диссертационное исследование Е.В. Мамонт заслуживает высокой оценки. Рассмотренные в ней вопросы и полученные результаты обладают несомненной научной новизной. Автореферат диссертации и 9 публикаций исследователя, четыре из которых вышли в журналах из перечня ведущих рецензируемых изданий, отражают основное содержание диссертации и соответствуют требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная диссертация Мамонт Екатерины Владимировны «Земские начальники Самарской и Уфимской губерний в 1891-1914 гг.: направления деятельности и социальный облик» (Челябинск, 2017) является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальных проблем, характеризуется теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней» (утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.), пунктам 9-14 названного Положения, а ее автор достойна присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Отзыв подготовила доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории Отечества ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» (СГИК) Людмила Михайловна Артамонова.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории Отечества ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» (СГИК) 7 ноября 2017 г., протокол № 4.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующая кафедрой истории Отечества
ФГБОУ ВО «Самарский государственный
институт культуры» (СГИК)

Л.М. Артамонова

Контакты: 443010, г. Самара,

ул. Фрунзе, д. 167, административный корпус, ауд. 312

Телефон: (846) 333-23-30

Электронная почта: artamonova@ smrgaki.ru

Веб-сайт: <http://www.smrgaki.ru>



Подпись Л.М. Артамонова Л.М. заверяю
Нач. отдела документационного обеспечения
Щерба 08.11 2017 г.