

**«УТВЕРЖДАЮ»**  
Проректор по научной работе ФГАОУ ВО  
«Дальневосточный федеральный университет»  
Голохваст К.С.  
«23» октября 2017 г.



## **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет» (ФГАОУ ВО ДВФУ)  
на диссертационное исследование Малюкова Егора Игоревича  
«Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской православной  
церкви при СНК-СМ СССР по Челябинской области. 1943-1965 гг.»,  
представленное на соискание учёной степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

История взаимоотношений советского государства и Русской православной церкви в последние десятилетия является одной из приоритетных тем отечественной историографии. Безусловно, этот интерес обусловлен все возрастающей ролью, которую Церковь играет в жизни современной России, а также неоднозначностью оценки этого процесса в российском обществе. Концептуальное осмысление сложностей и проблем современного состояния взаимоотношений государства и Церкви, общества и Церкви делает актуальным изучение исторического опыта деятельности

института, претворяющего в жизнь политику советского государства по отношению к РПЦ. Таким институтом являлся Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР с аппаратом его уполномоченных на местах.

Обоснованным с этой точки зрения представляется выбор в качестве объекта исследования института уполномоченных Совета по делам РПЦ по Челябинской области. Отечественными историками при анализе взаимоотношений советского государства и РПЦ рассматривается деятельность уполномоченного СДРПЦ в том или ином регионе. Однако лишь в немногих исследованиях она является непосредственным объектом анализа. Между тем невозможно представить сложный и противоречивый процесс воплощения церковной политики власти в целом по стране, выявить общее и особенное ее реализации без анализа деятельности уполномоченных СДРПЦ в различных регионах. Именно на уполномоченных Положение «О Совете по делам Русской православной церкви при СНК СССР» от 7 октября 1943 г. возлагало «наблюдение за правильным и своевременным проведением в жизнь на всей территории СССР законов и постановлений правительства, относящихся к РПЦ».

*Хронологические рамки* диссертационного исследования (1943—1965 гг.) охватывают весь период функционирования в системе власти Совета по делам Русской православной церкви и его уполномоченных в краях и областях страны.

*Территориальные рамки* исследования ограничены Челябинской областью. Несмотря на то, что по сравнению с другими регионами Урала (например, Пермской (Молотовской) областью) число действующих храмов было меньше за весь исследуемый период, правительство и местная власть сочли необходимым создать институт уполномоченного по Челябинской области в силу определенной специфики её экономического развития.

В научном плане важно и своевременно намерение автора комплексно, на документальной основе, проанализировать деятельность уполномоченных

СДРПЦ по Челябинской области по реализации вероисповедной политики советского государства, исследовать характер и содержание отношений уполномоченных с центральным аппаратом в Москве, с местными органами власти, с региональными управленческими структурами Церкви, духовенством и верующими области.

Автор корректно определил цель, сформулировал конкретные задачи исследования, а также выносимые на защиту положения.

*Источниковая база* диссертации является репрезентативной и достаточной для решения поставленных задач. Диссертант освоил материалы 22 описей четырех федеральных и региональных архивов, в том числе ГА РФ, РГАСПИ, Государственного архива Челябинской области. Основой диссертационного исследования явились отчетные материалы уполномоченных, отражающие различные направления их деятельности на протяжении более чем двадцати лет; а также инструктивные письма Совета в адрес своих уполномоченных, рабочие материалы совещаний уполномоченных, позволяющие проследить формы и методы работы СДРПЦ со своим аппаратом на местах, эволюцию приоритетов власти в реализации церковной политики на протяжении заявленного периода. Необходимо отметить, что оформление справочного аппарата в работе свидетельствует об уважительном отношении диссертанта к архивному материалу: в ссылке дана полная характеристика документа (название, авторство, дата).

В диссертации использованы и разнообразные опубликованные документы: законодательные акты советского государства, журнальные документальные публикации, светская и церковная периодика, мемуарная литература. Современный уровень подхода к исследованию демонстрирует обращение Е.И. Малюкова к интернет-ресурсам.

*Историографический обзор* построен по проблемно-хронологическому принципу. Привлеченные автором диссертации, исследования систематизированы в соответствии с этапами развития советской и

русской исторической науки после войны: 1) 1950-е – середина 1980-х гг. и 2) вторая половина 1980-х – первое десятилетие XXI в.

В каждом обозначенном этапе диссертант анализирует работы историков, посвященные как общесоюзным проблемам государственно-конфессиональных отношений, так и региональным аспектам, отражающим особенности реализации вероисповедной политики государства в том или ином регионе Советского Союза.

Применяемая автором *методология* исследования, а также принципы и методы исторического анализа не вызывают возражения, они обоснованы требованиями, которые предъявляются сегодня к историческим работам.

*Структура диссертации* – введение, 2 главы, заключение, список источников и литературы – адекватно отражает цели исследования и решаемые в нем задачи.

Каждая глава построена по проблемно-хронологическому принципу, что оправдано существующими этапами в истории государственно-церковных отношений заявленного периода. Обращает на себя внимание предложенный автором принцип изложения материала в главах. В первых параграфах обеих глав на основе достижений историографии, анализа нормативно-правовой базы и опубликованных архивных материалов представлена общесоюзная ситуация: содержание государственно-церковной политики, причины ее эволюции, деятельность Совета по делам РПЦ, реализация вероисповедной политики власти в стране. Представленный таким образом общесоюзный контекст позволяет более отчетливо и внятно показать деятельность уполномоченных СДРПЦ на территории Челябинской области в тот или иной период, проанализировать общее и особенное в его работе по реализации политики власти в регионе, в его взаимоотношениях с властью, духовенством и верующими.

Во втором параграфе первой главы диссертант рассматривает проблемы становления института уполномоченного Совета по делам РПЦ в Челябинской области в период 1943-1948 гг.: организация работы первого

уполномоченного, формы и методы руководства его работой со стороны центрального аппарата, процесс вхождения уполномоченного в новую для него сферу деятельности, отношения уполномоченного с духовенством, верующими и представителями органов власти.

Диссертантом ярко представлена картина возрождения религиозной жизни в регионе. Подчеркиваются активность верующих в подаче ходатайств об открытии церквей и молитвенных домов, усилия духовенства и прихожан по их обустройству, функционированию, анализируется роль уполномоченного в этом процессе, а также различная позиция представителей власти. Приведенные данные поданных ходатайств сопрягаются с представленным числом открытых храмов, что дает основание диссертанту обстоятельно проанализировать причины несоответствия между поданным числом ходатайств и открытыми церквами (С. 67-68).

Второй параграф первой главы посвящен деятельности челябинских уполномоченных в период 1948-1953 гг. Е.И. Малюков фиксирует изменение церковной политики власти в сторону ее ужесточения, ограничения церковно религиозной жизни, сокращения действующих православных приходов и духовенства. Убедительным представляется вывод диссертанта о том, что уменьшение численности храмов и духовенства в Челябинской области в период 1948-1953 гг. было вызвано не только политикой власти, но и объективными (кризисное положение в сельских районах и в силу этого закрытие сельских храмов) и субъективными причинами (деятельность управляющего епархией архиепископа Алексия (Сергеева) (С. 88-89, 91).

Представленный анализ взаимоотношений уполномоченного с местными органами власти в первое десятилетие этого института в стране представляется интересным с точки зрения выявления специфики этих взаимоотношений в Челябинской области. Известно, что абсолютное большинство уполномоченных жаловались в Совет об ущемлении их в заработной плате и других видах довольствия, на частые командировки, не имеющие отношения к их основной деятельности. Егор Игоревич

подчеркивает, что уполномоченные смогли наладить диалог с областной властью, что нашло свое выражение в достойном уровне зарплаты и в условиях работы, что жалобы в Совет по поводу командировок от уполномоченных по Челябинской области вообще отсутствовали.

Во второй главе диссертации второй параграф хронологически связан с периодом колебаний политики власти в отношении Русской православной церкви (1954-1958 гг.). В диссертационном исследовании показано, как общесоюзные тенденции проявляли себя в деятельности нового уполномоченного СДРПЦ В.Г. Салова, а также нового управляющего Челябинской епархией архиепископа Иоанна (Лавриненко). В образе В.Г. Салова Е.И. Малюковым представлен достаточно распространенный тип уполномоченного, который свою основную задачу видел в ограничении деятельности Церкви. Формы и методы его работы, как свидетельствует материалы исследования, неоднократно вызывали критику со стороны Совета.

Третий параграф второй главы посвящен деятельности уполномоченного СДРПЦ в 1958-1965 гг., в период нового этапа конфронтации государства и РПЦ. Диссертантом дан анализ деятельности уполномоченного В.Г. Салова как человека, который мог проявить свои качества именно в период реализации «новой» церковной политики. Показана его роль в перестройке управления в приходах области, в ликвидации нарушений духовенством законодательства о культах, проанализированы инициативы уполномоченного «по упорядочиванию деятельности религиозных обществ», по организации атеистической пропаганды и т.д.

Достоинством диссертации является то, что в ней не только дан анализ *деятельности* уполномоченных Совета, но и представлен *социальный образ* восьми челябинских уполномоченных СДРПЦ, работающих в данный период. Это позволило диссертанту обозначить и показать роль субъективного фактора в истории государственно-церковных отношений: как

личные качества человека, работающего в должности уполномоченного Совета по делам РПЦ, влияли на характер его деятельности, в какой степени они обусловили особенность реализации церковной политики в области, как повлияли на взаимоотношения власти (через уполномоченного) и Церкви.

Благоприятное впечатление оставляет оформление фактического материала в тексте в виде таблиц, а также оформление справочного материала, демонстрирующего уважительное отношение диссертанта к архивному документу (присутствует название, авторство, конкретная дата, адресат).

Наконец, в *заключении* обобщены результаты исследования, подведены его итоги.

Содержание и выводы, выносимые на защиту, изложены в автореферате Е.И. Малюкова. Основные положения, вынесенные на защиту, прошли апробацию в выступлениях диссертанта на конференциях и в опубликованных статьях. Автореферат и публикации автора адекватно отражают основное содержание диссертации.

Вместе с тем хотелось бы высказать некоторые замечания.

1. Историографический анализ носит достаточно обзорный характер. Необходимо, на наш взгляд, уделить большее внимание исследованиям, посвященным деятельности уполномоченных СДРПЦ в других краях и областях страны, что позволило бы подчеркнуть особенное в характере и формах работы уполномоченных СДРПЦ по Челябинской области.

2. В некоторых случаях недостаточно тщательно прописан исторический контекст общественно-политической ситуации в Челябинской области. В частности, как повлияли смерть И.В. Сталина и колебания вероисповедной политики нового советского руководства (Постановления ЦК КПСС от 7 июля и 10 ноября 1954 г.) на позицию власти Челябинской области, на деятельность уполномоченного? Как в области проходила реализация решения ноябрьского 1962 г. пленума ЦК партии о разделении партийных (а позже и советских) организаций на промышленные и сельские? В какой

степени это повлияло на деятельность уполномоченного по Челябинской области?

3. Не получили достаточно полного освещения, на наш взгляд, такие формы работы Совета со своими уполномоченными как совещания (кустовые, всесоюзные), семинары (региональные, всесоюзные).

4. При характеристике церковной политики советского государства в начале 1960-х гг. Е.И. Малюков использует различные определения: «натиск» (С. 187), «наступление на религию и Церковь» (С. 187), «ужесточение политики» (С. 184), «война с религией и Церковью» (С. 187), что свидетельствует о неопределенности по этому вопросу у автора исследования.

5. Во введении в качестве методологической основы исследования автор диссертации назвал теорию неoinституционализма (С. 6-7). Необходимо, на наш взгляд, более четко обозначить в выводах, как, каким образом, в какой степени наработки «нового институционализма» помогли в исследовании заявленной проблемы.

Все вышеизложенные замечания не влияют на положительное, в целом, впечатление от работы. Диссертационное исследование Е.И. Малюкова выполнено на достаточно высоком научном уровне.

Диссертация Е.И. Малюкова «Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской православной церкви при СНК-СМ СССР по Челябинской области. 1943-1965 гг. соответствует требованиям п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, профессором Департамента истории и археологии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» Дударёнок Светланой Михайловной и обсужден на заседании Департамента истории и



археологии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» «18» октября 2017 г., протокол № 2.

Директор Департамента истории и археологии

Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВО

«Дальневосточный федеральный университет»

кандидат исторических наук



П.А. Щербина

Россия, 690091, г. Владивосток, Приморский край,  
ул. Суханова, 8.

*Место нахождения университета:*

г. Владивосток, о. Русский, поселок Аякс-10,  
кампус ДВФУ.

Телефон: (423) 265-24-29; (423) 243-34-72,  
факс (423) 243-23-15

E-mail: [rectorat@dvfu.ru](mailto:rectorat@dvfu.ru)

