

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института российской истории РАН

доктор исторических наук

Ю.А. Петров



“21”

ноября

2023

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук на диссертацию Веревкиной Ирины Николаевны «Образы власти в интеллектуальном наследии С.Ю. Витте: конструирование и трансформация», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Современный исследователь политической истории Нового времени стоит перед необходимостью выбора языка описания процессов, явлений, институтов, категориального аппарата. Было бы явной ошибкой воспроизводить соответствующий язык XIX – начала XX вв. «без перевода». Во-первых, складывавшийся тогда понятийный ряд лишь как будто похож на современный, однако в действительности существенно от него отличается. XX столетие придало категориям позапрошлого века принципиально иное содержание. Во-вторых, политический лексикон «оттачивался» в годы революций и сразу после них, когда представители высшей бюрократии и общественности с тревогой оглядывались назад, по-новому интерпретировали собственные слова и шаги, иногда даже оправдывались за прежние не всегда удачные решения. Пожалуй, более всех в этом преуспел С.Ю. Витте. Влияние

его текстов на последующую мемуаристику и, что важнее, историографию колоссально.

Не вызывает сомнений, что Витте – яркая фигура, талантливый государственный деятель, заметно выделявшийся на фоне российских чиновников, среди которых было немало неординарных личностей. Однако в данном случае важнее другое: Витте много думал о том, каким его запомнят современники и потомки. Он намеренно конструировал свой образ, спорил с критиками, оправдывал собственные поступки, выстраивал отношения с ведущими журналистами своего времени. Кроме того, воспоминания Витте – важнейший источник по истории России рубежа XIX – XX вв. Исследователи вполне обоснованно подвергают сомнению информацию, почерпнутую из этих мемуаров, но не могут пройти мимо воспоминаний, зачастую оказываясь под обаянием их автора. В итоге Витте сыграл по-своему уникальную роль: он стал родоначальником историографической традиции изучения самого себя. Перед диссертанткой стояла непростая задача выявить характерные черты этого канона и, следовательно, обозначить перспективы его преодоления. В этом заключается актуальность представленного исследования И.Н. Веревкиной. Автор изучает не только и не столько политические реалии рубежа веков, сколько процесс их интеллектуального конструирования одним из наиболее видных деятелей эпохи.

Тексты С.Ю. Витте не мог быть исследованы сами по себе. Автор «сталкивает» их с иными источниками, а также историографией, отечественной и зарубежной. Это обоснованный прием, который приносит свои плоды. Сильная сторона представленного исследования заключается в том, что материалы мемуарного наследия «героя» диссертации вписаны в довольно широкий круг свидетельств современников, прежде всего, об императоре, самодержавной власти, государственных учреждениях, политическом курсе Российской империи тех лет.

Это потребовало от автора отличного знания историографии, как отечественной, так и зарубежной. Причем речь идет не только о

квалифицированно написанной соответствующей части введения, которая безусловно имеется в рассматриваемой работе. Интереснее другое: исследовательница весьма удачно ссылается на сочинения коллег в основной части своей диссертации, сопоставляя достижения историографии и собственные находки. Кроме того, И.Н. Веревкина демонстрирует глубокое понимание современного состояния гумаитаристики. Предложенные приемы и подходы вполне соответствуют целям и задачам исследования. Это выгодно отличает представленную работу от абсолютного большинства других, где методологические сюжеты присутствуют чаще всего лишь формально.

Диссертация основана на широчайшей источниковой базе: переписке, дневниках, мемуарах, делопроизводстве, публицистике, периодической печати. И.Н. Веревкина использовала газеты и журналы разных идеологических направлений, политических симпатий. Были привлечены как опубликованные, так и неопубликованные источники (например, документы Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ)). Всего И.Н. Веревкина использовала материалы 16 архивных фондов.

Следует особо отметить, что диссертация написана хорошим литературным языком. Это немалое и довольно редкое достоинство представленного исследования.

Структура диссертации логичная соответствует задачам исследования. В первой главе речь идет об образе монархии и монархов в воспоминаниях, записках, письмах С.Ю. Витте. Во второй главе – о властных институтах в отображении мемуариста. В третьей – образу самого Витте.

Автор убедительно доказывает, что к концу XIX в. складывался «канонический» образ монарха, который мало менялся в зависимости от персоналии императора. Конечно, сановники, лично знавшие самого государя, не обманывали себя относительно его личных качеств. Однако в публичном поле они, характеризуя царскую власть, воспроизводили устойчивые

риторические обороты. С неизбежностью возникало напряжение между «должным» и «сущем». В итоге, в том числе, усилиями Витте и прочих сановников империи выстраивалось мифологическое представление о самодержавной власти, которое заметно отличалось от его институционального оформления.

По ходу исследования И.Н. Веревкина делает ряд интересных наблюдений. В частности, она отмечает, что для Витте самодержавие – это не столько политический строй, сколько порядок, к которому он привык и который обеспечивал ему власть и положение в обществе. Как раз в этой связи И.Н. Веревкина предлагает учитывать институциональные особенности организации политической системы, что вполне обоснованно. Витте быстро освоился в министерских канцеляриях. Для него самого политический строй – это не его риторическое оформление, а «машинерия» принятия решений, частью которой были ключевые законосовещательные учреждения империи.

Важнейшая часть диссертации – третья глава, где специально исследуются «поэтические» особенности мемуарного наследия С.Ю. Витте. Он сам создавал образ выдающегося государственного деятеля, который потом перекочевал в публицистику того времени, а затем уже в позднейшую историографию. И.Н. Веревкина справедливо отмечает, что многим свидетельствам Витте историки не доверяют. В то же самое время созданные мемуаристом образы (в первую очередь самого себя) «устояли» и продолжают тиражироваться в научной и околонучной литературе.

Автор отмечает влияние славянофильских идей на молодого С.Ю. Витте. Это подтверждается им самим, разнообразными источниками, семейными связями будущего премьер-министра. И напрасно И.Н. Веревкина ставит вопрос, когда Витте отходит от славянофильства. Славянофильство на позднем этапе его развития – это не столько совокупность утверждений, сколько особый язык, стиль мышления. Усвоив его однажды, публицист, мыслитель, литератор оставался с ним навсегда, может быть даже, вопреки

своей воли. Это не мешало ему эволюционировать, смотреть по-новому на старые проблемы.

И.Н. Веревкина попыталась проследить эволюцию политических взглядов Витте, проанализировала ключевые тексты своего героя. С общими выводами автора можно согласиться. Однако явно не хватает контекста высказываний главного «героя» диссертации. Все-таки в данном случае речь идет не о профессиональном публицисте, а, прежде всего, о чиновнике, который преимущественно решал прагматические задачи. Его тексты в большей степени объясняются конъюнктурой, нежели принципами или убеждениями. Яркий тому пример – записка С.Ю. Витте о земстве (1899). Иногда ее интерпретирует как своего рода идеологический манифест. Так восприняли этот текст и в земских кругах, и некоторые коллеги министра финансов по правительству (например, К.П. Победоносцев). Судя по всему, они сильно ошибались. Объектом критики Витте были не органы местного самоуправления, а политика министра внутренних дел. В данном случае в центре внимания были ведомственные, а отнюдь не идейные разногласия. И.Н. Веревкина затрагивает этот сюжет, однако, пожалуй, о нем следовало бы сказать подробнее.

Кроме того, автору диссертации стоило бы в меньшей степени увлекаться смежными сюжетами, которые очевидно возникали по ходу исследования. Все-таки в центре данной работы – творческое наследие Витте, а не политические процессы в Российской империи в начале XX в., не институциональная организация власти и даже не государственная деятельность главного «героя» диссертационного исследования. Изучение этих сюжетов потребовало от соискателя иных подходов и другой источниковой базы.

Однако эти замечания нисколько не умаляют научной ценности данной работы. Изложенные автором выводы основаны на широком круге источников и являются результатом самостоятельного исторического анализа, методы представляются оригинальными и соответствующими задачам исследования.

Содержание диссертации И.Н. Веревкиной и ее выводы имеют практическое значение. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке общих и специальных учебных курсов по историографии, истории России, интеллектуальной истории, истории отечественной культуры XIX – начала XX вв. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Основные положения диссертации изложены в публикациях И.Н. Веревкиной. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в историческую науку. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история: п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития», п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 15 «Исторический опыт российских реформ» и п. 24 «История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения». Новые научные результаты имеют значение для исторической науки. Диссертационное исследование является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9 – 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168). Автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен Соловьевым Кириллом Андреевичем, доктором исторических наук (5.6.1-Отечественная история), профессором РАН,

главным научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (ФГБУН ИРИ РАН).

+79265259405

kirillsol22@yandex.ru

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра «История России в XIX – начале XX вв.» Института российской истории РАН 21 ноября 2023 г., протокол № 18.

Заведующий Центром «История  
России в XIX – начале XX в.» Института  
русской истории РАН,  
доктор исторических наук (5.6.1 – Отечественная история),  
профессор

В.В. Шелохаев



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт российской истории Российской академии наук (ФГБУН ИРИ РАН).  
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.  
117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19, Тел.: 8 (499) 126 94 66,  
8 (499) 126 94 49. Сайт: [www. www.iriran.ru](http://www.iriran.ru). E-mail: [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru)