

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор
по науке и инновациям
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский национальный исследовательский
политехнический университет»
доктор технических наук, профессор,



В.Н. Коротаев

«14» мая 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» – на диссертационную работу Любимова Андрея Григорьевича «Создание и деятельность Духовных правлений на Южном Урале в XVIII веке», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация Любимова А.Г. выполнена в Челябинском государственном институте культуры. В работе рассматривается история создания и деятельности церковных органов власти – Духовных правлений, на Южном Урале в XVIII веке. Целью исследования является комплексный анализ создания, развития и деятельности Духовных правлений на Южном Урале, их роли в региональной общественно-религиозной жизни. Таким образом, тематика исследования затрагивает как аспекты деятельности Духовных правлений на Южном Урале, так и в комплексе – влияние данной деятельности на религиозную и общественную жизнь населения данного региона.

Актуальность. Представленная диссертация посвящена актуальной теме по истории русской православной церкви (РПЦ) Синодального периода, когда государственной политикой являлось ограничение прав и влияния церкви, в результате чего РПЦ постепенно превращалась в полностью

подчиненный абсолютистской власти орган, более идеологический и лишенный собственных властных полномочий, что привело к завершению оформления имперского абсолютизма. Отсутствие второго властного центра в российском государстве самым непосредственным образом повлияло на дальнейшее развитие России. Данная тенденция через призму деятельности Духовных правлений на Южном Урале отражена в исследовании.

В центре работы находятся такие важные вопросы как сложное внутривластное положение на вновь присоединенных землях, осваиваемых русским государством, в пределах Оренбургской губернии. Показана история создания в её восточной части (в Исетской провинции) церковных органов власти, призванных осуществлять весомую помощь военным и светским властям посредством обеспечения и регулирования религиозно-общественной жизни русскоязычного населения. Подробно освещены такие вопросы как репрессии властей в отношении старообрядческого населения, в XVIII веке широко представленного на Урале; проблема взаимоотношений церковных и светских органов власти; формирование церковной бюрократии; влияние недостатков системы государственного управления на внутривластное состояние в регионе. Эти и ряд других вопросов получили достаточно полное аналитическое освещение на страницах рецензируемой диссертации.

Научная новизна. Диссертацию характеризует значительная степень научной новизны, которая обусловлена самой тематикой малоизученного вопроса, введением в научный оборот широкого комплекса архивных материалов, позволивших автору провести убедительные реконструкции ранее слабо изученных или вовсе неизвестных сюжетов, связанных с историей создания и деятельности Духовных правлений при освоении и развитии южно-уральского региона в XVIII веке. Источниковая база исследования включает материалы, отложившиеся в 6 архивохранилищах Москвы, Санкт-Петербурга, Тобольска, Челябинска, Оренбурга, Шадринска. Наибольшее значение для исследования имеет фонд Тобольской Духовной

консистерии (И-156), который был проработан автором с особой тщательностью.

Представляется убедительным и обоснованным выбор объекта и предмета исследования, хронологические рамки диссертации. Автор прослеживает эволюцию деятельности Духовных правлений на протяжении 7 десятилетий, многие аспекты служебной и повседневной жизни южно-уральского духовенства. Теоретико-методологической базой диссертации является теория модернизации, концепция фронта, принцип историзма. «Под углом зрения модернизации рассмотрен широкий круг проблем: от территориальной экспансии и национального вопроса, до показа элементов микро-истории и, конечно, взаимодействия общества и государства как движущей силы социальных изменений» (с. 15). Такой подход позволил А.Г. Любимову сделать многоплановое, наиболее полное и объективное исследование своей тематики.

Структура работы и обоснованность научных положений. Текст рецензируемой диссертации включает введение, две главы, заключение, список источников и литературы, приложения. В первой главе диссертант рассматривает условия, при которых происходила организация новых центров церковной власти на Южном Урале, прослеживает обстоятельства их создания, анализирует их функции, силу властных полномочий, деятельность по многим вопросам. В первом параграфе убедительно показаны особенности южно-уральской фронтальной зоны и связанные с этим трудности первоначального освоения данной территории, которые значительно замедлили строительство и ввод в действие храмов в ново-построенных крепостях, нежелание населения селиться на новых территориях, преодоление сложившейся тенденции, в том числе силовыми методами. Отмечается, что на данном этапе церковь и светские «власти нуждались друг в друге для преодоления многочисленных проблем при завоевании и освоении края» (с. 71), оказывая взаимную помощь во многих делах. Во втором параграфе уделяется внимание организационным и

кадровым аспектам функционирования Духовных правлений, отмечается, что они стали связующим звеном между приходским духовенством и епархиальным центром, были «необходимыми органами церковной власти», «контролируя православное население, выполняя судебную функцию по вопросам морально-этического и религиозного плана» (автореферат, с. 21).

Во второй главе речь идет о многих аспектах жизни региона, в том числе об участии Духовных правлений в борьбе с «расколом», о проблемах взаимоотношений местных светских и церковных властей, о деятельности Духовных правлений по контролю духовенства и регулированию религиозно-общественной жизни населения. В первом параграфе освещены значительные проблемы, с которыми сталкивались Духовные правления как при управлении своими кадрами, так и при контроле подведомственного населения, регулировании религиозной жизни. Их деятельность «далеко не всегда соответствовала чаяниям общества, а страх был той скрепой, которая определяла суть системы». При этом: «ослабление системы наказаний привело к изменениям отношений в церковной иерархии и падению служебной и бытовой дисциплины в среде духовенства» (с. 110). Во втором параграфе второй главы изучена проблема религиозного раскола, при которой староверы рассматривались официальной церковью и государством как весьма опасная оппозиция. Проблему церковного раскола власти долгое время пытались решить силовыми, насильственными методами, что приводило в основном к латентности данного явления, а в Исетской провинции вылилось в ряд массовых самосожжений. Также ответом на репрессивные действия властей было накопление социального напряжения и политического недовольства. В третьем параграфе второй главы рассматриваются проблемы взаимоотношений светских и церковных властей, ставятся обобщающие вопросы, касающиеся государственного управления, приводятся выводы, где деятельность Духовных правлений учитывается в системе устройства органов власти в целом. Таким образом, заключение (с. 155-157) автора строится на обширном, прочном эмпирическом базисе. С

выводами, выносимыми на защиту положений диссертации, можно вполне согласиться. Диссертанту удалось убедительно показать многие аспекты создания и деятельности Духовных правлений на Южном Урале в XVIII веке, в контексте проблем качественного состояния властей разного уровня, через призму состояния государственной власти в целом.

С нашей точки зрения, многие эмпирические данные, которые приводятся в работе, будут востребованы в последующей историографии. Весьма интересными являются реконструкции автора, посвященные деятельности Духовных правлений во многих ее проявлениях. В положительном ключе можно особо отметить материалы, почерпнутые из архивных дел. По одному из ряда персонажей данной работы – начальнику Челябинского Духовного правления, представлены подробные материалы для биографии. Некоторые выводы диссертации наводят на размышления об актуальности части проблем государства и общества, существующих и в современной России.

Вышесказанное с определенностью указывает на значимость для науки полученных автором результатов. В целом диссертация А.Г. Любимова представляет собой самостоятельное, оригинальное научное исследование.

Общие замечания. В то же время в диссертации А.Г. Любимова имеются некоторые недостатки. К ним можно отнести:

1. Представленные в историографическом обзоре некоторые работы не имеют прямого отношения к данному исследованию. Например, «Церковно-статистическое описание Оренбургской епархии» Л.С. Суходольского касается XIX века (с. 7). К таковым же можно отнести работу В. Писарева «Церковь и крепостное право в России» (с. 9). Возможно, историографический обзор можно было построить по-другому принципу или несколько сократить, убрав труды, не имеющие отношения к теме.

2. В диссертации указано, что Тобольская консистория в отношении инородческого населения проводила политику христианизации и что «практически все случаи принятия православия вели Духовные правления»

(с. 44). Отмечается большое число людей иной веры, принявших в Оренбургской губернии христианство, также важность и противоречивость подобных событий, которые даже стали «одной из главных причин, приведших к отстранению столичной властью митрополита Сильвестра Главатского...» (с. 44). Но при этом, приводится практически единичный пример насильственного давления к понуждению принятия христианства (с. 116). Данный аспект, по нашему мнению, очень важный, должен был получить в работе более детальное освящение.

3. В диссертации мы не находим важных статистических данных об общей численности духовенства Исетской провинции в разные периоды XVIII века, интересно было бы проследить динамику этой численности, увидеть сводную таблицу перемещений духовенства, более подробные данные о духовных школах, существовавших при Духовных правлениях.

4. В диссертационной работе говорится о «значительном сокращении численности» (с. 35) населения Шадринского дистрикта в 1730–1740-е гг. Вероятно, определение «значительное» должно подразумевать важность этих цифровых данных, и не только для означенной диссертации. Было бы целесообразно привести эти цифровые данные, хотя бы в сноске или отдельным приложением.

5. Недостаточно отражена работа Духовных правлений западной части Оренбургской губернии, упоминается лишь небольшим штрихом Оренбургское Духовное правление, но даже без уточнения территориальных рамок его подчинения. Данные дополнения, сравнительный анализ в работе Духовных правлений, могли бы еще более повысить научную значимость этого важного и интересного исследования.

Общее заключение. В целом, представленное диссертационное исследование является, несомненно, самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы исторической науки. Автореферат диссертации и публикации отражают данные выводы и основное содержание работы.

Диссертация характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. №842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. №335) (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168), предъявляемых к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности – «Отечественная история», а ее автор – А.Г. Любимов заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом Михаилом Геннадьевичем Нечаевым, обсужден и утвержден на заседании кафедры государственного управления и истории ФГАО ВО «Пермского национального исследовательского политехнического университета», протокол № 11 от «12» мая 2021 г.

Заведующий кафедрой
государственного управления и истории
кандидат исторических наук, доцент



Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (ФГАОУ ВО «ПНИПУ») Министерство науки и высшего образования Российской Федерации 614990, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 29, стр. 4. Телефон: 8(342) 219-80-67 Сайт: <https://pstu.ru> E-mail: rector@pstu.ru



Подпись Нечаева М. Г.
Специалист по
персоналу УК
И. Мисбахова
заверяю И. Мисбахова