

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института истории и
археологии Уральского отделения
Российской академии наук

Дан. Е.Т. Артемов

4 февраля 2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБУН «Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» – на диссертацию Панькина Игоря Дмитриевича «Отечественная историография советской государственной промышленной политики на Урале (1917 – 1941 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

История Советского Союза, «супердержавы» на протяжении нескольких десятилетий доминировавшей в процессе развития мировой человеческой цивилизации, чрезвычайно интересна, противоречива и поучительна. Поэтому, отнюдь не случайно то, что она постоянно притягивала самое пристальное внимание исторического сообщества, как на внутреннем, так и на международном уровнях. При этом оценки основополагающих фактов, событий, процессов, имевших место в истории нашей страны, начиная с 1917 и кончая 1991 гг., дававшиеся советскими историками и их зарубежными визави разительно отличались друг от друга, базировались на принципах идейно-теоретического противостояния. В постсоветский период крайнее разнообразие оценочных суждений по поводу исторического развития СССР полностью сохранилось с той лишь разницей, что единый фронт противостояния Западу со стороны советской историографии получил серьезные пробоины и

объявленный «плюрализм мнений» расколол нынешний лагерь российских историков на несколько направлений. Одни расценивают советское общество как цивилизационное сокровище и настаивают на необходимости преемственного использования его достижений. Другие, признавая уникальность советского экономического, политического, культурного строя, озабочены поиском путей преодоления «советскости» в современной России. Третьи твердо стоят на позициях радикального антисоветизма.

В связи с этим, несмотря на кажущуюся изученность советского периода истории нашей страны, сегодня настоятельно требуются новые инновационные исторические исследования, способные раздвинуть рамки сложившихся стереотипов, выделить рациональное зерно из многочисленных политических, идеологических и исторических оценок нашего недалекого прошлого, определить негативные и позитивные составляющие «коммунистической эпохи», дать возможность эффективно использовать накопленный исторический опыт в деле современного реформирования российского социума.

Исходя из вышеизложенного, нам представляется, что актуальность темы, избранной И.Д. Панькиным для специального историографического анализа, не вызывает сомнений и предопределяется прежде всего тем, что начатое четверть века назад перманентное реформирование России не привело ее к ожидаемому постиндустриальному обществу. Более того, утрачена значительная часть индустриального потенциала. В условиях реальной, а не ретушированной глобализации это несет прямую угрозу национальной экономической безопасности. В начале XXI века наша страна столкнулась с жестким индустриально-технологическим вызовом времени. Российское общество оказалось перед необходимостью уже не просто реиндустриализации, а нового промышленного рывка с опорой на отрасли, обладающие опережающей технологической оснасткой.

Стоящая сегодня перед Россией задача завершения позднеиндустриальной модернизации вызывает насущную потребность в осмыслении и использовании предыдущего исторического опыта, важнейшей

составляющей которого является период 1917 – 1941 гг. в рамках которого закладывались основы экономического базиса страны. В соответствии с этим представляется чрезвычайно важным выявление и оперативная актуализация «точек роста» в идейно-теоретическом, интеллектуальном потенциале исторических исследований, посвященных промышленной политике Советского государства. Отсюда глубокий историографический поиск, осуществленный И.Д. Панькиным в представленной к защите докторской диссертации, вне всякого сомнения, является своевременным и научно значимым.

Обращает на себя внимание масштабность проведенного научного исследования: анализ общесоюзной, российской, региональной, конкретно уральской и зарубежной литературы. Список источников и литературы, проанализированных диссертантом, включает в себя около 1400 публикаций, значительный массив архивных документов и данных интернет-ресурсов, размещившихся на 140 (!) страницах. В поле зрения диссертанта находятся работы исторического, экономического, юридического профиля, написанные с разных теоретико-методологических позиций. И, заметим, все они подвергаются рассмотрению с должным уважением к их авторам. Стилистика диссертации являет собой достойный пример непредвзятости в оценках трудов предшественников.

Обстоятельный анализ степени изученности проблемы (С. 12–17) позволил автору прийти к обоснованному выводу о том, что специальных историографических «работ очень немного и носят они фрагментарный характер». Исходя из этого диссертант правильно формулирует цель своего исследования, как «формирование представления о состоянии изученности истории промышленной политики Советского государства на Урале в 1917-1941 гг. в советской и российской историографии, о процессе накопления знания по данной исследовательской проблеме в отечественной историографии» (С. 6). Отметим также глубину и логичность поставленных

И.Д. Панькиным задач, справедливость авторского осмысления объекта и предмета своего исследования (С. 7–9).

Все это убеждает нас в том, что исследование выполнено в жанре проблемной (научноисследовательской) историографии и в этом смысле предстает как концептуально завершенное, логически выверенное и нацеленное на конечный результат: предъявить в широкой панораме многогранный историографический процесс по обозначенной в заглавии теме, подвести его основные итоги и наметить вектор дальнейших изысканий.

Источниковая база исследования (С. 17–35) включает в себя собственно историографические источники в виде опубликованных научных работ, а также исторические источники, в том числе архивные документы. В их интерпретации соискатель применил общезначимые принципы и методы научного познания, специальные приемы исторического исследования.

Продуманной и обоснованной представляется структура диссертации, состоящая из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Первая глава посвящена теоретическим и организационным аспектам исследования проблемы. В ней последовательно показаны организация научных исследований и теоретические аспекты изучения истории государственной промышленной политики в советской историографии, проведен всесторонний анализ работ идеологических противников советского политического режима, дана характеристика основных направлений изучения обозначенной проблематики в современной исторической науке (С. 44 – 133).

Во второй главе авторское внимание акцентируется на историографии промышленной политики на Урале в первые годы советской власти. Представлены исторические взгляды на процессы ее становления, механизмы ее применения в ходе «красногвардейской атаки на капитал» и братоубийственной гражданской войны. Отдельное внимание уделено

постановке в исторической литературе проблемы Урало-Кузнецкого проекта (С. 133 – 262).

Третья глава показывает процесс накопления исторических знаний по проблемам развития промышленной политики на Урале в условиях новой экономической политики. Авторское внимание сосредоточено на анализе исторических работ, посвященных особенностям ее проведения на территории Уральского региона, вопросам ее планирования, финансирования и перестройки промышленных предприятий в соответствии с нэповскими принципами хозяйствования (С. 262 – 345).

В четвертой главе представлен спектр мнений исследователей по осуществлению государственной промышленной политики в уральском крае в период социалистической индустриализации. Здесь дан предметный историографический разбор научных трудов, посвященных уральской специфики индустриального развития, анализируются точки зрения ученых по вопросам комбинирования промышленного производства на Урале, дается оценка исторических воззрений по проблеме создания оборонно-промышленного комплекса (С. 345 – 441).

Огромный массив разнородного историографического материала, поднятый И.Д. Панькиным как в ретроспективе, так и с прицелом на перспективу, неизбежно требовал сосредоточения на узловых проблемах, освещавшихся в литературе. В тексте диссертации последовательно прослеживается круг этих проблем: трактовки понятия «промышленная политика», периодизация советской промышленной политики, проекты и субъекты разработки промышленной политики в стране и на Урале, конкретные направления промышленной политики, особенности ее реализации на Урале. В орбиту авторского рассмотрения каждой из ключевых проблем оказались вовлечены множественные вопросы конкретно-исторического и теоретического свойства.

Важной особенностью диссертации следует считать выявление дискуссионных аспектов в историографии исследуемой проблематики. Автор

целенаправленно проявляет научный интерес к спорным вопросам, выявляет истоки и смысл научных споров, профессионально анализирует аргументацию, приводимую исследователями, показывает уровень ее обоснованности. Во многих случаях диссертант не ограничивается фиксацией научной полемики, а принимает активное участие в ней. В частности, он предлагает свое видение содержания понятия «промышленная политика» (С.7, 108 – 111), высказывает свою позицию по поводу термина «историографический источник» (С. 18), полемизирует с В.В. Алексеевым и Л.В. Сапоговской, ставящих под сомнение наличие историографических источников «... где бы предметом исследования была именно промышленная политика» (С. 20 – 21), дает оригинальное суждение в отношении многоконцептуальности в современной науке (С. 130) и т.д. По существу, ни один конкретный историографический сюжет не остается без выраженной собственной позиции соискателя (См.: С. 137, 143, 150, 166, 175, 183, 249 и др.).

Следует положительно оценить и то, что наряду с показом содержания и характера исторических работ по изучаемой теме соискатель не упускает из виду личностный и организационный аспекты историографического процесса. Особенно наглядно это прослеживается в первой главе работы. В ней приведены краткие биографические сведения по персоналиям ученых, внесших особенно большой вклад в разработку темы, выделены авторские приоритеты исследователей, дана характеристика главных центров и научных школ советского периода и современности. Большой интерес вызывает второй параграф первой главы, где анализируются воззрения дореволюционных специалистов, левых эсеров, русских эмигрантов, сотрудников Госплана Украинской ССР и других критиков советской промышленной политики на Урале (С. 74 – 94).

Оценивая вынесенное на защиту диссертационное исследование как научно обоснованное, достоверное и объективное, отмечая его несомненную практическую значимость и хорошую апробацию, считаем нужным указать на некоторые недостатки и досадные погрешности:

1. Представляется некорректным словосочетание «советская государственная» промышленная политика в названии темы диссертации, поскольку именно Советы всех уровней и были органами государственной власти. Правильнее было бы: «советская промышленная политика», либо «промышленная политика Советского государства».

2. Имеются расхождения в формулировках цели, объекта, предмета, научной новизны в тексте диссертации и в автореферате.

3. Одним из результатов советской промышленной политики стало формирование всемогущей ведомственности. Вопрос о том, находил ли этот принципиальный аспект государственного управления промышленностью отражение в историографии, незаслуженно обойден молчанием в рецензируемой диссертации.

4. На С. 237 автор пишет: «В работе..., написанной в апреле 1918 г. для РАН, Ленин изложил...». Здесь допущено произвольное осовременивание названия известного научного учреждения: Ленин писал свою работу не для РАН, а для «Академии наук».

5. В тексте работы присутствуют неуклюжие выражения («круг исследуемых...авторов» – С. 8; «доказывают вопрос о преемственности...» – С. 122, «осуществление...проблемы» – С. 242, 243 и др.). Имеют место отдельные пунктуационные, грамматические ошибки и опечатки (С. 65, 82, 100, 120 и др.).

Вместе с тем, несмотря на высказанные замечания, которые, очевидно, найдут развитие в дальнейших исследованиях, заявленная тема, проблематика ее изучения, структура работы, методика и принципы исследования, высказанные в результате анализа положения и выводы убеждают научной достоверностью. Отмеченные недостатки носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации. В целом диссертационная работа выполнена на высоком научном уровне и имеет практическую значимость.

Диссертация Панькина Игоря Дмитриевича является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на

высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как имеющие научную новизну в исторической науке. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Автору удалось в полной мере решить поставленные задачи, представить оригинальное концептуальное видение актуальной и практически неисследованной проблемы, проявить общенаучную и профессиональную эрудицию.

Работа базируется на достаточном объеме достоверного фактического материала. Текст изложен логически и стилистически грамотно и оформлен в соответствии с требованиями ВАК.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, основные положения которой отражены в индивидуальной монографии и 45 статьях, среди которых 15, опубликованных в научных рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК.

Таким образом, диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук «Отечественная историография советской государственной промышленной политики на Урале (1917–1941гг.)», отвечает положению ВАК о порядке присуждения научно-педагогическим работникам учёных степеней, а её автор Игорь Дмитриевич Панькин заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный отзыв составили: Сперанский Андрей Владимирович, доктор исторических наук, профессор, заведующий сектором политической и социокультурной истории Института истории и археологии УрО РАН; Постников Сергей Павлович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник сектора политической и социокультурной истории Института истории и археологии УрО РАН; Воробьев Сергей Викторович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник сектора

политической и социокультурной истории Института истории и археологии
УрО РАН.

Отзыв обсужден и принят единогласно на заседании сектора
политической и социокультурной истории Института истории и археологии
УрО РАН 4 февраля 2015 г. Протокол № 2.

Заведующий сектором политической
и социокультурной истории,
д.и.н., профессор

А.В. Сперанский
4 февраля 2015 г.

ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской
академии наук»

Адрес: 620990, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16, сектор
политической и социокультурной истории, каб. 1111.

Телефон: 8(343)374-28-40

e-mail: iia-history@mail.ru

Юлия Сперанская
Зав. сектором
С. Сперанский

