

# УТВЕРЖДАЮ



Ректор Пермского государственного национального  
исследовательского университета

д.ф.-м.н., доцент И.Ю. Макарихин

12 ноября 2019 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» – на диссертацию Дмитриной Светланы Геннадьевны «Избрание Михаила Федоровича Романова на царство как историографическая проблема», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Историографическое исследование всегда остается важной составляющей частью гуманитарного знания, так как является (в своих лучших проявлениях) экспертной оценкой проделанной работы в рамках той или иной темы. В последней трети прошлого столетия на смену традиционной линейной парадигмы истории исторической науки пришла «новая историография», порожденная многочисленными методологическими поворотами, в особенности «лингвистическим» и «культурным», что привело к содержательной смене теоретических ориентиров. Современная историография актуализирует проблемы профессиональной коммуникации, социокультурных условий «производства» текстов, «историографического быта», истории научных провалов или неудач и т.д. Таким образом, в настоящее время исследователь оказывается в несравненно более выгодных и креативных условиях для проведения собственного историографического изыскания в пространстве поливариантной методологии.

Представленная диссертационная работа С.Г. Дмитриной посвящена достаточно известной теме в отечественной истории – избранию Михаила

Федоровича, первого царя из новой династии Романовых, которая имеет длительную традицию изучения как в российской, так и в зарубежной исторической мысли. Вместе с тем, можно предположить, что ее актуальность сохранится в обозримой перспективе в силу появления дополнительных интерпретационных возможностей в репрезентации ответов на вопросы о причинах преференций в пользу Михаила Федоровича, нюансов его социальной поддержки, персонального списка других претендентов на престол, роли Филарета и т.д. Именно этим, в конечном счете, определяется научная востребованность данного историографического анализа – изучение разнообразных академических версий одного из важнейших событий начала XVII столетия в отечественной истории.

Автор диссертации предлагает традиционный хронологический подход, выделяя три периода интеллектуального осмысления темы – классический (досоветский), советский и современный. Одновременно С.Г. Дмитрина нюансирует первый из них, полагая, что имеются все основания разбить его на «историографию эпохи ранней классики» и «историографию эпохи поздней классики». Позитивным является стремление диссертанта выявить доминирующие подходы в историографическом пространстве на каждом временном отрезке времени.

В тексте диссертационного исследования в развернутом виде присутствуют все необходимые институционально принятые параметры работы: объект, предмет, цель и задачи, содержание которых не вызывает серьезных возражений. Неплохо заявлен методологический раздел, ориентированный на использование культурно-антропологической оптики изучения темы, что очевидно определяется актуальным уровнем развития исторического знания. В частности, С.Г. Дмитрина утверждает, что «Современная историография активно наполняется исследованиями историко-антропологического характера, где большое внимание уделяется исследованию «историографического быта», мировоззрению исследователя,

коммуникативным связям как между учеными, так и между ними и окружающей действительностью» (С. 14).

Содержание первой главы посвящено изучению отечественной историографии конца XVIII – начала XX вв., в которой с разной степенью погруженности изучался вопрос об избрании Михаила Федоровича Романова на царство. Автор справедливо акцентирует внимание на конфессиональной составляющей, ставшей обязательным пунктом при рассмотрении событий 1613 г. российскими историками «классического периода». Действительно, в исследованиях, прежде всего XIX столетия, среди основных причин выбора в пользу Михаила Романова лейтмотивом звучит идея о важности православного служения его отца, Филарета, страдавшего «за всех» в польском плену в момент проведения Земского собора.

Достаточно убедительно в диссертации смотрится анализ изменившейся историографической ситуации по теме во второй половине XIX в. Автор обоснованно видит своеобразие исторических исследований в этот период в том, что происходит «смена политической конъюнктуры общества, связанная с отменой крепостного права и последующими либеральными реформами» (С. 35). Общая темпоральная характеристика подкреплена подробным и содержательным изучением разнообразных научных трудов отечественных историков, опубликованных в «позднеклассический период» второй половины XIX – начале XX вв. Кроме того, в актив диссертанта следует занести полемичность, с которой С.Г. Дмитрина выстраивает свой заочный диалог с коллегами-историками из прошлого, пытаясь отстаивать собственную профессиональную позицию по заявленной теме.

В тексте представленной диссертации акцент все же сделан на современной историографии, о чем свидетельствует объем последнего раздела второй главы. Это не вызывает каких-либо концептуальных возражений, тем более, что именно здесь автору удалось в большей мере сосредоточиться на задаче «погружения в реалии XVII столетия» отечественной истории и дать развернутую критику актуальной историографической ситуации. Еще одним

достоинством финальной части второй главы является предметное использование культурно-антропологического похода в процессе полемики с современными научными произведениями, когда С.Г. Дмитрина настаивает на доминирующей роли сакрального фактора, т.е. природы царской власти при рассмотрении событий 1613 г.

Перечень замечаний и пожеланий диссертанту включает в себя:

1. В тексте присутствуют положения, вызывающие желание поспорить с автором, например, утверждение о зарождении и становлении исторической науки в России в конце XVIII в. (С. 10). Формирование отечественного (и не только) профессионального исторического знания традиционно относится к XIX столетию и это не может служить поводом для серьезной дискуссии;
2. Источниковая база представленного исследования нуждается в дополнительном теоретическом осмыслинии и классификации (С. 11-13). В частности, в данном разделе нет упоминания о публикации документов по теме в разные историографические эпохи;
3. Основные положения диссертации, выносимые на защиту очень общие, некоторые из них входят в противоречие с разделом «степень научной изученности проблемы». Например, характеризуя пореформенный период (вторая половина XIX – начало XX вв.), С.Г. Дмитрина пишет: «В целом для пореформенного этапа классической историографии продолжало оставаться характерным нарративное изложение проблемы избрания первого представителя новой династии» (С. 7). Одновременно, диссертант готов защищать мнение, что: «Изучение историографических источников позволило прийти к выводу, что после реформ 1860-х – 1870-х гг. в связи с изменением социокультурных условий, с привлечением новых источников, поиском теоретико-методологического основания и ослаблением цензуры тема избрания Михаила Федоровича Романова на царство получила большее раскрытие. Появились не только многотомные нарративы, но и вышли отдельные проблемные статьи и монографии, посвященные факту избрания и характеристике личности первого Романова» (С. 18);

4. Ряд отечественных монографических исследований XIX – начала XX вв. не стали объектом историографического анализа в представленной работе. В частности, труды В.Н. Берха, Н.М. Кичеева и А.К. Завадского-Краснопольского, В.В. Назаревского, А.П. Бельковского, А.Ф. Гартвига, В.С. Голубева, Ю.В. Готье и др. Нет сомнений в том, что столь широкие хронологические рамки исследования не позволяют учесть все многообразие академического интереса к заявленной теме. Данное замечание справедливо и по отношению к периодическим изданиям (особенно XIX в.), где печатались многочисленные статьи о истории воцарения Михаила Романова;

5. В тексте заключения диссертации имеются смелые и, вместе с тем, более чем дискуссионные заявления. С.Г. Дмитрина уверена, что: «С точки зрения методологии советская историография являлась наследницей позднеклассической» (С. 181). Возможно в своем выступлении на защите диссертации автор сможет привести серьезные аргументы в пользу собственной научной позиции.

Несмотря на высказанные замечания, которые найдут развитие в дальнейших исследованиях, проблематика и структура работы, методика и принципы исследования, основные положения и выводы убеждают в научной достоверности. Отмеченные недостатки носят дискуссионный характер, могут быть сняты в ходе защиты диссертации и не могут изменить общей положительной оценки представленного текста. Работа выполнена на достаточном научном уровне и имеет практическую значимость.

Диссертация Светланы Геннадьевны Дмитриной является законченным научно-исследовательским трудом, выполненном автором самостоятельно. В работе приведены результаты, позволяющие квалифицировать их как достоверные и имеющие научную новизну, сделанные в заключении выводы обоснованы.

Автору удалось решить поставленные задачи, представить оригинальное видение актуальной проблемы, имеющую профессиональную и практическую значимость. Работа базируется на достаточном объеме

достоверного фактического материала. Текст изложен логически, стилистически грамотно и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, основные положения которой изложены в 6 статьях, из них 3 опубликованы в научных рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК РФ.

Таким образом, диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Избрание Михаила Федоровича Романова на царство как историографическая проблема» отвечает положению ВАК РФ о порядке присуждения научно-педагогическим работникам ученых степеней, а ее автор Светлана Геннадьевна Дмитрина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный отзыв составил: Шнейдер Константин Ильич, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и археологии Пермского государственного национального исследовательского университета

Отзыв обсужден и принят единогласно на заседании кафедры истории и археологии 11 ноября 2019 г. Протокол № 3.

Заведующий кафедрой истории и археологии,  
доктор исторических наук, доцент  
(07.00.02)

Константин Ильич Шнейдер  
11 ноября 2019 г.

Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (ФГБОУ ВО ПГНИУ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
614990, г. Пермь, ул. Букирева 15, кафедра истории и археологии,  
тел.: +7 (342) 239-63-04,  
e-mail: [history311@psu.ru](mailto:history311@psu.ru)  
сайт университета: <http://www.psu.ru>

