

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт проблем региональной
экономики Российской академии наук
доктор экономических наук, профессор



С.В. Кузнецов
С.В. Кузнецов

15.09.14
_____ 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института проблем региональной экономики Российской академии наук
на диссертационную работу **Хурматуллиной Алсу Фанзилевны**
на тему «Стратегическое планирование как инструмент
управления социально-экономическим развитием муниципальных
образований», представленную на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление
народным хозяйством» (Региональная экономика)

1. Актуальность темы исследования

С принятием Федерального закона Российской Федерации от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» особую значимость в системе инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований приобретает стратегическое планирование. Преимущества применения данного инструмента на местном уровне заключаются в обеспечении взаимосвязи между текущими проектами, программами и долгосрочными целями развития, взаимосвязи с бюджетным процессом, возможности привлечения инвестиционных ресурсов, в своевременном воздействии на возможные негативные изменения в функционировании муниципального образования. Вместе с тем, эффективное использование организационно-экономического потенциала стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований предполагает наличие адекватной оценки результативности современной практики реализации стратегий, диагностики социально-экономического развития муниципальных образований. В связи с отмеченным диссертационная работа Хурматуллиной А. Ф., в которой представлены результаты исследования теоретических и методических проблем оценки результативности реализации стратегий социально-экономического развития и применения стратегического

планирования как инструмента управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, является весьма актуальной.

2. Значимость полученных автором диссертации результатов для науки и практики состоит в развитии теоретико-методических положений стратегического планирования как инструмента управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Работа состоит из введения, основной части, заключения, библиографического списка и приложений.

Автором проведен анализ особенностей и эволюции инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в контексте доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной экономик, классифицированы подходы к содержанию понятий «город» и «муниципальное образование», обозначены место и роль стратегического планирования в развитии муниципальных образований (с. 12-25). На основе анализа и систематизации методологических подходов к содержанию понятия «стратегическое планирование» выявлена двойственность позиций к содержанию данного понятия: стратегическое планирование как деятельность (процессный подход) и как инструмент в системе управления социально-экономическим развитием муниципального образования (с. 26-28); определены принципы стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований (с. 29-30); проведен обзор концептуальных подходов к стратегическому планированию муниципальных образований, сложившихся в зарубежной практике (с.30-32); систематизированы инструменты стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований (с.32-35). Проведен анализ взглядов различных авторов к последовательности этапов стратегического планирования, расширено понятие «стратегическое планирование социально-экономического развития муниципального образования», обоснована необходимость включения этапа оценки результативности реализации стратегии (с. 36-42); уточнено понятие результативности стратегического планирования муниципальных образований, выявлены ограничения, связанные с оценкой результативности стратегического планирования на местном уровне (с. 43-44); сформулированы выводы по теоретической части диссертационного исследования и выдвинута гипотеза исследования о влиянии качества стратегического планирования на социально-экономическое развитие муниципальных образований (с. 45-47).

Для подтверждения теоретических положений автором проводится систематизация методических подходов к оценке социально-экономического развития муниципальных образований и оценке результативности реализации стратегических планов муниципальных образований (с. 48-57), выявлены недостатки существующих подходов: направленность на текущий контроль в ущерб долгосрочному, отсутствие оценки эффекта, получаемого

от реализации стратегий основными экономическими субъектами муниципального образования.

Автором проанализированы стратегические планы муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек, определены характерные особенности и выделены три рубежных этапа в развитии стратегического планирования: 1) период фрагментарного применения стратегического планирования (2000 – 2003 гг.); 2) период актуализации включения инструмента стратегического планирования в систему управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (2003 – 2014 гг.); 3) период развития системы стратегического планирования (2014 г. – по настоящее время) (с. 57-66).

Положительной оценки заслуживает разработанная автором методика оценки результативности стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований (с.66-73). Ценность методики заключается в применении базовых и результирующих показателей (характеризующих типичные стратегические цели) по основным направлениям развития муниципальных образований («качество и уровень жизни населения», «экономическое развитие», «муниципальное управление и городская среда»). Методика позволяет провести классификацию муниципальных образований, дифференцировать проблемы реализации стратегии.

В результате апробации методики диссертантом проанализированы значения базовых и результирующих индексов статичности и динамики; определено, что муниципальные образования с наибольшими интегральными результирующими индексами имеют больший опыт стратегического планирования (с. 74-82). Определены факторы, способствующие или наоборот, сдерживающие социально-экономическое развитие муниципальных образований на основе корреляционного анализа (с.83-84). Диссертантом выделены перспективные, инерционные и проблемные группы муниципальных образований по уровню и динамике результирующих индексов (с. 92-99).

На базе полученных научных результатов автор приходит к важному выводу о долгосрочном положительном эффекте применения стратегического планирования муниципальными образованиями. В этой связи интересны разработанные диссертантом общие и частные рекомендации для муниципальных образований, отдельные рекомендации для ГО г. Уфа (с. 99-113).

3. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Основные положения диссертационной работы, выводы и рекомендации полностью соответствуют поставленной цели и задачам исследования и базируются на результатах критического анализа и осмысления теоретико-методических работ зарубежных и отечественных ученых по основам стратегического планирования муниципальных образований, теории региональной экономики, теории и методологии

управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, нормативно-правовых актов исследуемой проблемы.

В диссертационной работе Хурматуллиной А.Ф. использованы официальные статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства экономического развития Российской Федерации, администраций муниципальных образований, базы данных оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, нормативно-правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, материалы периодической печати и аналитические разработки автора, что позволило достичь высокой точности расчетов полученных результатов. Апробация результатов диссертационного исследования на международных и всероссийских конференциях свидетельствует о достаточной степени их обоснованности.

4. Научная новизна диссертационного исследования

Поставленная цель и задачи диссертационного исследования последовательно реализованы, что позволило диссертанту прийти к результатам, определяющим научную новизну.

1. Расширено содержание стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований.

Научная новизна заключается в дополнении процесса стратегического планирования этапом оценки результатов стратегического планирования для определения позитивных/негативных эффектов влияния стратегий на социально-экономическое развитие муниципальных образований. Автором обосновано применение системы оценки результативности стратегического планирования с концентрацией внимания на основных экономических субъектах муниципального образования: населении, хозяйствующих субъектах; органах местного самоуправления. Систематизирован опыт применения стратегического планирования социально-экономического развития муниципальными образованиями с численностью населения более 1 млн. человек.

Данный научный результат соответствует п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

2. Разработан методический подход к оценке результативности стратегического планирования муниципальных образований.

Научная новизна заключается в разграничении базовых показателей, характеризующих общие или базовые условия социально-экономического развития муниципальных образований, и результирующих параметров, как наиболее типичных показателей, на основе которых формулируются стратегические цели местных органов власти; а также в выделении и оценки параметров основных направлений развития муниципальных образований («качество и уровень жизни населения», «экономическое развитие», «муниципальное управление и городская среда»).

Данный научный результат соответствует п. 3.15 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

3. На основе авторской методики разработана классификация муниципальных образований по критерию результативности социально-экономического развития в условиях применения стратегического формата планирования.

Научная новизна результата заключается в определении критерия результативности социально-экономического развития в статике и динамике на основе результирующих показателей для выделения типологических групп муниципальных образований: перспективные, инерционные и проблемные муниципальные образования. Автором выделены причины разной результативности стратегического планирования в разрезе типологических групп.

Данный научный результат соответствует п. 3.15 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

4. Сформулированы общие рекомендации по повышению результативности стратегического планирования муниципальных образований, и частные рекомендации для муниципальных образований разных типов на этапе реализации, мониторинга и контроля стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований.

Научная новизна состоит в конкретизации функций региональных исполнительных органов власти в части мер стимулирования результативности стратегического планирования муниципальных образований; разработке организационных мер грантовой поддержки муниципальных образований, рекомендациях для муниципальных образований разных типов на этапах реализации, мониторинга и контроля стратегического планирования.

Данный научный результат соответствует п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

5. Теоретическая и практическая значимость исследования

Научные результаты исследования имеют теоретическую значимость в части расширения методологических подходов к исследованию одного из актуальных вопросов на уровне местного самоуправления – применения стратегического планирования и повышения его результативности для стимулирования поиска резервов развития экономики муниципальных образований. Несомненное научное приращение автора состоит в разработке методики оценки результативности стратегического планирования муниципальных образований с применением базовых и результирующих показателей.

Практическая значимость исследования определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы для оценки результативности стратегического планирования муниципальных образований (не только с численностью более 1 млн. человек, но других муниципальных образований: городских округов и муниципальных районов); в учебном процессе при обучении бакалавров и магистров по направлениям «Экономика» и «Государственное и муниципальное управление».

6. Замечания по диссертации

1. Автор определяет результативность стратегического планирования муниципальных образований как оценку положительного/негативного эффекта, получаемого от реализации стратегии социально-экономического развития населением, хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления. Однако, данный эффект распространяется и на уровень субъектов РФ, особенно если рассматривать крупные муниципальные образования.

2. По нашему мнению, диссертанту следовало бы расширить анализ стратегических документов муниципальных образований (с.57-66) с применением методов экспертных оценок и других методов формализованного описания характеристик, факторов, применяемых инструментов на разных этапах стратегического планирования, которые определяют качество разработки и реализации процесса стратегического планирования муниципальных образований. На с. 89 автором сформулирован вывод о том, что «отсутствие системной комплексной реализации программ и проектов не дает такого эффекта, как системная взаимоувязанная реализация в рамках стратегического планирования», следовало бы обосновать данный вывод соответствующим анализом программ муниципальных образований.

3. Ценность предлагаемой методики в диссертационном исследовании возросла бы, если бы автор расширил состав базовых и результирующих показателей (с. 69, рис. 2.2). Результирующий показатель «отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму» по стратегическому направлению «качество и уровень жизни населения» не в полной мере отражает уровень доходов населения, в отличие от показателя среднедушевых денежных доходов населения. Кроме того, следовало бы использовать и другие показатели качества жизни населения.

4. Не совсем ясно, каким образом определены факторы социально-экономического развития муниципальных образований в табл. 3.6 с. 85.

Вместе с тем, отмеченные недостатки носят дискуссионный характер и не снижают общей теоретической и практической значимости диссертационного исследования Хурматуллиной А.Ф.

7. Полнота изложения материалов диссертации в работах опубликованных соискателем

Диссертация оформлена в соответствии с установленными требованиями к диссертационным работам. Основные результаты

исследования отражены в научных публикациях общим объемом более 8 п.л. Опубликованные автором научные работы и автореферат достаточно полно раскрывают основные положения и выводы диссертационного исследования.

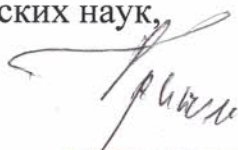
8. Заключение

Диссертационная работа Хурматуллиной Алсу Фанзилевны «Стратегическое планирование как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципальных образований», является законченным научным исследованием, в работе представлены результаты, имеющие существенное научное и практическое значение для специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика). Результаты исследования диссертационной работы вносят существенный вклад в решение актуальной проблемы региональной экономики – стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований.

Диссертационная работа соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., а ее автор – Хурматуллина Алсу Фанзилевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика).

Отзыв заслушан и утвержден на заседании лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов ФГБУН Институт проблем региональной экономики РАН (Протокол № 5 от 15.05.2018 г.)

Председатель заседания,
главный научный сотрудник,
доктор экономических наук,
профессор



Гринчель Борис Михайлович

ПОДПИСЬ РУКИ *Гринчель Б.М.*
УДОСТОВЕРЯЮ *Кашиниченко Ю.С.*
Заведующий канцелярии ИПРЭ



Контактная информация:

" 15 " мая 2018 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем региональной экономики Российской академии наук
ФГБУН ИПРЭ РАН
190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38
Тел.: 8(812)316-48-65
info@iresras.ru
http://www.iresras.ru