

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Д-р. физ.- мат. наук, проф.

 В.Д. Бучельников

  
21.03 \_\_\_\_\_ 2017 г.

**Отзыв ведущей организации  
на диссертацию Олоховой Ольги Павловны «Строительство  
социалистического города Нижний Тагил: планы и реальность (начало  
1920-х – конец 1930-х гг.)», представленную на соискание степени  
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –  
«Отечественная история»**

Градостроительные практики современной России носят эклектичный и противоречивый характер. Крупные города зачастую застраиваются исходя из экономической выгоды без учета комплексного планирования. Советский опыт перестройки или возведения новых городов, напротив, в основе своей содержал идейные установки, которые не всегда могли быть реализованы на практике, но оказывали существенное влияние на облик города. Поэтому изучение социалистического города даст представление о генезисе современных городских пространств. В этом смысле тема исследования О.П. Олоховой является безусловно актуальной.

Структура работы соответствует всем предъявляемым требованиям. Во введении автор определил объект и предмет исследования, обозначил цель и задачи, обосновал хронологические и территориальные рамки работы. Доскональное изучение историографии проблемы позволило автору показать, что до сегодняшнего дня комплексного исследования по истории строительства соцгорода Нижний Тагил не проводилось. Автор осуществила свое исследование, опираясь на солидную и репрезентативную источниковую базу, что позволило ей исследовать проблему как на макро, так и на микроуровне. В области методологии автором было выбрано три уровня, начиная от цивилизационного подхода, через теорию модернизации к локальному исследованию. Именно последний уровень в рамках исследования отдельных кейсов представляет наибольший интерес. Как в свое время С. Коткин через пример Магнитогорска пытался осмыслить сталинизм как цивилизацию, так и Ольга Павловна, через пример Нижнего Тагила осмысляет сложный феномен соцгорода.

В первой главе «Строительство соцгорода Нижний Тагил» автору удалось реконструировать процесс формирования концепта «соцгород», детально проанализировать разработку плана генерального строительства «соцгорода Нижний Тагил», отметив сложность и многообразие этого процесса. Положительным является то, что автор этим не ограничилась, а показала достижения, сложность и противоречивость реализации на практике госплана. Несомненной заслугой автора является формулировка собственного определения концепта «социалистический город».

Во второй главе «Строители нового города, условия их жизни и труда» автор изучает повседневность Нижнего Тагила в 1920-1930-е гг. Причем в этой главе автор совершает методологическое нисхождение от государственных мероприятий, направленных на мобилизацию трудовых ресурсов, через условия жизни строителей соцгорода к попытке выявить их индивидуальную идентичность. Трехуровневая дедуктивная модель представляется оправданной и эффективной для решения поставленных



задач. Автор предпринял добросовестную попытку проанализировать процесс включения индивида в практику реализации концепта «соцгорода». Многие аспекты повседневности строителей соцгорода Нижний Тагил были изложены и проанализированы впервые в представленной работе.

Новизна и теоретическая значимость выводов, полученных в рамках диссертационного исследования, состоит в том, что автор комплексно рассмотрела различные точки зрения на проблему соцгорода и выявила основные сложности при переходе от идеи к плану и от плана к конкретной застройке. Нижний Тагил оказался удачным примером для расширения представлений о соцгороде и практиках сталинской эпохи.

Отдельной заслугой автора диссертационного исследования можно считать привлечение ею такой редко используемой применительно к истории XX века категории исторических источников, как вещественные артефакты – здания, относящиеся к авангардистской архитектуре в городе Нижний Тагил. Использование этих источников позволило сделать выводы более репрезентативными.

Признавая целый ряд достоинств диссертационного исследования, необходимо высказать несколько замечаний:

1) Несмотря на то, что осмыслению феномена соцгорода в диссертации посвящено достаточно много страниц и автор выдвигает свое собственное определение данного термина, не до конца остается понятным, является ли феномен соцгорода характерным только для периода сталинизма или планирование и строительство городских поселений в последующие периоды советской истории тоже можно рассматривать как вариант соцгородов. Помимо этого необходимо уточнить, различает ли автор концепцию соцгорода как теоретический конструкт, и соцгород как непосредственную градостроительную практику. Можно ли считать Нижний Тагил соцгородом, если при его застройке не были реализованы до конца все запланированные идеи и на практике часто реализовывались более архаичные модели?

2) Третий параграф второй главы диссертации построен на материалах эго-документов и содержит анализ идентичности отдельных личностей, связанных со строительством соцгорода (не только Нижнего Тагила, но и Магнитогорска). При этом автор не использует наработки, которые возникли после публикации книги Й. Хеллбека «*Revolution on My Mind: Writing a Diary under Stalin*», в ней через дневниковые записи выстраивается модель трансформации самосознания человека и демонстрируется механизм формирования «нового человека» изнутри. По не очень ясным причинам, автор диссертации прошел мимо и концепции «советской субъективности». В целом, следует отметить, что автор старательно игнорирует зарубежную историографию и не стремится встроить свою работу в актуальные дискуссии. Удивительно видеть работу, затрагивающую проблему советской повседневности 1930-х гг., в которой нет упоминания Ш. Фицпатрик. Отсутствие множества знаковых работ по истории повседневности не позволили автору в полной мере раскрыть этот аспект в своей работе.

3) В диссертации представлено большое количество приложений (С. 219-374), но при этом в тексте автор ссылается только на некоторые из них. А значительный массив материала, приведенный в приложениях к диссертации, остается неиспользованным. В силу этого не вполне ясно, какую цель преследовал автор, создавая такое объемное приложение.

Тем не менее, отмеченные недостатки носят дискуссионный характер и не влияют на основные выводы и результаты исследования. В целом работа выполнена на достаточно профессиональном уровне. В автореферате и публикациях автора адекватно отражены основные положения и выводы диссертации.

Диссертационная работа соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор Ольга Павловна Олохова, заслуживает присуждения

ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Отзыв составлен кандидатом исторических наук А.А. Фокиным, доктором исторических наук Г.А. Гончаровым, доктором исторических наук С.А. Бакановым и обсужден на заседании кафедры истории России и зарубежных стран ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» 6 марта 2017 г. протокол №6.

Заведующий кафедрой  
истории России и  
зарубежных стран ФГБОУ ВО «ЧелГУ»,  
д-р. ист. наук, доцент

Баканов С.А.

Контакты:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Челябинский государственный университет»

Россия, 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129

Телефон +7 (351) 799-71-01; Факс: +7 (351) 742-09-25

Адрес сайта: [www.csu.ru](http://www.csu.ru)

E-mail: [odou@csu.ru](mailto:odou@csu.ru)

Подпись *С.А. Баканова*  
Удостоверяю *Желтышева*  
С.В. ЖЕЛТЫШЕВА  
Зам. начальника  
ОТДЕЛА КАДРОВ

20.03.2014

