

УТВЕРЖДАЮ:  
Вр.и.о. директора  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Института экономики  
Уральского отделения  
Российской академии наук, д. э. н.

Ю.Г.Лаврикова

2016

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки Института экономики  
Уральского отделения РАН (ИЭ УрО РАН) –  
на диссертационную работу Телюбаевой Анары Жолаушобаевны  
на тему: «Влияние инфраструктурного обеспечения социальной сферы на  
качество жизни населения регионов», представленную на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика  
и управление народным хозяйством (региональная экономика)»

**Актуальность темы.** Основной целью социально-экономического развития регионов России заявлено повышение качества жизни, определяющего объективные и субъективные условия жизнедеятельности населения. Особую значимость в достижении цели регионального развития наряду с трудовыми, технологическими, сырьевыми, информационными ресурсами приобретают инфраструктурные ресурсы, эффективное управление которыми способствует снижению неоднородности развития регионального пространства РФ. Развитие инфраструктуры социальной сферы характеризуется двойственностью функционирования, а именно: с одной стороны, положительные тенденции качественных и количественных параметров обеспеченности объектами инфраструктуры, социальных услуг способствуют развитию воспроизводственного потенциала, условий жизни и удовлетворенности населения, с другой – недостаточность инфраструктурного обеспечения социальной сферы сдерживает повышение качества жизни населения регионов. В связи с отмеченным диссертационная работа Телюбаевой А.Ж., в которой представлены результаты исследования теоретических и методических проблем оценки влияния инфраструктурного обеспечения социальной сферы на качество жизни населения региона, является весьма актуальной.

**Значимость полученных автором диссертации результатов для науки и практики** состоит в развитии теоретико-методических положений по определению инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов с помощью идентификации структуры, территориальной локализации инфраструктурных ограничений и совершенствования государственного регулирования социального развития.

Решая задачи исследования, автор провел анализ и систематизацию особенностей функционирования инфраструктуры социальной сферы с выделением признаков классификации инфраструктуры социальной сферы: по уровню локализации, по доступности, по содержанию деятельности, по отраслям, по потребительскому значению, по степени «гибкости» (с. 12-20). На основе использования системного, структурного и эволюционного подходов к исследованию социальной сферы, автором для целей исследования обоснована необходимость введения понятия «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения» как совокупности комплементарных условий в отраслях социальной сферы, обеспечивающих результативную целевую трансмиссию «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» и реализацию цели функционирования социальной сферы. Введение трансмиссионных взаимосвязей позволяет идентифицировать достаточность инфраструктурного обеспечения и инфраструктурные ограничения (с.37-42).

Положительной оценки заслуживает разработанная автором методика оценки результативности инфраструктурной обеспеченности социальной сферы. Ценность разработанной методики заключается в применении качественного и количественного подходов к оценке результативности целевой трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры – социальные услуги – качество жизни населения», методика позволяет выявить наличие и определить типы инфраструктурных ограничений, а также отраслевые сферы и регионы их локализации. В качестве достоинства методики отметим использование результатов субъективных оценок населением (удовлетворенность населения) качества предоставляемых социальных услуг (с. 50-61).

Полученные в ходе апробации авторской методики результаты позволили идентифицировать инфраструктурные ограничения повышения качества жизни населения в части: инфраструктурных объектов отраслей социальной сферы, управления учреждениями социальной сферы и управления органами исполнительной власти социальной сферой в целом (с. 67-90).

Локальная детализация результатов качественного и количественного анализа инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения субъектов УрФО позволила определить территориальные зоны, характеризующиеся разными типами инфраструктурных ограничений развития социальной сферы: «нормальные» с одним видом ограничений, «проблемные» наличие двух видов инфраструктурных ограничений, «критические» наличие ограничений трех типов (с. 100-102).

Представляется целесообразным, с позиции формирования практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования социального развития региона, использование предложенного автором индикатора достижения целей управления, позволяющего достаточно адекватно оценить результаты деятельности исполнительных органов власти (с.110–111).

**Научная новизна.** Содержание диссертации дает основание сделать вывод о том, что поставленная цель и задачи исследования последовательно реализованы, что позволило автору прийти к результатам, определяющим научную новизну представленной к защите работы.

1. Систематизированы существующие теоретические подходы к трактовке понятия «инфраструктура», определена роль инфраструктуры социальной сферы в конечных результирующих показателях экономики региона с учетом отраслевой локализации. Это позволило автору уточнить теоретические основы содержания социальной сферы региона, которое базируется не только на материально-вещественном и институциональном обеспечении, но и на государственном управлении социально-экономическими процессами. На основе анализа целевых установок инфраструктурного обеспечения социальной сферы обоснована целесообразность и правомерность использования термина «система инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов» (п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК).

Автором обоснована необходимость применения инструментария управления социальной сферой для достижения цели повышения качества жизни населения, заключающаяся в том, что использование инфраструктуры социальной сферы необходимо для создания социальных услуг, потребление которых формирует качество жизни населения во всем многообразии его составляющих (с.34–36).

2. Разработана методика оценки инфраструктурного обеспечения социальной сферы регионов на основе определения сопряженности между интегральными индексами, характеризующими объекты инфраструктуры, социальные услуги и качество жизни населения, что позволяет определить результативность функционирования социальной сферы в контексте достаточности инфраструктурного обеспечения для повышения качества жизни населения (п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК).

В соответствии с выдвинутой гипотезой, согласно которой нарушение принципа инфрасистемности материально-вещественных, институциональных, управленческих условий приводит к инфраструктурным ограничениям, автор предлагает вполне логичную методику оценки инфраструктурного обеспечения социальной сферы (с. 50–61), отличающуюся от традиционных методик:

1) процедурой последовательного соотнесения уровней показателей трансмиссионной взаимосвязи «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения» (с. 57 – 58);

2) обоснованием критериальных значений коэффициентов эластичности (с. 59–60).

3. Посредством определения сопряженности уровней и значений эластичности интегральных показателей, характеризующих «объекты инфраструктуры социальной сферы – социальные услуги – качество жизни населения», была произведена сводная оценка инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов УрФО, что позволило определить критические, проблемные и нормальные территориальные зоны, отличающиеся концентрацией инфраструктурных ограничений – низкого уровня обеспеченности объектами инфраструктуры, неэффективной деятельностью институтов социальной сферы и неэффективным управлением региональной социальной сферой исполнительными органами власти (п. 3.1, п. 3.16 Паспорта специальностей ВАК). В работе показана перспективность применения методики оценки влияния инфраструктурного обеспечения социальной сферы на повышение качества жизни населения регионов, а именно: обосновано влияние низкого уровня обеспеченности объектами инфраструктуры и низкой эффективности деятельности институтов и органов государственного управления на неудовлетворенность населения потребляемыми социальными благами и низкое качество социальных услуг (с. 78 – 87).

4. Логичным достижением цели диссертационного исследования стали рекомендации по снижению инфраструктурных ограничений и повышению результативности функционирования социальной сферы регионов в направлении повышения качества жизни населения (п. 3.16 Паспорта специальностей ВАК). Комплексная оценка развития социальной сферы и качества жизни населения Челябинской области с использованием результатов позиционирования региона по отраслевым сферам (с. 102–110), обеспечила возможность сформулировать направления по совершенствованию материально-вещественных, институциональных и управленческих условий (с.112 – 116) инфраструктурного обеспечения.

**Практическое значение диссертационной работы** определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы для оценки результативности управления социальной сферой регионов и деятельности органов исполнительной власти, а также высшими учебными заведениями при проведении учебных дисциплин «Региональная экономика и управление», «Теория и механизмы современного государственного управления», «Управление развитием регионов и муниципальных образований» и др. по направлению «Государственное и муниципальное управление».

**Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.** Предложенная автором методика оценки инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения региона дополняет комплекс инструментов оценки управления социальной сферы регионов и, безусловно, будет полезна специалистам в области государственного и муниципального управления. Теоретические и методические разработки Телюбаевой А.Ж. доведены до конкретных научно-практических рекомендаций и получили одобрение у специалистов в области управления

развитием городского образования – ЗАТО Трехгорный, в рамках исполнения п.3 Перечня поручений Президента Российской Федерации по вопросам развития закрытых административно-территориальных образований от 17.02.2014 № 335-Пр. Выводы и рекомендации применены при разработке «Стратегии социально-экономического развития ЗАТО Трехгорный до 2020г.»

Методические работы диссертанта используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (Национальный исследовательский университет).

В целом положительно оценивая диссертационную работу Телюбаевой А. Ж., следует высказать ряд **замечаний**:

1. Первое положение новизны концентрирует в себе полученные автором результаты, содержащиеся в трех параграфах первой главы. В тоже время, у автора не получилось целостной четкой формулировки понятия системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения. Есть некоторое расхождение в формулировке на с. 38 диссертации и в автореферате.

2. В целом, соглашаясь с авторским видением содержания «системы инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения», хотелось бы возразить автору в том, что ее состояние определяется не только совокупностью материально-вещественных, институциональных и управленческих условий (с.37–39), но также финансовыми и инвестиционными условиями функционирования.

3. Методическая ценность диссертационного исследования возросла, если бы автор усилил обоснованность своих выводов, опираясь на корреляционно-регрессионный анализ силы взаимосвязи показателей инфраструктурного обеспечения социальной сферы и качества жизни населения.

4. Требуется пояснение автором, почему при оценке результативности взаимосвязей инфраструктурного обеспечения повышения качества жизни населения регионов на основе количественного подхода анализируются взаимосвязи между интегральными индексами объектов инфраструктуры, социальных услуг, качества жизни в целом и его составляющих (с.96–98), а на основе качественного подхода анализ проводится без учета влияния на составляющие качества жизни населения (с.70–77)?

5. На с. 73-74, 84-90 приводятся результаты ранжирования регионов по показателям, характеризующим субъективную составляющую качества жизни населения. При этом, характеризуя содержание пятого этапа оценки состояния инфраструктурного обеспечения социальной сферы, автор не конкретизирует критерии удовлетворенности населения предоставленными социальными услугами и источники информации, которые были использованы при формировании методического подхода к оценке.

Тем не менее, вышеуказанные замечания не снижают ценности выполненного автором исследования. В целом диссертационная работа Телюбаевой Анары Жолаушобаевны «Влияние инфраструктурного

обеспечения социальной сферы на качество жизни населения регионов» выполнена на актуальную тему, имеет научную и практическую новизну и значимость, что обеспечено комплексным характером и завершенностью рассматриваемых положений диссертационного исследования. Практическая реализация исследования подтверждается актами внедрения его результатов.

Основные результаты исследования опубликованы в научных изданиях, в том числе входящих в перечень, определенный ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов научных исследований («Экономика региона», «Фундаментальные исследования», «Экономика и предпринимательство», «Вестник Тюменского государственного университета», «Вестник Южно-Уральского государственного университета»). Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

### **Заключение.**

Автор диссертации – Телюбаева Анара Жолаушобаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Диссертация и отзыв обсуждены и одобрены на заседании научного совета Отдела исследований региональных социально-экономических систем Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (протокол № 5 от 31 мая 2016 г.). На заседании присутствовало 12 чел. Результаты голосования: «за» – 12; «против» – нет; воздержавшихся – нет.

Заведующий отделом исследований  
региональных социально-  
экономических систем ФГБУН  
Института экономики Уральского  
отделения РАН, д.э.н., проф,

Андрей Геннадьевич Шеломенцев

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**  
Учёный секретарь  
Института экономики УрО РАН  
к.э.н. доц. Полянская И.Г.

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29  
Тел: (343) 371-57-16, e-mail: chel61@mail.ru

Руководитель Центра исследований  
социоэкономической динамики  
ФГБУН Института экономики  
Уральского отделения РАН,  
д.э.н., проф.

Ольга Анатольевна Козлова

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**  
Учёный секретарь  
Института экономики УрО РАН  
к.э.н. доц. Полянская И.Г.

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29  
Тел: (343) 371-67-72, e-mail: olga137@mail.ru