

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения

высшего профессионального образования

«Оренбургский государственный
педагогический университет»

С.А. Алешина

« 23 » октября 2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» на диссертацию Ваганова Александра Александровича «Становление и развитие музеев на Урале во второй половине XIX – начале XX века» (Челябинск, 2015), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки)

Диссертационная работа А.А. Ваганова посвящена актуальной исторической проблеме, исследование которой имеет не только научное, но и большое практическое значение. В исследуемый автором период Урал был одним из центров функционирования сети музейных учреждений различного типа. Произошедшие в последние десятилетия изменения в нашей стране привели к изменению взглядов на многие устоявшиеся ценности. Вместе с тем, в наше время музеи, точно так же, как во второй половине XIX – начале XX в., сталкиваются с вопросами совершенствования материальной базы, финансирования и рядом других.

Выносимые на защиту положения аргументированы и обоснованы в тексте диссертации. Рассмотренные в ней вопросы и полученные научные

результаты обладают серьезными признаками научной новизны. Основные положения диссертации изложены в 19 публикациях автора. Все это свидетельствует о том, что А.А. Ваганову удалось глубоко и всесторонне овладеть предметом своего исследования.

Обращение А.А. Ваганова к обозначенной теме обусловлено, прежде всего, стремлением восполнить ряд пробелов в исследовании истории становления и развития музеев на территории Урала. Бесспорно, что представленная диссертация является комплексным и завершенным трудом по обозначенной проблеме.

Хронологические рамки исследования не вызывают возражений. Они охватывают насыщенный важными историческими событиями период времени, совпавший с началом либеральных реформ, повлекших в том числе и изменения в деятельности музейных учреждений. Важность этого периода применительно к теме исследования еще и в том, что музеи стали действовать как постоянные учреждения.

Территориальные рамки исследования охватывают значительную часть Урала – Пермскую, Оренбургскую и Уфимскую губернии, то есть территории, игравшие в жизни страны существенную роль, поскольку здесь концентрировалась горнозаводская промышленность, был мощный природно-ресурсный и человеческий потенциал.

Рассматриваемая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы и приложений. Структура материала глубоко продумана, его расположение вполне логично. Во введении убедительно определена актуальность проблемы, обоснованы хронологические и территориальные рамки, сформулированы задачи исследования, показана научная новизна, изложены основные положения диссертации, выносимые на защиту.

Прежде всего, обращает на себя внимание то важное обстоятельство, что диссертация А.А. Ваганова базируется на широком круге источников. Значительную часть документов, относящихся к заявленной теме, диссертант

выявил в семи государственных архивных учреждениях: Государственном архиве Пермского края (ГАПК); Центральном государственном историческом архиве Республики Башкортостан (ЦГИА РБ); Государственном архиве Оренбургской области (ГАОО); МБУ «Архив Златоустовского городского округа» (Архив ЗГО); Объединенном государственном архиве Челябинской области (ОГАЧО); Государственном архиве Свердловской области (ГАСО); Российском государственном историческом архиве (РГИА). Также использованы материалы фондов Национального музея Республики Башкортостан.

Наряду с архивными документами широко использованы опубликованные источники: отчеты о музейном строительстве, документы о музейной деятельности научных обществ.

Заслугой автора является то, что многие документы и материалы вводятся в научный оборот впервые.

Другим важным достоинством диссертационной работы является эффективное использование результатов научных исследований представителей педагогической науки, создателей и руководителей первых музеев, а также известных историков музейного дела. В этой связи нельзя не сказать о содержательном по существу и корректном по форме историографическом обзоре, который выполнен диссертантом на серьезном профессиональном уровне. Автор объективен в оценке трудов своих предшественников. При этом диссертант видит необходимость высказать и собственную точку зрения по отношению к тем или иным взглядам и подходам. В диссертации выделены и проанализированы основные этапы развития научных исследований по проблеме становления и развития музеев, их громадной воспитательной роли, актуализированы проблемы деятельности уральских дореволюционных музеев.

Глубокое знание историографии проблемы, репрезентативность источниковой базы, умелое владение новейшими методологическими принципами научного исследования обеспечили достоверность наблюдений,

основных положений и выводов автора, позволили воссоздать объективную картину по теме диссертационного исследования.

В результате обобщения собранного материала А.А. Ваганову удалось справиться с поставленными задачами и достигнуть цели исследования.

1. Автор обосновал вывод о том, что классификация музеев по типу, роду(основному направлению), деятельности и масштабу деятельности наиболее логично. Фактически вся диссертация А.А. Ваганова написана с учетом данной классификации.
2. Выявлены условия и предпосылки становления и развития музейного дела на Урале. Автор, отмечая, что музеи пришли в Россию из Европы (с.33), отмечает, что уже во второй половине XVIII в. появились и первые отечественные музейные заведения. А.А. Ваганов отмечает, что «исторический путь, пройденный культурными учреждениями Урала, в изучаемый период времени завершился «новой организационной формой « в культуре края – музеем» (с.55). С выводами автора в этой части следует согласиться, поскольку они аргументированы и доказаны исследованием.
3. Рассматривая деятельность общественных объединений по созданию публичных музеев на Урале, диссертант прослеживает различные пути формирования музеев. По сути, замечает исследователь, в начале XIX века, из-за отсутствия на Урале высших учебных заведений , «музеи стали первыми научными центрами» (с.55). В это же время музеи имели разный профиль, в зависимости от того, как и по чьей инициативе они создавались. Автор диссертации подробно рассматривает данный аспект и убедительно доказывает свои идеи.
4. Интересным аспектом является рассмотрение проблемы строительства сети земских музеев на территории Уральского региона. Отмечая лидерство Пермской губернии в этом направлении (с.148), А.А. Ваганов прослеживает пути развития и в других территориях региона. Важно, что в диссертации максимально подробно рассмотрены все

аспекты деятельности земских музеев, в том числе и вопросы финансирования их деятельности.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации.

Отмечая несомненные научные достоинства диссертации, теоретическую и практическую значимость проведенного А.А.Вагановым исследования, следует вместе с тем высказать ряд критических замечаний и предложений:

1. Отдавая должное полноте источниковой базы диссертации, в том числе и привлечению значительного количества архивных материалов, тем не менее, хотелось бы отметить, что они, в значительной степени, использованы во второй главе, в то время как глава первая «Формирование музейной сети на Урале» несколько обделена. В ней, к сожалению, содержится меньшее количество ссылок на архивные материалы.
2. На серьезном профессиональном уровне А.А. Вагановым освещен раздел о теоретико – методологических основах диссертационного исследования. При изучении темы он раскрыл роль и значение таких принципов и методов научного познания, как принцип историзма и научной объективности. Возможно, необходимо было бы обратить внимание на историко-сравнительный метод исследования, поскольку он смотрелся бы выигрышно. Однако это пожелание ничуть не снижает общее положительное впечатление от диссертации.
3. По исследуемой теме весьма ценным историческим источником является периодическая печать. В российских газетах дореволюционного периода деятельность музеев находила определенное отражение. Автор дает ссылки на ряд изданий, однако, на наш взгляд, следовало бы шире использовать прессу изучаемого периода времени. Это дало бы дополнительный положительный эффект. В то же время, вызывает глубокое

уважение скрупулезная работа автора с используемыми материалами из периодической печати, с точным акцентированием на изучаемую проблему.

4. На с.121 автор отмечает, что «защита научно-краеведческих обществ в пореформенное время в области археологии – это накопление значительных коллекций, создание богатых музеев». Однако этот тезис не получил дальнейшего развития, поэтому не совсем ясно, что имеет в виду автор.

В заключении изложены основные положения и выводы диссертации. Их совокупность подтверждает состоятельность заявки автора на комплексное изучение проблемы становления и развития музеев на Урале во второй половине XIX – начале XX века. Рекомендации автора носят не только теоретическое, но имеют и практическое значение и могут быть полезны в деятельности современных музейных учреждений.

Диссертационное исследование А.А. Ваганова представляет собой серьезный труд, заслуживающий высокой оценки. Впервые в отечественной историографии диссертанту удалось осуществить комплексное исследование проблемы становления и деятельности музеев на Урале во второй половине XIX – начале XX века.

Автореферат диссертации и 19 публикаций исследователя, четыре из которых напечатаны в журналах из перечня ВАК, отражают основное содержание диссертации и соответствуют требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Александра Александровича Ваганова «Становление и развитие музеев на Урале во второй половине XIX – начале XX века» (Челябинск, 2015) является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной исторической науки. Работа отвечает требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней»

(утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.), пунктам 9-14 названного Положения, а ее автор Александр Александрович Ваганов достоин присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

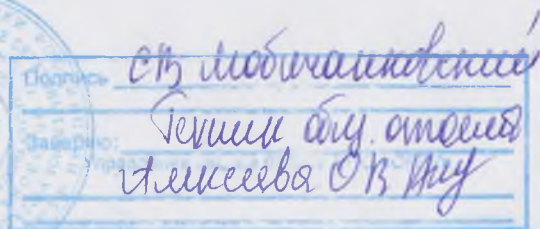
Отзыв подготовил доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» Сергей Валентинович Любичанковский (почтовый адрес: 460014, Оренбург, ул. Советская, 19, каб. 115; телефон: (3532) 77-69-29, электронный адрес svlubich@yandex.ru).

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории России исторического факультета ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» 22 октября 2015 г., протокол № 03.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России
исторического факультета
ФГБОУ ВПО «Оренбургский
государственный педагогический
университет»

С. В. Любичанковский

460014, Российская Федерация,
г. Оренбург, ул. Советская, 19, каб. 117
Телефон: (3532) 77-24-52
Электронная почта: ospu@ospu.ru
Веб-сайт: <http://www.ospu.ru/>



23.10.2015.