



Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«БАЙКАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «БГУ»)**

Ленина ул., д. 11 г. Иркутск, 664003;
Телефон: (3952) 52-26-22;
E-mail: info@bgu.ru; Сайт: www.bgu.ru;
ОКПО 02068232 ОГРН 1023801008648
ИНН/КПП 3808011538/380801001

04.09.2016 № 01-01-05/3-496
на № 18-32-201 от 13.04.2016

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»,
доктор юридических наук,
профессор



О.П. Грибунов

«04» сентября 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию *Михайлова Алексея Николаевича* по теме:
*«Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с
изменением обстановки»*, представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования. Институт освобождения от уголовной ответственности и наказания является важнейшим инструментом реализации принципа гуманизма в российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Так, УК РФ предусматривает различные формы и виды освобождения от уголовной ответственности и (или) наказания, среди которых наличествует обстоятельство, исследуемое в диссертации – изменение обстановки. Несмотря на закрепление данного обстоятельства, гуманизирующего отношение государства к лицу, совершившему преступление и утратившему общественную опасность, четкое установление оснований для его применения, процедуры его применения отсутствует. Нужно подчеркнуть, что при рассмотрении данного вопроса необходим комплексный подход, а именно исследование не только уголовного законодательства и практики его применения, но и уголовно-процессуального, а также науки уголовно-процессуального права, судебной практики.

Именно такие, комплексные монографические исследования, посвященные сущности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки,

критериям утраты общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, доказыванию обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки, и процессуальной форме применения ст. 80.1 УК РФ, на данный момент отсутствуют.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает возможность постановления судом обвинительного приговора без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Однако остается открытым вопрос, в каких случаях, при какой процедуре суд может вынести такой вид приговора, поскольку УПК РФ и УК РФ и первого, и второго не предусматривают.

В этой связи диссертационное исследование А. Н. Михайлова, направленное на разработку процессуального механизма реализации ст. 80.1 УК РФ через вынесение обвинительного приговора без назначения наказания, несомненно, является актуальным. В своем диссертационном исследовании А. Н. Михайлов «связывает» два правовых явления в одно, представляя постановление приговора без назначения наказания процессуальной формой освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Диссертационное исследование автора актуализируется и текущими условиями общественной и социальной жизни общества – завершением на территории Российской Федерации пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, а также началом специальной военной операции на территории Украины и частичной мобилизацией, т.е. условиями, которые суды Российской Федерации стали признавать изменением обстановки, повлекшим утрату общественной опасности деянием или лицом.

В работе достаточно определенно сформулированы **объект и предмет** диссертационного исследования, выделены и конкретизированы **задачи**, направленные на достижение поставленной цели.

Обоснованность и достоверность полученных результатов подтверждаются избранными методами научного познания, анализом значительного объема научной литературы, исследованием результатов диссертационных исследований, действующего и ретроспективного уголовного и уголовно-процессуального законодательства, судебной практики (1996-2025 гг.), статистических данных ИЦ МВД, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также проведенными опросами практических работников (судей, прокуроров и работников образовательных организаций).

Не вызывает сомнений **научная новизна исследования**. Автор раскрыл сущность изменения обстановки как вида освобождения от наказания, понятие и объективные критерии изменения обстановки и утраты в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, определил процессуальную форму применения ст. 80.1 УК РФ, выявил наиболее распространенные нарушения законности при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки и их причины, а также сформулировал и обосновал предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключаются в том, что в результате его проведения автором были сформулированы и аргументированы теоретические положения и выводы относительно сущности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и его процессуальной формы применения, понятия изменения обстановки, критериев оценки утраты общественной опасности преступлением и (или) лицом, его совершившим, которые могут быть использованы для дальнейших исследований различных вопросов уголовно-правового и уголовно-процессуального характера освобождения от уголовной ответственности наказания, в законотворческом процессе, в практической деятельности прокуратуры и суда, в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Структура и содержание диссертации. Структура диссертации логична и последовательна, она состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении (с. 3-17) автор характеризует исследование с точки зрения актуальности и новизны, теоретической и практической значимости, определяет его объект, предмет, цель и задачи, методологию, формулирует положения, выносимые на защиту, описывает теоретическую и эмпирическую базы диссертации, приводит сведения об апробации ее результатов.

Первая глава *«Правовые основы принятия судом уголовно-процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки»* состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Предпосылки введения, этапы становления и развития в российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве норм об освобождении от уголовной ответственности, о прекращении уголовного дела и освобождении от наказания в связи с изменением обстановки»* (с. 18-51) А. Н. Михайлов проводит глубокий историко-правовой анализ, прослеживая эволюцию исследуемого института от ст. 16 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. до современных норм УК РФ и УПК РФ. Справедливо отмечая, что на разных этапах развития законодательства наблюдалось периодическое «отставание» уголовно-процессуального закона от материального, а также имело место необоснованное вторжение процессуального закона в сферу материального права, автор делает обоснованный вывод о том, что изначально данный институт зарождался именно как основание для постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

Во втором параграфе *«Сущность и процессуальная форма освобождения от наказания в связи с изменением обстановки»* (с. 51-77) диссертант раскрывает сущность исследуемого вида освобождения от наказания как обязательного и безусловного, в результате которого деяние получает отрицательную уголовно-правовую оценку, а виновному выражается порицание. Автор убедительно доказывает, что единственно верной процессуальной формой применения ст. 80.1 УК РФ является постановление обвинительного приговора без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Нельзя не согласиться с позицией А. Н.

Михайлова о том, что подмена данной формы обвинительным приговором с назначением наказания и освобождением от его отбывания или прекращением уголовного дела является грубым нарушением закона.

Вторая глава *«Проблемы законности и обоснованности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки»* включает в себя пять параграфов.

Первый параграф *«Условия законности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки»* (с. 78-101) посвящен исследованию диссертантом условий постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки – совершению подсудимым преступления впервые и совершению подсудимым преступления небольшой или средней тяжести. Автор тщательно анализирует термин «совершение преступления впервые» и предлагает применительно к ст. 80.1 УК РФ понимать под совершением преступления впервые совершение преступления лицом, в отношении которого впервые осуществляется уголовное преследование, в том числе ранее прекращалось уголовное дело или уголовное преследование по реабилитирующим основаниям или был постановлен оправдательный приговор.

Во втором параграфе *«Основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки»* (с. 101-129) А. Н. Михайлов разграничивает два самостоятельных основания: утрату общественной опасности деянием и лицом. Автор предлагает четкие объективные критерии оценки: для деяния – утрата важности охраняемых общественных отношений или отпадение особых условий места и времени; для лица – отсутствие физической или юридической возможности совершения нового преступления и длительный промежуток времени безупречного поведения. Представляется, что применение такого подхода способно дать четкое понимание наличия или отсутствия обстоятельства изменения обстановки.

Третий параграф *«Обстоятельства, подлежащие доказыванию при принятии решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки»* (с. 129-193) раскрывает круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Диссертант справедливо указывает на формализм правоприменителей, которые часто подменяют изменение обстановки обстоятельствами, характеризующими личность (раскаяние, возмещение ущерба, положительные характеристики), которые по своей правовой природе относятся к иным институтам (деятельное раскаяние, примирение сторон) или смягчающим обстоятельствам.

Четвертый параграф *«Доказывание обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки»* (с. 194-227) посвящен способам установления указанных обстоятельств. Представляет несомненную научную ценность вывод автора о необходимости развития активной роли суда в доказывании. Поскольку государственные обвинители зачастую занимают пассивную позицию при исследовании обстоятельств, влекущих освобождение от наказания, А. Н. Михайлов обоснованно предлагает наделить суд правом по

собственной инициативе вызывать и допрашивать новых свидетелей для проверки достоверности положительных характеристик. Кроме того, следует поддержать предложение автора о необходимости применения института межотраслевой преюдиции для установления фактов изменения обстановки (например, по делам об экологических катастрофах или техногенных авариях).

В пятом параграфе *«Принятие решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства»* (с. 227-250) рассматривается проблема применения ст. 80.1 УК РФ в рамках глав 40 и 40.1 УПК РФ. Автор приходит к выводу о том, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки несовместимо с особым порядком, поскольку последний исключает полноценное судебное следствие и исследование доказательств утраты общественной опасности. Предложение диссертанта обязать суд прекращать особый порядок и переходить к общему порядку судебного следствия при возникновении оснований для применения ст. 80.1 УК РФ направлено на обеспечение законности и обоснованности приговора.

В заключении (с. 251-259) автор подводит итоги исследования и обобщает выводы, сделанные в ходе работы.

Апробация результатов исследования. Содержание диссертации нашло достаточное отражение в опубликованных автором 1 монографии, 19 статьях, из которых 6 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, общим объемом 20 п.л.

Диссертационное исследование А. Н. Михайлова содержит совокупность новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство, свидетельствующих о завершенности работы, ее самостоятельности и личном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку.

Работа написана доступным, научно-литературным языком, с использованием оригинальных терминологических конструкций, исключающих многозначность их толкования, выдержана стилистически, ее оформление полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Автореферат диссертации соответствует тексту диссертации и отражает основные положения исследования.

Вместе с тем, как и во всякой фундаментальной научной работе, охватывающей обширный круг проблем теории и практики, в представленной диссертации имеются спорные положения, обусловившие появление замечаний и вопросов, и требующих уточнений.

1. Внося предложение по изменению ст. 80.1 УК РФ (положение 2, выносимое на защиту), автор предлагает ограничить круг лиц, освобождаемых от наказания по основанию утраты общественной опасности личностью, только теми, в отношении которых уголовное преследование осуществляется впервые, либо ранее уголовное дело или уголовное преследование прекращалось по реабилитирующим основаниям, либо был постановлен оправдательный приговор (с. 13). Представляется, что такой подход может быть излишне категоричным. Лицо, имеющее в прошлом погашенную судимость за умышленное преступление,

в силу объективных изменений социальной среды также может утратить общественную опасность. Жесткое ограничение только «первичностью» преследования может сузить потенциал гуманистического назначения данной нормы. Кроме того, если лицо уже было освобождено от ответственности, даже по нереабилитирующим основаниям, оно считается не имеющим судимости. Однако автор фактически вводит скрытое отягчающее обстоятельство, создавая для лица ситуацию «двойного наказания» за прошлое преступление, которое было юридически обнулено. Также такое понимание данного термина противоречит правовой позиции Верховного Суда РФ в отношении института освобождения от уголовной ответственности, где термин «впервые» толкуется шире, что создает ситуацию применения института освобождения от уголовной ответственности вместо освобождения от наказания. В связи с этим, на защите хотелось бы услышать, чем обосновывается сужение понимания данного термина автором.

2. Диссертант указывает на проблему применения института освобождения от наказания в связи с изменением обстановки к тяжким и особо тяжким преступлениям, ссылаясь на сводные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (с. 4). Если освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по отношению к тяжким преступлениям представляется возможным при изменении категории преступления, то как возможно применение данного института к особо тяжким преступлениям при условии, что категория преступления, согласно уголовному законодательству, изменяется не более, чем на одну? Судьи при вынесении приговора допустили ошибку и нарушили нормы УК РФ или же здесь был применен иной правовой инструмент?

3. В положении 3, выносимом на защиту, диссертант указывает на то, что расширение пределов освобождения от наказания путем применения к лицам, совершившим тяжкие преступления, правил изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, нивелирует обязательность соблюдения данного условия и негативно отражается на законности, обоснованности и справедливости постановления обвинительного приговора без назначения наказания (с. 13). В связи с этим автор предлагает исключить п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 15.05.2018 № 10 и полностью запретить применение ст. 80.1 УК РФ к лицам, совершившим тяжкие преступления, даже если суд изменил категорию на менее тяжкую (с. 304). Такой подход игнорирует цель введения ч. 6 ст. 15 УК РФ, а именно индивидуализацию уголовной ответственности, реализацию принципов справедливости и гуманизма. Представляется, что данная норма предоставляет суду инструмент, чтобы приговор точно соответствовал конкретным обстоятельствам дела и личности виновного. Если суд, оценив все обстоятельства, пришел к выводу, что деяние утратило высокую степень общественной опасности и стало преступлением средней тяжести, искусственный запрет на применение ст. 80.1 УК РФ делает норму несправедливой и излишне репрессивной. На защите хотелось бы услышать, чем А. Н. Михайлов обосновывает необходимость запрета применения

ч. 6 ст. 15 УК РФ для целей освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

4. В положении 9, выносимом на защиту, А. Н. Михайлов указывает, что обстоятельства изменения обстановки, установленные вступившим в силу приговором суда без назначения наказания, могут иметь преюдициальное значение для нового дела в отношении того же лица (с. 15). Между тем, представляется, что ст. 80.1 УК РФ основана на динамичной оценке обстановки на конкретный момент времени. То, что обстановка изменилась в 2024 году, не означает, что она не может измениться снова. Кроме того, диссертант предлагает распространить преюдицию на дело об аналогичном преступлении, совершенном тем же лицом. Однако сам факт совершения нового аналогичного преступления опровергает предыдущий вывод о том, что лицо утратило общественную опасность или что изменение обстановки исключает возможность совершения данным лицом новых преступлений. Ввиду этого требуется пояснение автора, какие именно обстоятельства могут иметь преюдициальное значение (напр., фактические).

5. Диссертант критикует применение судами нормы об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки к лицам, совершившим преступление, проходящим военную службу по мобилизации или контракту на территории специальной военной операции (с. 162). Автор пишет, что в данном случае суды подменяют ст. 80.1 УК РФ специальные основания для освобождения таких лиц (ст. 78.1 УК РФ и ст. 80.2 УК РФ), а положения ст. 80.1 УК РФ могут служить основанием для освобождения от наказания только в том случае, если оно повлекло позитивные изменения в характеристике личности виновного в совершении преступления и в совокупности с обстоятельствами, положительно характеризующими обвиняемого. Между тем, и ст. 78.1, и ст. 80.2 УК РФ применяются в иных, нежели ст. 80.1 УК РФ, ситуациях. Так, ст. 78.1 УК РФ, дает возможность освобождения от уголовной ответственности в случае получения государственной награды, увольнения с военной службы и др., а ст. 80.2 УК РФ позволяет получить освобождение от наказания, когда лицо уже осуждено. Другими словами, когда лицо не подпадает под критерии ст. 78.1 и ст. 80.2 УК РФ, суд вынужден использовать норму об изменении обстановки. При этом диссертант указывает на возможность применения ст. 80.1 УК РФ к участникам СВО только если это повлекло изменения в характеристике личности виновного. Между тем, изменение обстановки подразумевает не только изменение личности виновного, но и утрату характера и степени общественной опасности самим преступлением. В этой связи интересна позиция диссертанта о критериях отграничения указанных оснований для участников СВО.

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки данного диссертационного исследования, они сформулированы в порядке научной полемики для дальнейшего научного творчества автора в избранном направлении.

Диссертация Алексея Николаевича Михайлова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки уголовно-процессуального и

уголовного права. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями. Разработанные автором проекты изменений в УК РФ, УПК РФ и постановление Пленума ВС РФ могут быть напрямую использованы в законотворческом процессе.

Диссертационное исследование «Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки» является законченной научно-исследовательской работой, по содержанию и по форме отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.), а ее автор – Михайлов Алексей Николаевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен сотрудниками кафедры уголовного процесса и криминалистики: Казариной М.И., канд. юрид. наук, доцентом, Мазюком Р.В., канд. юрид. наук, доцентом. Отзыв заслушан, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики (протокол №1 от «02» сентября 2026 г.)

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
почетный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации


Д. А. Степаненко



Подпись _____
Степаненко
Начальник отдела документального
обеспечения ФГБОУ ВО «БГУ»
М.И. Казарина
«02» сентября 2026 г.

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Казарина Марина Игоревна, кандидат юридических наук по специальности 12.0.09 – Уголовный процесс, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики БГУ.

Мазюк Роман Васильевич, кандидат юридических наук по специальности 12.0.09 – Уголовный процесс, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики БГУ.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет».

Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11.

Телефон: +7 3952 5-0000-8, доб. 143.

Электронная почта: info@bgu.ru

Сайт: <https://bgu.ru>