

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
(ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»)

Ул. Фрунзе, 6, г. Омск, 644099.
Тел.: (3812) 67-01-04, факс: (3812) 22-36-41

E-mail: rector@omsu.ru
<http://www.omsu.ru>

ОКПО 02069007, ОГРН 1025500532947,
ИНН/КПП 5501003925/550101001

09.07.2026 № 01.01-06/596

№

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Омского государственного
университета им. Ф.М. Достоевского,
к.и.н., доцент

И.И. Кротт

В Диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный при ФГАОУ ВО "Южно-
Уральский государственный
университет (НИУ)"

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Пибоевой Екатерины Андреевны «Право на образование в Российской Федерации в условиях цифровизации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование Пибоевой Е.А. посвящено комплексному анализу трансформации права на образование под влиянием цифровых технологий.

Актуальность темы исследования обусловлена расширением использования цифровых технологий с формированием нового поколения «цифровых прав личности», что неизбежно оказывает влияние на содержание права на образование и требует концептуальной непротиворечивости образовательного, информационного, административного законодательства и законодательства о персональных данных. Автор справедливо акцентирует внимание на феномене цифрового неравенства и на том, что его преодоление

становится критическим фактором обеспечения равного доступа к образованию (стр. 6–7, 14–17, 123–124).

В диссертации право на образование верно рассматривается как комплексное конституционное право, содержание которого существенно модифицируется в цифровой среде (стр. 12–13, 68). Автор наглядно показывает, что цифровизация трансформирует как структуру правомочий (появление новых цифровых правомочий, изменение традиционных), так и формы реализации и гарантий права на образование, включая его связь с правом на доступ в интернет (стр. 12–13, 68, 123–124).

С конституционно-правовой точки зрения значимыми являются положения о двух этапах эволюции доктрины права на образование, выделенных диссертантом: от «широкого» понимания (через систему видов и форм обучения) к современному этапу, связанному с уточнением специальных принципов и правомочий в условиях глобализации и цифровизации (стр. 61–68). В этой части работа вносит вклад в развитие науки конституционного права, предлагая авторскую реконструкцию эволюции содержания права на образование и его интеграции с концепцией цифровых прав человека (стр. 5–8, 61–68).

Для науки административного права представляет интерес проведенный автором анализ цифровизации государственного контроля (надзора) в сфере образования как элемента механизма обеспечения права на образование, включая использование ГИС ТОР КНД, ЕРКМ, иных информационных систем, а также переход к модели превентивного надзора (стр. 153–167, 15–16). Автор показывает как позитивные эффекты (прогнозирование рисков, повышение прозрачности), так и проблемные стороны (формализация критериев, уязвимость информационных систем) цифровизации образования, что расширяет имеющиеся представления об административно-правовых гарантиях в цифровой среде (стр. 153–167).

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования её выводов и предложений:

- в нормотворческой деятельности при совершенствовании законодательства об образовании, о государственном контроле (надзоре), о персональных данных применительно к цифровой образовательной среде и ЭИОС (стр. 12, 15–18, 182–187);

- в правоприменительной практике органов управления образованием, контрольно-надзорных органов, образовательных организаций при решении вопросов цифрового неравенства, защиты персональных данных, выбора и эксплуатации цифровых платформ (стр. 14–17, 153–167, 182–187);

- в деятельности органов конституционного контроля и судов при оценке соответствия цифровых проектов и практик стандартам права на образование, в том числе через учёт международных актов, которые автор подробно анализирует (стр. 90–99).

Апробация результатов исследования представляется достаточной: диссертация опирается на значительный массив публикаций автора, включая статьи в журналах из перечня ВАК, а также на доклады на крупных всероссийских и международных конференциях. Это подтверждает востребованность разработанного подхода и его применимость в научной и учебной работе (стр. 18–20).

Научная новизна обусловлена отсутствием современных комплексных работ о трансформации права на образование с учётом итогов национальных проектов и внедрения новых информационных систем.

Научная новизна работы раскрывается в положениях, выносимых на защиту (стр. 11–18).

Следует согласиться с авторским определением процесса цифровизации образования в России как поэтапной трансформации образовательной системы на всех уровнях посредством масштабного внедрения цифровых технологий (включая технологии искусственного интеллекта) для создания единой, качественной и безопасной цифровой образовательной среды (стр. 17).

Автор верно раскрывает содержания права на образование в условиях цифровизации через три группы правомочий:

- правомочия по получению образования в цифровой среде с применением дистанционных образовательных технологий и электронного обучения;
- трансформированные традиционные правомочия, реализация которых переводится в онлайн-формат;
- новые цифровые правомочия обучающихся (включая право на цифровую безопасность, «право на забвение» в образовательном контексте и др.) (стр. 12–13).

Диссертант детально раскрывает феномен цифрового неравенства в образовательной сфере с разделением на правовой и социально-экономический аспекты, интересен анализ влияния стоимости и качества интернет-доступа, инфраструктурных ограничений и цифровой неграмотности на реализацию права на образование (стр. 14–17).

Анализ цифровой модели государственного контроля (надзора) в сфере образования закономерно приводит диссертанта к выделению её позитивных и негативных черт и предложениям по корректировке нормативного регулирования и практики применения (стр. 15–16, 153–167).

Автор, выявив проблемы правового режима персональных данных обучающихся в условиях электронной информационной образовательной среды, формулирует обоснованные предложения о смене вектора регулирования с акцентом не на ужесточение ответственности операторов, а на усиление мер по обеспечению защиты и безопасности персональных данных (стр. 12, 15–16, 182–187).

Следует согласиться с предложениями автора о нормативном закреплении обязательных процедур общественного обсуждения результатов правовых экспериментов в сфере цифровизации образования и об увязке возможности масштабирования экспериментальных режимов с получением общественного признания их успешности (стр. 13–14).

При всех существенных достоинствах диссертация не свободна от ряда недостатков и дискуссионных моментов.

1. В первой главе (особенно в параграфе 1.1) заметна определённая перегруженность историко-описательным материалом о предцифровых и ранних компьютерных технологиях, сопровождаемым многочисленными ссылками на нормативные акты и фактические данные (стр. 21–36). Значительная часть этого материала воспроизводит хорошо известные факты и законодательные решения, что расширяет объём текста, но не всегда сопровождается достаточным теоретическим обобщением на конституционно-правовом уровне.

2. Сравнительно-правовой и международно-правовой блок (анализ актов ООН, Совета Европы, ЮНЕСКО, региональных объединений) содержит богатый эмпирический массив, однако не сопровождается однозначными выводами о допустимости и способах имплементации соответствующих подходов в российскую систему (стр. 91–93). Было бы интересным понять, как приведённые рекомендации Комитета по правам ребёнка, ЮНЕСКО и Совета Европы могли бы быть более последовательно преобразованы в конкретные предложения по изменению российского законодательства и правоприменения.

3. Концепция сложного комплекса правомочий, составляющих содержание права на образование в условиях цифровизации (включая новые цифровые правомочия), в целом сформулирована достаточно аргументированно, но требует более глубокой проработки для нужд правоприменения, в частности конституционного и административного судопроизводства (стр. 12–13, 68). В тексте диссертации лишь в отдельных местах приводятся примеры конкретных процессуальных гарантий и механизмов защиты этих правомочий; было бы полезно более тесно увязать предложенную концепцию с типологией судебных споров (стр. 153–167, 182–187).

4. Проблематика использования искусственного интеллекта в образовательной сфере и в механизмах управления образованием обозначена в работе, но преимущественно на уровне общих оценок и

рисков (стр. 5–6, 17–18). В основных главах диссертации внимание сосредоточено прежде всего на цифровых платформах, ЭИОС, информационных системах и персональных данных, в то время как специальные модели правового режима ИИ (лицензирование, аудит алгоритмов, обязательность «человеческого вето», «песочницы» и т.п.) раскрываются недостаточно.

5. При характеристике цифровой модели государственного контроля (надзора) и связанных с ней рисков (формализация критериев, уязвимость информационных систем, зависимость от устойчивости ИТ-инфраструктуры) автор формулирует ряд важных наблюдений. Работа бы только выиграла при обосновании на основе этих наблюдений чётко структурированного комплекса предложений по совершенствованию процедур контроля и по перераспределению ответственности между органами власти, операторами систем и образовательными организациями. (стр. 153–167). Более детализированные предложения усилили бы прикладную ценность работы.

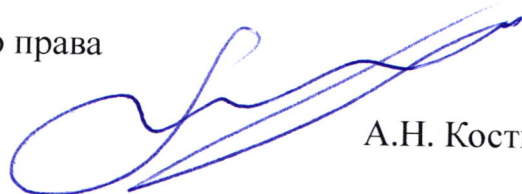
Изложенные замечания носят дискуссионный характер и существенно не умаляют в целом положительной оценки выполненного исследования. Работа выполнена на хорошем теоретико-методологическом уровне, опирается на широкий круг отечественных и зарубежных источников, солидную нормативную и эмпирическую базу.

Диссертация Пибасовой Е.А. «Право на образование в Российской Федерации в условиях цифровизации» представляет собой самостоятельное, завершённое научно-квалификационное исследование, в котором решается крупная научная задача по теоретическому осмыслению трансформации содержания и механизмов реализации права на образование в современную цифровую эпоху. Сформулированные автором положения, выводы и рекомендации обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствуют профилю специальности 5.1.2 –

«Публично-правовые (государственно-правовые) науки» и требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Диссертация может быть рекомендована к защите, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Отзыв одобрен на заседании кафедры государственного и муниципального права ОмГУ им. Ф.М. Достоевского (протокол № 18 от 04.07.2026 г.).

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
государственного и муниципального права
юридического факультета
«ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»



А.Н. Костюков

«09» июля 2026 г.

Контактные данные:

Адрес: 644094, Омская область, г. Омск, ул. Фрунзе, 6.

Тел.: +7 (3812) 22-59-54, e-mail: kafedragmp@mail.ru

