

«УТВЕРЖДАЮ»



Ректор  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Оренбургский государственный  
педагогический университет»,  
кандидат педагогических наук, доцент  
С. А. Алешина

«04» мая 2016 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**федерального государственного бюджетного образовательного**  
**учреждения высшего профессионального образования**  
**«Оренбургский государственный педагогический университет»**  
**на диссертацию Шведова Игоря Валерьевича**  
**«Политическое и военное противостояние на Урале в 1917-1921 гг.:**  
**региональная специфика», представленную на соискание**  
**ученой степени кандидата исторических наук**  
**по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертация Игоря Валерьевича Шведова посвящена проблеме, весьма актуальной для российской исторической науки XXI века. Падение монархии и гражданская война в России стали крупнейшими событиями XX столетия, на долгие годы определившими развитие мирового исторического процесса. Несмотря на прошедшее время, эпохальные события не ушли в прошлое – реалии 1917-1921 годов до настоящего времени привлекают внимание ученых и политиков, вызывая жаркие споры и по-прежнему разделяя участников

дискуссий на сторонников и противников социального эксперимента. Эксперимента, в конечном итоге завершившегося крахом идеи мировой революции и возможности создания всемирного государства диктатуры пролетариата. Особую актуальность проблема изучения исторического опыта гражданских войн приобрела в начале нового тысячелетия. С распадом Советского Союза рецидив гражданской войны дал знать о себе в ряде бывших братских республик, а также в странах некогда казавшегося монолитным социалистического лагеря. Все это в преддверии столетия революции и гражданской войны в России ставит вопросы – что такое гражданская война, каковы причины ее начала, была ли реальная возможность предотвращения взаимного истребления россиян, оказавшихся по разные стороны баррикад? В этом контексте проведенное И.В. Шведовым диссертационное исследование обладает очевидной общественно-политической востребованностью.

Помимо общественно-политической актуальности, указанное исследование обладает и несомненной научной значимостью, которая связана с необходимостью пересмотра накопленного советской исторической наукой громадного фактического материала о ходе гражданской войны с позиций современной методологии и неангажированного в политическом плане подхода. Используемая диссертантом в качестве методологической основы модель П.А. Сорокина подходит для этого как нельзя лучше, обеспечивая в том числе и научную новизну исследования.

Источниковая база диссертационного исследования представлена как архивными, так и опубликованными материалами, которые могут быть отнесены к различным видам и типам исторических источников: нормативно-правовым актам, делопроизводственной документации, документам личного происхождения, справочно-статистическим документам и др. Автор по ходу исследования дает корректную внутреннюю и внешнюю критику привлеченных источников, что обеспечивает научность исследования. Важно также подчеркнуть фондированность диссертации: соискатель провел большую поисковую работу и привлек документы из 30 фондов девяти федеральных и региональных архивов.

Характеризуя структуру и содержание диссертации И.В. Шведова, следует отметить, что исследование выстроено логично, автор в проблемно-хронологическом ключе последовательно раскрывает основные задачи диссертации.

Во введении обоснована актуальность исследования, представлена историография проблемы, сгруппированная в четыре этапа. Свое основное внимание автор обратил на историографию постсоветского периода. Историографический обзор не вызывает возражений, хотя и не свободен от некоторых упущений – в частности, отдельные работы региональных авторов, упомянутые в обзоре, остались без полноценной характеристики и оценки (например, труды Д.А. Сафонова). Однако итоговые характеристики историографических этапов и историографического процесса в целом представляются аргументированными и корректными. Во введении определена цель и задачи исследования, объект и предмет, территориальные и хронологические рамки проведенного исследования, показана источниковая база, определена методология, научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Партии и общественные организации Урала в 1917-1918 гг.» раскрывается политическая жизнь Урала в преддверии революционных потрясений, наиболее существенные изменения в экономике и общественной жизни, вызванные мировой войной, принявшей затяжной характер. На этом фоне проанализированы изменения, вызванные Февральской революцией, деятельность политических партий и общественных организаций по установлению влияния над протекавшими процессами, работа по созданию самодеятельных организаций и вооруженных формирований. Автор обосновано отмечает, что в этой борьбе уральские большевики сумели подчинить своему влиянию армию, создать дееспособные отряды рабочей милиции и красной гвардии, что в конечном итоге помогло им взять власть в свои руки. Важно, что диссертант уделит внимание и анализу социальной и экономической политики большевиков, проводившейся ими в первые месяцы после прихода к власти. Показаны и причины ее провала, последствия непродуманных действий в экономике и социальной сфере, что привело весной 1918 года к потере новой властью поддержки со стороны широких слоев населения региона.

Вторая глава диссертационного исследования раскрывает военно-политическую обстановку на Урале с начала боевых действий весной 1918 по осень 1921 года. Именно к этому времени, как убедительно доказывает исследователь, советским органам, применявшим экономические и военные меры, удалось в очередной раз взять под полный контроль ситуацию в крае. В главе раскрыта роль казачества, рабочих и крестьян в обострении политического противостояния. Значительное место уделено анализу экономической политики антибольшевистских правительств, причинам ее провала, роли протестного элемента в обострении обстановки в тылу колчаковских войск. Автор отмечает, что именно экономические просчеты предопределяли провал усилий тех или иных сил в обеспечении контроля за положением в городах и уральской деревне. Значительное внимание исследователь уделил влиянию политики военного коммунизма на политическое положение в освобожденных летом-осенью 1919 года районах Урала. Соискателем убедительно показано, что именно тяготы продовольственной разверстки вынудили крестьянство и казачество региона перейти к жесткому сопротивлению проводившемуся курсу, причем не остались в стороне и рабочие региона. Очередная вспышка политического противостояния грозила перерасти в полномасштабные боевые действия и ставила под вопрос само существование советской власти в той форме, в какой она утвердилась в результате вооруженного захвата власти.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сделаны выводы и обобщения. Эти выводы являются новыми и оригинальными. И в этом заключается личный вклад соискателя в развитие исторической науки. Говоря же о вкладе представленного исследования в развитие исторической науки, важно отметить, что длительное время в отечественной историографии под понятием «гражданская война» подразумевалась вооруженная борьба городского и сельского пролетариата против помещиков и капиталистов. Лидеры советского государства смогли убедить большинство рабочих и часть крестьянства в том, что именно «эксплуататоры», опиравшиеся на поддержку Антанты, стремятся восстановить прежние порядки и ликвидировать завоевания Февраля 1917 года. Именно это утверждение позволило

большевикам заручиться поддержкой широких слоев населения и подавить сопротивление своих противников. Такая трактовка событий просуществовала несколько десятилетий. Исследователи как под копирку повторяли ставшие аксиомой оценки, не предпринимая никаких попыток выйти из круга установившихся стереотипов. Кардинальные изменения наступили лишь в конце XX столетия, когда в исследованиях на практике проявились независимые от официальной идеологии подходы к оценке исторических событий. При этом в постсоветской исторической науке не сложилось единого представления о гражданской войне, возник довольно широкий разброс определений этого крайне сложного и противоречивого явления. Смещение приоритетов, расширение источниковой базы, плюрализм мнений – все это позволило в постсоветское время начать серьезную научную дискуссию с целью определения истинного характера мотивов произошедших перемен. В этом отношении представленное исследование занимает свою нишу и аргументировано развивает позицию той части отечественных историков, которые считают, что надвигающуюся трагедию можно было предотвратить. Истинная вина в развязывании гражданской войны, по мнению автора, лежит не на абстрактных «эксплуататорах», а на лидерах «социалистического» лагеря, не посчитавших возможным (либо не сумевших) договориться между собой. В настоящее время остро возникла потребность выяснения истинных причин политического и вооруженного противостояния 1917-1921 годов с целью недопущения повторения имевших место событий и гражданского примирения сторонников и противников советской власти.

Научный и новаторский характер представленной диссертации обеспечил и его практическую значимость. Результаты проведенного исследования безусловно будут востребованы в подготовке обобщающих научных работ по истории революции и гражданской войны как на Урале, так и в целом по стране. Материалы диссертации могут быть положены в основу специального курса для студентов высших учебных заведений, чтения общих курсов отечественной истории XX века, подготовки музейных экспозиций и выставок.

В целом положительно оценивая проведенное исследование, следует отметить и наличие ряда спорных и дискуссионных моментов, основными из которых, на наш взгляд, являются следующие:

1. Показав во введении хорошее знание современной зарубежной историографии вопроса и упомянув в этом контексте серию работ к юбилею начала Первой мировой войны, соискатель ничего не сказал о результатах крупного международного исследовательского проекта «RGWR: Russia's Great War & Revolution» (веб-сайт проекта: <http://russiasgreatwar.org>), между тем наиболее значимые (многотомные) публикационные результаты 2015-2016 гг. связаны именно с этим проектом. В частности, хотели бы обратить внимание диссертанта на одну из коллективных монографий данной серии: *Russia's Home Front in War and Revolution, 1914-22. Book 1: Russia's Revolution in Regional Perspective*. Bloomington: Slavica Publishers, 2015 (книга вышла под редакцией Сары Бэдкок, Аарона Ритиша и Людмилы Новиковой, среди авторского коллектива – в том числе и уральские историки). Думается, для полноты историографического анализа соискателю следует во время публичной защиты дать оценку вклада данной работы в изучение той проблематики, которой посвящена диссертация И.В. Шведова.

2. Как известно, значительную роль в развязывании гражданской войны имели социальные и политические противоречия, однако при этом не следует забывать, что в России она проходила при активном вмешательстве иностранных сил – бывших союзников по Первой мировой войне. Находились представители военных миссий Франции и Англии и на Урале, однако в диссертационном исследовании об этом не сказано ни слова. Складывается впечатление, что либо автор не владеет материалом по данному вопросу, либо по каким-то причинам не посчитал нужным показать участие представителей иностранных государств в развязывании гражданской войны.

3. Обосновывая региональные особенности разворачивания гражданской войны на Урале, автор совершенно верно отметил наличие на территории региона Оренбургского казачьего войска. Однако в самой работе роли оренбургского казачества в развитии событий, на наш взгляд, уделено недостаточное внимание. Если на советском этапе изучения проблематики в

историографии подчеркивалось, что оренбургское казачество в большинстве своем заняло совершенно определенную антибольшевистскую позицию, то в постсоветские годы ряд исследователей развивают концепцию, согласно которой в период гражданской войны оренбургское казачество как раз и не сказало своего веского слова, а напротив, на всех этапах старалось остаться в стороне и не принимать участия в братоубийственной войне. Автор, на наш взгляд, этой новейшей концепции либо не заметил, либо сознательно отстранился от оценки роли казачества в революционных событиях на Урале.

4. Недостатком представленной диссертационной работы, на наш взгляд, является достаточно слабая насыщенность персоналиями, обращение к которым могло бы более полно раскрыть причины обострения политической ситуации в конкретных районах, объяснить логику событий и их развитие по тем сценариям, по которым они развивались в 1917-1921 гг. Особенно важен такой подход при анализе причин вспышки повстанческого движения, когда в рядах противников советской власти оказывались ее бывшие сторонники, в том числе и из числа бойцов и командиров Красной армии.

5. В советской исторической науке длительное время считалось, что гражданская война – это «борьба одного класса с оружием в руках против другого, война рабочих и крестьян против помещиков и капиталистов». Однако, и это подтверждает автор представленного исследования, участие в событиях 1917-1921 годов на той или иной стороне (белые, красные, зеленые и пр.) обуславливалось не только классовым сознанием, но и другими причинами, которые не всегда были связаны с социальным статусом. Такое понимание позволяет выйти на крупную методологическую проблему, связанную с ответом на вопрос о том, что такое «революция» в принципе и каковы содержания понятий «Февральская революция», «Октябрьская революция», «гражданская война», которые до настоящего времени не имеют четкого разграничения и внутренней периодизации. Логично было предположить, что автор в диссертации предложит свое видение данного вопроса, однако в исследовании оно отсутствует. Считаем, что автор должен высказать свою позицию по этому вопросу во время защиты.

6. Как известно, гражданская война сопровождалась небывалым прежде насилием не только в отношении противника, но и мирного населения, что невозможно объяснить лишь политическими расхождениями. Работа могла существенно выиграть, если бы автор представленной диссертации на основе собранного им богатого фактического материала выразил свою позицию относительно причины столь высокого уровня взаимной ненависти, выразившегося в массовых расстрелах, практике взятия заложников, применявшихся представителями и «белого», и «красного» лагерей, а также фактах глумления над телами работников продотрядов и повстанцев, допускаясь «мирным» населением уральских деревень.

Вместе с тем указанные замечания носят либо дискуссионный характер, либо направлены на уточнение положений и позиции автора по отдельным аспектам исследуемой темы, либо относятся к дальнейшей работе над проблематикой. В целом же можно сделать вывод, что представленная диссертация является самостоятельно выполненным, написанным научным языком, аргументированным, оригинальным и законченным научным исследованием, которое учитывает современный уровень исторической науки и вносит существенный вклад в изучение истории российской государственности, социальной истории России и ее регионов, российской революции и гражданской войны 1917-1921 гг.

Диссертационная работа соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» по областям исследования: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; 16. История российских революций.

Результаты исследования прошли апробацию, в том числе в четырех публикациях в журналах из реестра ВАК. В 12 публикациях автора раскрыто основное содержание диссертации.

Автореферат диссертации отражает содержание диссертационного исследования и соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам.




Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Игоря Валерьевича Шведова «Политическое и военное противостояние на Урале в 1917-1921 гг.: региональная специфика» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Игорь Валерьевич Шведов – заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность: 07.00.02 – Отечественная история), профессором, заведующим кафедрой истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» Сергеем Валентиновичем Любичанковским.

Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» 21 апреля 2016 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой истории России  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
«Оренбургский государственный  
педагогический университет»,  
доктор исторических наук, профессор

  
С.В. Любичанковский

  
Подпись: С.В. Любичанковского  
УПРАВЛЕНИЕ  
Заведующий: *С.В. Любичанковский*  
Управление кадров ФГБОУ ВПО «ОГПУ»  
21.04.2016

21 апреля 2016 г.

Сведения о составителе отзыва:

Любичанковский Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный  
педагогический университет».

460036, г. Оренбург, ул. Карагандинская, д.104, кв.66.  
Тел. (3532) 77-69-29. E-mail: svlubich@yandex.ru