

УТВЕРЖДАЮ:



Ректор  
ФГБОУ ВПО  
«Воронежский государственный  
университет»  
доктор экономических наук, профессор,

Д. А. Ендовицкий

«24» октября 2014 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» – на диссертацию Гречкина Николая Сергеевича на тему «Представительство в административном судопроизводстве», представленную в диссертационный совет Д 212.298.16, созданного базе Южно-Уральского государственного университета, на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс (Челябинск, 2014. – 178 с.)

Тема диссертационной работы Н.С. Гречкина является весьма актуальной для науки административного процессуального права ввиду необходимости глубокого анализа теоретико-прикладных проблем правовой регламентации как института представительства в административном судопроизводстве, так и общих дискуссионных вопросов о системе и структуре современного российского административного процесса.

В диссертации автор исследует теоретические и практические аспекты представительства в административном судопроизводстве, определяет приоритетные направления развития данного института в условиях реформирования административного процессуального законодательства.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что многоотраслевое правовое регулирование представительства в административном судопроизводстве имеет существенные отличия и не характеризуется унифицированным подходом к регламентации статуса представителя во всех видах судопроизводства; это не приносит

надлежащего эффекта единства правоприменительной практики. В этой связи, несомненно, актуальна разработка единообразного правового регулирования вопросов представительства в административном судопроизводстве.

До настоящего времени вопросы представительства в административном судопроизводстве не являлись самостоятельным предметом диссертационного исследования. Данные обстоятельства свидетельствуют о недостаточной степени научной разработанности темы представленного диссертационного исследования.

Обосновывая актуальность и важность темы диссертационного исследования, Н.С. Гречкин правильно определил в качестве цели научной работы теоретическое обоснование и разработку концепции представительства в административном судопроизводстве, а также формулирование научных и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования института представительства в процессуальном законодательстве на современном этапе развития административного судопроизводства.

Соискателем методологически верно определены объект и предмет исследования, его цель и задачи. Так, объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении представительства в административном судопроизводстве. Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие основы и порядок осуществления представительства в административном судопроизводстве, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации, акты правосудия, правоприменительная практика по данной проблематике.

Методологической основой исследования являются общеметодологические позиции современной юриспруденции. Применен диалектический подход к рассмотрению поставленных проблем с использованием общенаучных и частнонаучных методов научного познания:

сравнительно-правового, формально-юридического, логического, системного анализа, правового моделирования.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в разработке концепции представительства в административном судопроизводстве и постановке проблемы комплексного теоретического анализа нормативной регламентации института судебного представительства, которые не были предметом изучения в период реформирования действующего законодательства, регулирующего процессуальную деятельность представителя в судопроизводстве.

Значимость полученных Н.С. Гречкиным результатов исследования для развития науки административного права заключается в следующем:

– представлена концепция представительства в административном судопроизводстве, которая развивая уже существующие подходы (например, в научных трудах Д.Н. Бахраха, А.Б. Зеленцова, Е.Б. Лупарева, М.С. Студеникиной, С.Д. Хазанова), основана на последовательном развитии в теории права института судебного представительства и интегративном подходе к сущности и содержанию административного судопроизводства (стр. 19-29, 48-59);

– обосновано, что представительство в административном судопроизводстве должно осуществляться на основе унифицированного подхода к регламентации судебной процедуры, в отличие от существующего многоотраслевого нормативно-правового регулирования представительства в административном судопроизводстве, приводящего к разрушению единой процессуальной формы (стр. 51-55);

– выявлены специфические признаки представительства в административном судопроизводстве, а именно: представительство в административном судопроизводстве характеризуется множественностью субъектов, вовлеченных в данную процессуальную деятельность; имеет четко выраженный публично-правовой характер отношений (как минимум одной стороной по делу, интересы которой представляет представитель,

всегда является публичная администрация); правовая основа представительства в административном судопроизводстве установлена не только административным законодательством, но и гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и законодательством об административных правонарушениях; активная роль представителя публичной администрации обусловлена особым распределением бремени доказывания в судебном рассмотрении административных дел (стр. 49-50);

– в научный оборот введены понятия: «представительство в судопроизводстве», «представительство в административном судопроизводстве», «законный представитель в судопроизводстве» (действующее российское законодательство не содержит определения данных понятий) (стр. 44, 49, 70);

– предложено в законодательстве об административных правонарушениях наряду с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей установить процессуальный статус Уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Обосновывается внесение соответствующих изменений в законодательство (стр. 126-133);

– выдвинут ряд предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства, касающихся, в частности, вопросов: исключения ограничений процессуальных полномочий адвоката в судопроизводстве; наличия соответствующего уровня профессиональной подготовки представителя; установления обязательного представительства по назначению суда; требования к удостоверению доверенности; процессуального оформления случаев рассмотрения судьей дела без участия представителя (С. 134-141).

Достижение цели диссертации явилось результатом успешного решения поставленных задач в ходе научного исследования. Круг затронутых проблем, их сложность, полученные в результате исследования выводы, а также полнота и порядок их аргументации указывают на

способность соискателя к самостоятельной, творческой и эффективной научной деятельности.

Научные положения и предложения, сформулированные в диссертации, являются достоверными, основываются на глубоком анализе теоретических аспектов исследуемой проблемы и содержат элементы новизны. Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы обеспечена учетом ряда факторов: использованием современных методик исследования; использованием значительного массива нормативно-правовых актов, судебной практики и результативными выводами и рекомендациями теоретического и практического характера, сделанными в ходе исследования; совпадением результатов исследования с данными правоприменительной практики.

Полученные соискателем в процессе диссертационного исследования результаты развивают положения административно-процессуального законодательства, могут быть использованы в правотворческой деятельности в целях совершенствования российского законодательства (в частности, путем внесения предложенных автором изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях), а также в рамках правоприменительной деятельности арбитражных судов, судов общей юрисдикции по реализации правовых норм. Основные выводы и положения работы можно использовать при последующих научных исследованиях по проблемам представительства в административном судопроизводстве и судопроизводстве в целом. Материалы диссертации также могут быть применены в педагогической деятельности, для подготовки рабочих программ, методических рекомендаций, учебников и пособий для студентов юридических вузов и факультетов по таким учебным дисциплинам, как «Административное право», «Административно-процессуальное право», «Административное судопроизводство».

Таким образом, можно констатировать, что Н.С. Гречкин провел полноценное, масштабное и всестороннее научное исследование

правоотношений, возникающих при осуществлении представительства в административном судопроизводстве. Автор доказал необходимость и возможность совершенствования российского административного процессуального законодательства.

В то же время, как и в любой научной работе, в диссертации Н.С. Гречкина можно встретить выводы, носящие дискуссионный характер или требующие дополнительной аргументации. К их числу, на наш взгляд, относятся следующие положения диссертации:

1. Первое замечание связано с перечнем положений и выводов, которые соискатель выносит на защиту. В целом можно согласиться с тем, что в диссертации Н.С. Гречкина, несомненно, имеется достаточный перечень новых или содержащих элементы новизны теоретических положений по избранной теме исследования, соответствующий уровню и назначению кандидатской диссертации. Определенное возражение вызывает лишь первое из указанных в списке положений. Речь идет об авторском выводе, в соответствии с которым обосновывается позиция о применении к институту административного судопроизводства так называемого «интегративного подхода», сочетающего два вида судебной деятельности: и оспаривание в судах решений, действия (бездействия) административных органов и должностных лиц, и применение мер административной ответственности (стр. 10). Здесь следует отметить, что именно такой взгляд на указанную проблему весьма детально уже обоснован в специальной юридической литературе. Поэтому автору диссертации рекомендуется представить новые аргументы в обоснование анализируемого вывода.

2. Спорным является предложение автора об отнесении производства по делам об административных правонарушениях к административному судопроизводству. На наш взгляд, производство по делам об административных правонарушениях является областью административной юрисдикции (в которой имеются и процессуальные нормы) и возникает в связи с совершением административного правонарушения. Оно не должно

входить в сферу административной юстиции (административного судопроизводства), потому что административно-юрисдикционные отношения, в том числе и отношения по рассмотрению дел об административных правонарушениях, составляют, с процессуально-правовой точки зрения, качественно иной предмет правового регулирования по сравнению с отношениями правовой защиты прав и свобод физических и юридических лиц. Хотя среди ученых (в том числе и представителей науки административного права) есть исследователи, разделяющие точку зрения автора диссертации.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, соискатель указывает, что представительство в административном судопроизводстве является разновидностью судебного представительства, обладает присущими ему назначением, обособленностью нормативной регламентации и системой субъектов представительства, основными и специфическими признаками. Тот факт, что Н.С. Гречкин определяет представительство в административном судопроизводстве как разновидность судебного представительства и оперирует данными понятиями в положениях, выносимых на защиту, и, более того, относит их к числу основных результатов своего исследования, предполагает проведение в работе исследования сущности и содержания судебного представительства. Однако исследование указанных правоотношений находилось, к сожалению, за пределами внимания соискателя.

4. Н.С. Гречкин утверждает, что представительство в административном судопроизводстве должно осуществляться на основе унифицированного подхода к регламентации судебной процедуры. Однако из текста диссертации не ясна позиция соискателя о том, каким нормативным правовым актом должно быть урегулировано административное судопроизводство в Российской Федерации, какими судами (или судьями) должны разрешаться дела в порядке административного судопроизводства.

Здесь автору диссертации необходимо ясно и точно аргументировать свою научную позицию.

Как видно, высказанные замечания носят ярко выраженный дискуссионный характер; они не снижают высокой оценки научного труда Н.С. Гречкина. Отмеченные дискуссионные вопросы могут быть учтены соискателем в ходе новых научных исследований по рассматриваемой проблематике.

Автореферат диссертации Н.С. Гречкина соответствует структуре диссертации и отражает ее основное содержание. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

Основные выводы исследования Н.С. Гречкина отражены в 11 научных публикациях по теме диссертации, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки России. Опубликованные автором печатные работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

### **ВЫВОДЫ:**

1. Диссертация Гречкина Николая Сергеевича на тему «Представительство в административном судопроизводстве» является актуальным, самостоятельным, завершенным научным исследованием и может рассматриваться как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей существенное значение для отрасли российского административно-процессуального права.

2. Научное произведение Н.С. Гречкина полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11 и п. 24 «Положения о присуждении



ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Диссертация Н.С. Гречкина соответствует научной специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс. Полученные автором диссертации научно-практические результаты являются весьма важными как для совершенствования современного российского административно-процессуального права, так и для улучшения практики организации и функционирования института представительства в административном судопроизводстве в Российской Федерации.

3. Автор кандидатской диссертации Николай Сергеевич Гречкин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Отзыв на кандидатскую диссертацию Н.С. Гречкина на тему «Представительство в административном судопроизводстве» подготовила доктор юридических наук, доцент кафедры административного и муниципального права ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» О.С. Рогачева. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры административного и муниципального права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (протокол № 2 от «23» октября 2014 г.).

Заведующий кафедрой  
административного и муниципального права  
юридического факультета  
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»  
доктор юридических наук

профессор



Ю.Н. Старилов

Почтовый адрес: 394006, г. Воронеж,  
Университетская площадь, д. 1,  
тел. 8(473) 255-84-86,  
e-mail: [deanery@law.vsu.ru](mailto:deanery@law.vsu.ru)

