

Утверждаю

Ректор Омского государственного
университета им. Ф.М. Достоевского
доктор исторических наук,
профессор



А.В. Якуб

« » ноября 2014 года

ОТЗЫВ

ведущей организации на кандидатскую диссертацию Хатмуллина Камиля Юнусовича «Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» (специальность 12.00.09 – уголовный процесс).

В ст. 2 Конституции РФ провозглашается: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Объявив данный принцип правового государства важнейшим для гражданского общества, Конституция РФ закрепила наиболее важные аспекты правового механизма обеспечения и охраны конституционных ценностей личности. Наиболее ощутимо права и свободы человека и гражданина затрагиваются в такой сфере государственной деятельности, как уголовное судопроизводство.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ (ст. 6 УПК РФ) наравне с защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, определило назначением уголовного судопроизводства защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения её прав и свобод, признали важнейшей целью уголовного процесса охрану прав личности, независимо от её процессуального статуса. Право-временные средства играют важную роль в реализации назначения уголовного судопроизводства на всех без исключения стадиях. Уголовно-процессуальные сроки имеют большое значение для обеспечения быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения лиц, обвиняемых в их совершении, своевременной передачи уголовного дела в суд и вынесения судом законного и обоснованного приговора, что является важным условием успешной борьбы с преступностью.

Количество законодательных норм, которые регламентируют право-временные средства, постоянно возрастает в силу интенсивно развивающегося уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, большое количество норм содержит положения, непосредственно примыкающие по своей природе к процессуальным срокам, но не

указывающие на точный промежуток времени для производства процессуальных действий, а ограничивающиеся такими формулировками, как «незамедлительно», «не позднее», «разумный срок» и т.д.

Указанные обстоятельства подтверждают необходимость изучения юридической природы право-временных средств в уголовном процессе, проблем их законодательной регламентации и практики применения, а также разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, в которых предусмотрены право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства, что, собственно, и обуславливает потребность в проведении научных исследований в данной области, свидетельствует об их своевременности.

В этой связи тема диссертационного исследования, избранная К.Ю. Хатмуллиным, представляет интерес не только с теоретических, но и с практических позиций.

Все вышесказанное в совокупности с недостаточной научной разработанностью темы **свидетельствует о её актуальности** и необходимости глубокого теоретического осмысления, а также выработки обоснованных законодательных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в части регламентации право-временных средств, которые являются определяющими для обеспечения защиты прав участников уголовного судопроизводства и реализации, исполнения ими своих обязанностей.

В кандидатской диссертации К.Ю. Хатмуллина предпринята, по нашему мнению, продуктивная попытка всестороннего и комплексного изучения уголовно-процессуальных аспектов (с использованием положений конституционного, уголовного, международного права, а также зарубежного уголовно-процессуального законодательства) механизма реализации право-временных средств как гарантии эффективности расследования и разрешения уголовных дел. По результатам проведённого исследования сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего анализируемые право-временные средства. Содержание их, несомненно, **свидетельствует о научной новизне работы.**

Авторский взгляд на формирование оптимальной нормативной базы, необходимой для урегулирования вопросов, регламентирующих сроки производства следствия и дознания, а также разработка практических рекомендаций по оптимизации современного российского уголовно-

процессуального законодательства, расширению его возможностей в данной сфере правоохранительной деятельности, однозначно, соотносится с задачами, поставленными автором для разрешения целей исследования.

Содержателен и теоретически результативен раздел диссертации, посвящённый назначению и природе право-временных средств, которые служат связующим звеном между целью и результатом уголовно-процессуальной деятельности. Здесь К.Ю. Хатмуллин выделяет основные отличительные черты право-временных средств в уголовном судопроизводстве как определённого связующего звена между целью уголовного судопроизводства и его результатом (с. 25-31).

Положительно с теоретических позиций следует оценить проведённый соискателем анализ терминов и словоупотреблений «правовые средства», «цель», «цель в праве», «цель в правовом регулировании», «результат», «право-временные средства», «процессуальные сроки», «длительности» (с. 13-25).

Содержательными и, безусловно, теоретически значимыми представляются также выводы, сделанные автором в результате работы над первым параграфом первой главы диссертации (с. 16-18, 29-31, 187-187).

Значительно обогатил диссертационное исследование проведенный автором сравнительно-правовой анализ института процессуальных сроков по УПК РФ, УПК РСФСР 1960 г. и УУС 1864 г., регламентирующих процедуру определения сроков уголовного судопроизводства (с. 46-47, 50).

К.Ю. Хатмуллин убедительно аргументирует новые предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (с.с. 7-11, 16-18, 21-25, 28-31, 32-38, 45-48, 50-54, 57-64, 73-82, 94-96, 104-120, 132-155, 173-181 и др.).

Положительным моментом научно-исследовательской работы является подтверждение важных теоретических выводов примерами из изученных соискателем уголовных дел (с. 100, 141, 147, 151, 154, 156, 174).

Количество изученных при подготовке диссертации научных, законодательных и справочных источников, вкупе с весьма глубоким и содержательным их использованием, свидетельствует о научной добросовестности К.Ю. Хатмуллина.

В целом содержание диссертации позволяет заключить, что при ее подготовке автором в достаточной мере использованы последние достижения отечественной уголовно-правовой и уголовно-процессуальной науки и практики, обстоятельно проанализированы Конституция РФ, УПК РФ, УПК РСФСР 1960 г., УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1922 г., УК РФ, иные федеральные законы, международные документы и законодательство

зарубежных стран, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, нормативные акты Генерального прокурора РФ, органов исполнительной власти, приказы, указания, инструкции и другие ведомственные нормативные акты, судебная практика. **Это предопределяет как достаточную, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Достоверность и научная обоснованность результатов кандидатского исследования К.Ю. Хатмуллина не вызывают сомнений и подтверждаются анализом использованных автором методик и сформированной эмпирической базой. На основе диалектического метода в необходимых масштабах рационально применялись исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы, в оптимальном объеме изучалась судебная практика (изучено 800 уголовных дел судов Челябинской и Смоленской областей за период с 2009 по 2013 г.). Автор использовал научные и иные источники, а также материалы прессы, интернет-ресурсы. **В этой связи полученные соискателем результаты оцениваются как репрезентативные и, несомненно, достоверные.**

Главные теоретические положения и практические рекомендации освещены автором на научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровней, основные идеи и выводы опубликованы в научных изданиях (в том числе перечня ВАК Минобрнауки России). Работа написана хорошим литературным и научным языком, строго выдержана стилистически, её оформление полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает основные научные выводы и главные идеи автора.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что вышеперечисленные результаты, полученные лично К.Ю. Хатмуллиным, восполняют пробелы в уголовно-процессуальной доктрине, отдельные из них могут быть использованы при проведении последующих изысканий в области теории уголовного процесса, в первую очередь – в части совершенствования уголовного судопроизводства, **они направлены на повышение значения право-временных средств в праве в целом, и в уголовном процессе, в частности.**

Сформулированные и обоснованные автором предложения и рекомендации по оптимизации современного уголовно-процессуального законодательства и практики, при их масштабном внедрении, в состоянии повысить эффективность реализации норм, регулирующих правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства

процессе реализации норм уголовно-процессуального закона, в которых предусмотрены право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства, что **подтверждает практическую значимость исследования.**

Диссертация и ее автореферат оформлены в соответствии с требованиями Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

Автореферат адекватно отражает главные теоретические выводы, изложенные в диссертации.

Сказанное характеризует представленную диссертацию как **самостоятельную, отличающуюся внутренним единством, в целом завершенную научную работу, имеющую определённое значение для развития уголовно-процессуальной теории и практики.**

Вместе с тем, диссертационное исследование К.Ю. Хатмуллина не лишено некоторых спорных моментов, продиктовавших следующие замечания:

1. Не вполне убедителен вывод диссертанта о том, что процессуальная экономия отвечает всем критериям принципа уголовного судопроизводства (с. 34). Нормы, составляющие институт процессуальных сроков, вряд ли можно отнести к принципам уголовного судопроизводства, поскольку они не определяют порядок и построение всего уголовного судопроизводства в целом, а являются лишь составной частью системы общих условий производства отдельных следственных или судебных действий.

2. В положении 4, выносимом на защиту диссертант предлагает «...установить следующее основание для продления срока для возбуждения уголовного дела до 10 суток: при невозможности по объективным причинам установить в трехсуточный срок достаточные основания, указывающие на признаки преступления» (с. 8). На наш взгляд, данный авторский вывод очевиден и бесспорен, а значит – не требует специального обоснования и защиты.

3. В параграфе 2 Главы 2 диссертации К.Ю. Хатмуллин демонстрирует ошибочное представление об изменениях, внесенных Федеральным законом № 23-ФЗ от 04 марта 2013 г. в ст. 144 УПК РФ: «...дознатель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать предметы и документы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом...» и т.д. Диссертант констатирует, что «...следует при этом признать тот факт, что, скорее всего, такое законодательное регулирование означает возможность проведения следственных действий, направленных на

изъятие предметов и документов, до возбуждения уголовного дела. Требование о возможности проведения выемки и обыска до возбуждения уголовного дела теперь означает наличие соответствующей обязанности лиц, участников уголовного судопроизводства, этому подчиняться, поскольку такое ограничение прав до возбуждения уголовного дела предусмотрено законом» (с.77).

В данном случае отметим, что из-за отсутствия прямых нормативных предписаний о порядке изъятия и оформления документов и предметов, здесь применима уголовно-процессуальная аналогия и составление соответствующего протокола по правилам ст. 166 УПК РФ, то есть протокола истребования документов и предметов. К тому же, в целях проверки сигнала о преступлении до возбуждения уголовного дела законодатель прямо разрешает дознавателю и следователю проводить лишь шесть следственных действий: осмотр места происшествия, осмотр документов и предметов, осмотр трупа, освидетельствование, назначение судебной экспертизы и получение образцов для сравнительного исследования.

4. На с. 111 диссертации автор предлагает увеличить срок обжалования не вступивших в законную силу решений до 20 суток или установить дифференцированные сроки обжалования решения в зависимости от категории уголовных дел и материалов производств, по которым выносятся промежуточные решения (с. 111, 126-127). Однако, при этом, конкретный алгоритм исчисления сроков обжалования применительно к категориям уголовных дел диссертантом не определен.

5. Небесспорно предложение Ю.К. Хатмуллина установить срок контроля и записи переговоров – 2 месяца, а в случае необходимости данный срок продлять на 2 месяца, но не более, чем на 6 месяцев. Предельный срок действия постановления судьи в соответствии с уголовно-процессуальным законом составляет 6 месяцев. Судья, как известно, уполномочен установить и более короткий срок.

Высказанные замечания касаются, в основном, спорных вопросов теории и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, завершенности и убедительности основных теоретических выводов и рекомендаций диссертация **«Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства»** отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – **Хатмуллин Камиль Юнусович** – заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук, по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс.

Официальный отзыв подготовили:
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

 В.А. Азаров

г.Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1.
Тел.: 89136030060
E-mail: kafprokrim@mail.ru

доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики ОмГУ,
кандидат юридических наук

 И.Ю. Таричко

г. Омск, ул. 22 Апреля, д.39/1, кв.53
Тел.: 89139739872
E-mail: tarik69@list.ru

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и
криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М.
Достоевского «5» ноября 2014 г. Протокол № 4.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ОмГУ им. Ф.М. Достоевского,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

 В.А. Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета Омского государственного
университета им. Ф.М. Достоевского



 Л.И. Ковалевская

«17» ноября 2014 г.