

14.05.2014 018/12-9

## «УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Кубанский государственный университет»



М.Г. Барышев

«27» апреля 2014 г.

## О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию Резяпова Айдара Айратовича «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Л.Г. Татьяна)

**Актуальность темы** диссертационного исследования обусловлена продолжающимся поиском оптимальных форм предварительного расследования, учитывающих в равной степени как защиту прав и законных интересов его участников, так и необходимость решения задач предварительного расследования, имеющих публичный характер. Заключительный этап предварительного расследования выполняет важную роль в системе досудебного производства, обеспечивая эффективность предстоящего судебного разбирательства.

Обращаясь к исследованию одной процессуальной формы окончания предварительного расследования – направление материалов уголовного дела прокурору с обвинительным заключением (постановлением, актом), автор совершенно правильно отметил нерешенность многих проблем нормативного характера, в частности, наличие непродуманных или не вполне рациональ-

ных процессуальных механизмов; недостатки правоприменительной практики, вызванные как объективными, так и субъективными причинами. Особую роль играет теоретическая неопределенность в отношении ряда важных положений. **Актуальность** проведенного исследования подчеркивается введением сокращенной формы дознания, применительно к которой имеются ряд проблем, требующих своего научного осмысления и разрешения.

В число основных вопросов проведенного диссертационного исследования включены: структура досудебного производства, содержание ее элементов в зависимости от формы предварительного расследования, сроки и порядок ознакомления участников с материалами уголовного дела, содержание обвинительного заключения, акта, постановления, завершающих производство предварительного расследования и многие другие. Исследование приведенных и иных проблем составляет важную часть современных исследований в науке уголовного процесса. Ответы на поставленные вопросы позволяют привести к новым эффективным способам решения теоретических и практических проблем, помогают выработать научно обоснованные рекомендации по урегулированию возникающих правоотношений, практике применения существующих нормативных положений.

Актуальность проведенного исследования определяется также необходимостью комплексного изучения проблем, возникающих на этапе окончания предварительного расследования, сопоставления содержания и сущности этих проблем в зависимости от формы предварительного расследования. Выявление проблем одного и того же типа в различных формах окончания предварительного расследования позволило автору исследования вывести общие закономерности их формирования, обобщить причины возникновения и выработать общие подходы к их разрешению.

**Целью** проведения исследования является разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка окончания предварительного расследования, составления и содержания обвинительного заключения (акта, постановления), завер-

шающего предварительного расследования, и направления уголовного дела в суд для рассмотрения уголовного дела по существу. В соответствии с поставленными целями находятся и **задачи** исследования.

В диссертации правильно определяются **объект** исследования (уголовно-процессуальные отношения, возникающие при окончании производства по уголовному делу, передачей его прокурору для направления в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением) и его **предмет**. При проведении исследования автор опирался на ранее полученные результаты учеными-процессуалистами в различные исторические периоды, а также на современные разработки в области уголовного процесса, криминалистики и других наук.

**Эмпирическая база** исследования представляется достаточно обширной и вполне репрезентативной. Автором проведено обобщение 389 уголовных дел, находившихся в архивах судов в Республике Башкирия, Республике Татарстан, Республике Удмуртия, Республике Коми, в Оренбургской области, Пермском крае. По специально разработанной схеме изучены 11 обвинительных постановлений, 102 обвинительных акта и 176 обвинительных заключения. Проведен опрос 76 адвокатов, 53 дознавателей, 61 следователя, 54 судей и 64 прокуроров, помощников прокуроров. Использован личный опыт работы автора в правоохранительных органах.

Для обоснования научных выводов в диссертации широко использованы полученные при обобщении уголовных дел примеры из практики органов предварительного расследования, судов, прокурорского надзора и деятельности руководителя следственного органа.

Заслуживает одобрения обращение автора к зарубежному опыту нормативного регулирования форм окончания предварительного расследования и весьма кстати использованы отдельные примеры в качестве иллюстративного материала для подкрепления своих научных позиций (например, с. 80, 82, 156-157, 166-168 и др.).

Обоснованно и к месту приводятся решения Европейского Суда по правам человека, позволяющие более четко представить сущность процессуальных проблем применительно к исследуемым вопросам окончания предварительного расследования (с. 127-129, 131-133) и выработанные международными судебными органами подходы к их разрешению.

Диссертация имеет **приложения** с подробными данными проведенных эмпирических и социологических исследований.

**Научная новизна** результатов определяется их содержанием и выражается в конкретных выводах, предложениях и рекомендациях автора. К их числу можно отнести довольно подробное и комплексное обоснование выделения в качестве самостоятельной стадии досудебного производства по уголовному делу этапа окончания предварительного расследования; формирование цели, задач, формы и совокупности признаков предлагаемой стадии; предложение об исключении сроков ознакомления с материалами уголовного дела из сроков давности привлечения к уголовной ответственности; разработанный порядок ознакомления с материалами уголовного дела в условиях реализации принципа состязательности; предложение об унификации процессуальных актов, завершающих производство дознания при передаче уголовного дела прокурору для направления его в суд; комплекс предложений, направленных на урегулирование дискуссионных вопросов порядка ознакомления с материалами уголовного дела и передачей его с обвинительным заключением (актом, постановлением) прокурору для направления его в суд, а также иные полученные результаты проведенного исследования.

**Положения, вынесенные для защиты**, представляют собой новые авторские выводы теоретического, практического и методического характера.

Результаты исследования прошли достаточную **апробацию** по нескольким направлениям: 1) в 4 опубликованных научных статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК и 5 научных статьях в иных изданиях; 2) в выступлениях на 4 научно-практических конференциях; 3) при преподавании учебного курса магистратуры «Актуальные проблемы уголов-

но-процессуального права» и курса на специалитете «Проблемы уголовного судопроизводства» в Удмуртском государственном университете.

**Структура диссертации** представляется логичной, последовательно раскрывающей основные вопросы научного исследования и находится в закономерной связи с задачами и целью работы.

В своей основе автор пришел к правильным выводам, дал необходимое научное объяснение выявленным закономерностям, выработал рациональные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

С теоретической точки зрения представляет интерес исследование автора по вопросам системы уголовного судопроизводства и места в ней такого этапа как окончание предварительного расследования. В диссертации дан обстоятельный анализ научных позиций и точек зрения о системе уголовного судопроизводства, ее структуре, функциональном назначении стадии (с. 17-26). Через призму признаков стадии рассмотрено содержание окончания предварительного расследования.

А.А. Резяпов отмечает наличие в данном этапе уголовного судопроизводства специальных задач (с. 26), особого субъектного состава, наличие специфических прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, особую процедуру осуществления уголовно-процессуальной деятельности и наличие процессуальных документов, фиксирующих как ход, результаты, так и итог осуществления этой деятельности (с. 27). Уделено внимание и такому аспекту как сроки процессуальной деятельности при окончании предварительного расследования.

Автором верно отмечается, что ряд вопросов, возникающих при окончании предварительного расследования, регулируются в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не вполне четко, в результате чего не всегда возможно выполнить назначение уголовного судопроизводства (с. 28). В результате проведенного исследования в части определения места и значения этапа окончания предварительного расследования А.А. Резяпов де-

лает вывод, что «окончание предварительного расследования отвечает всем признакам стадии уголовного процесса» и предлагает выделять в досудебном производстве три стадии: возбуждение уголовного дела, предварительного расследования, окончание предварительного расследования (с. 28).

Следует согласиться с выводом автора и его обоснованием о том, что недопустимо строить весь процесс производства по уголовному делу на основании презумпции недобросовестности следователя, который каждый свой шаг должен подтверждаться каким-либо документом (с. 78).

Справедливым и обоснованным представляется мнение автора о необходимости сохранения и развития полномочий прокурора по устранению нарушений федерального законодательства на этапе окончания предварительного расследования (с. 97).

Поддерживаем мнение диссертанта о том, что принятие судом решения об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования представляет собой осуществление правосудия. Во взаимосвязи с этой точкой зрения находится предложение автора о недопустимости участия судьи в рассмотрении уголовного дела по существу, если он принимал участие в вынесении судебного решения об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования (с. 145).

Заслуживающими внимания законодателя представляются и предложения диссертанта о дополнении ст. 162 УПК РФ частью 2, в соответствии с которой сроки ознакомления с материалами уголовного дела приостанавливают течение срока давности привлечения к уголовной ответственности (с. 151).

После подробного анализа на с. 155 диссертации автором делается верный вывод об отсутствии принципиальной разницы между обвинительным актом и обвинительным постановлением.

В содержании диссертации имеются и другие интересные с теоретической точки зрения выводы, рациональные предложения и практические рекомендации.

В то же время как и любая научная творческая работа диссертация А.А. Резяпова содержит ряд моментов, относящихся к **дискуссионным**.

1. Одна из основных идей диссертационного исследования состоит в обособлении окончания предварительного расследования как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства. Выделение новых стадий в системе уголовного судопроизводства либо, наоборот – процесс их объединения, представляется весьма важным направлением исследования. В теории уголовного процесса такие примеры имеются (например, В.С. Зеленецкий. Возбуждение государственного обвинения в советском уголовном процессе. Харьков, 1979). Надлежащее обоснование таких предложений способны вывести на новый теоретический уровень исследования системы уголовного судопроизводства.

Однако ряд обстоятельств не позволяют полностью согласиться с мнением автора по выделению и обособлению этапа окончания предварительного расследования в самостоятельную стадию уголовного судопроизводства.

На с. 29 диссертации сформулирован вывод о том, что целью предлагаемой стадии – окончания предварительного расследования, является обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и реализация принципа состязательности. Цель – это движущий стимул, который позволяет говорить о необходимости, как самой деятельности, так и ее отдельных этапов и относительного обособления этих этапов друг от друга. Определение цели стадии выступает краеугольным вопросом, позволяющим говорить об обоснованности ее выделения, как самостоятельного этапа в системе уголовного судопроизводства.

Применительно к обсуждаемому предложению диссертанта дискуссионной представляется формулировка цели. Она имеет весьма обобщенное содержание, которое позволяет выдвигать ее в качестве цели любого другого

этапа уголовного судопроизводства, в том числе любой стадии и даже системы уголовного судопроизводства в целом. Это обстоятельство подтверждается, в общем-то, и мыслью самого автора, который на с. 69 пишет: «Цель ознакомления с материалами уголовного дела аналогична цели стадии окончания производства предварительного расследования». Но если цель всей стадии и цель одного из ее этапов совпадают, то возникает вопрос о необходимости всей стадии и о достаточности ее отдельного этапа. В предлагаемой автором формулировке цели, полагаем, отсутствует тот особый элемент, который создает неповторимую, уникальную совокупность признаков стадии и обуславливает потребность в ней всей системы в целом. Отсутствие же самостоятельной, специфической цели делает невозможным выделение и стадии.

2. На с. 49 автор обосновывает предложение об изменении формулировки ст. 53 УПК РФ в части наделения защитника правом знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. По мнению диссертанта, защитник должен быть наделен не правом, а обязанностью. Аналогичное предложение сделано в отношении законного представителя.

Такое предложение выглядит не вполне обоснованным. Данные полномочия защитника и права законного представителя обусловлены необходимостью создать надлежащие условия для защиты прав лиц, против которых ведется уголовное преследование при соблюдении оптимального режима производства по уголовному делу. Реализация указанных прав зависит от усмотрения заинтересованных лиц и лиц, защищающих их интересы. Введение обязанности вместо права способно создать дополнительные затруднения в производстве предварительного расследования, вызвать затягивание процессуальных сроков, не связанных с объективной потребностью заинтересованных лиц.

3. Не вполне ясным является предложение автора о возложении на защитника обязанности являться для вручения копии обвинительного заключения с приложениями на его подзащитного (с. 102).

Исходя из контекста диссертации, возможен вывод, что указанное предложение автор относит только к случаям, когда судебное разбирательство предполагается в заочном режиме. Однако более четко свою позицию по данному вопросу автор не обозначает. Применение же предложения автора ко всем случаям вручения указанных процессуальных документов представляется невозможным.

4. Вряд ли полностью продуманным выступает вывод автора о том, что законодатель создал «процедуру, которая с одной стороны ... защищает права обвиняемого, а с другой, нарушает их» (с. 170-171). Этот вывод сделан в связи с отсутствием в уголовно-процессуальном законе установки на обязательное участие защитника при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании дознания. Как представляется, отсутствие такого предписания объективно обусловлено категориями преступлений, расследуемых в форме дознания, облегченной процессуальной формой расследования соответствующих уголовных дел. Тем более, что общее правило об обязательном участии защитника в случае заявления обвиняемым ходатайства об этом сохраняет свое значение и при окончании предварительного расследования в форме дознания (ст. 51 УПК РФ).

Высказанные замечания не ставят под сомнение общую позитивную оценку содержания диссертации и полученных научных результатов. Текст диссертации и автореферата написаны хорошим литературным языком и согласно требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

В научно-квалификационной работе А.А. Резяпова содержится аргументированное и критически оцененное решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Совокупность полученных автором выводов и предложений способна в определенной мере решить проблемы окончания предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлением уголовного дела в суд. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

**Вывод:** Диссертация Айдара Айратовича Резяпова «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд» соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом О.В. Гладышевой и доктором юридических наук, профессором В.А. Семенцовым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета 23 апреля 2014 г. (протокол № 9).

Зав. кафедрой уголовного процесса

Кубанского государственного университета

доктор юридических наук, доцент



О.В. Гладышева

