

21.05.2014

018/12-29

1

«Утверждаю»

Ректор Удмуртского государственного
университета, д.и.н., профессор
Г.В. Мерзляков

«22»

апреля

2014



В диссертационный совет Д 212.298.12
при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)
(454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149)

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Фадеевой Елены Ивановны на тему
«Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным
делам», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Фадеевой Елены Ивановны на тему
«Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным
делам», представленное на соискание ученой степени кандидата
юридических наук, состоит из введения, трех глав, объединяющих 10
параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Актуальность избранной автором темы диссертации представляется
вполне очевидной вследствие следующих факторов:

во-первых, вопросам улучшения качества судебных решений
законодателем всегда уделяется пристальное внимание. Можно сказать
больше, совершенствование норм процессуального законодательства
преследует цель обеспечения вынесения судами законных, обоснованных,
мотивированных и справедливых судебных решений. Во многом

достижению этой задачи способствует предусмотренное законом рассмотрение уголовных дел коллегиальным составом суда;

во-вторых, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует полноценный механизм производства по уголовным делам, подлежащим рассмотрению коллегией в составе профессиональных судей, что не позволяет в полной мере реализовать заложенное законодателем его предназначение.

В научной литературе вопросы коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел рассматривались попутно; системные и комплексные работы по исследованию данного института фактически отсутствуют. Следует отметить также то, что в связи с введением коллегиального состава суда апелляционной инстанции, а также изменением в связи с этим предназначения судов кассационной и надзорной инстанций научный интерес представляет анализ процессуального порядка рассмотрения уголовных дел коллегиальными составами судов с учетом внесенных изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Научная новизна диссертационного исследования Фадеевой Е.И. заключается в разработке научных рекомендаций, направленных на обеспечение реализации коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также при вынесении промежуточных и иных судебных решений. Системный анализ весьма обширного теоретического и практического материала позволил автору сформулировать научно обоснованные положения по совершенствованию действующего законодательства по рассматриваемым вопросам.

Не вызывает сомнений достоверность и обоснованность теоретических выводов и практических рекомендаций, что обусловлено использованием таких научных методов, как диалектический, логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный,

статистический. В диссертации проанализирован и обобщен значительный эмпирический материал. Положительной оценки заслуживает использование автором в своем исследовании правовых позиций, сформулированных Европейским Судом по правам человека.

Теоретическая и практическая ценность результатов диссертационного исследования состоит в авторском освещении проблем относительно рассмотрения уголовных дел коллегией, состоящей из профессиональных судей, новых подходах к анализу дискуссионных вопросов рассматриваемого порядка, выявлении ранее не затронутых проблем по исследуемой теме, разработке путей и средств их разрешения в УПК РФ. Несомненно и то, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут успешно использоваться в научно-исследовательской, практической деятельности, а также в учебном процессе.

Рукопись диссертации и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями. Работа написана живым, понятным языком, с многочисленными примерами, ярко и полно иллюстрирующими приводимые автором положения. Логика изложения научного материала определяется с учетом объекта, предмета, цели и задач исследования.

Рассматривая структуру диссертационной работы, необходимо отметить, что она в полной мере позволила автору решить поставленные перед исследованием задачи. Вопросы в работе рассматриваются последовательно, логически взаимосвязаны между собой, в их диалектическом развитии, с учетом высказанных точек зрения по данной проблематике, с обоснованием каждого высказанного автором суждения, что придает исследованию логически стройный, законченный вид. Научная полемика, в которую вступает автор с различными учеными, носит конструктивный характер. Имеющаяся в работе критика позиций отдельных ученых отличается максимальной корректностью.

Во введении обосновываются актуальность и степень разработанности темы исследования, определяются объект и предмет исследования, излагаются цель и задачи, методология, нормативная, теоретическая и эмпирическая база, раскрывается научная новизна избранной автором темы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Первая глава «Сущность, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовном процессе» включает в себя два параграфа. В первом параграфе автор проводит исторический обзор института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в Российском государстве, начиная с IX века по настоящее время. Во втором параграфе на основании анализа имеющихся в литературе точек зрения диссертант отражает собственное видение относительно коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел как части предложенного автором общего условия судебного разбирательства «Единоличность и коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел»; рассматривает формы коллегиальных составов суда; определяет значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел.

Вторая глава «Рассмотрение уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей в суде первой инстанции» состоит из пяти параграфов, посвященных порядку формирования коллегиального состава суда; основаниям и порядку рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) судьи (судей) коллегиального состава суда; порядку замены судьи коллегиального состава суда. Подробному исследованию автор подвергает процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел коллегией профессиональных судей в суде первой инстанции, порядок постановления приговора, вынесения иных итоговых и промежуточных судебных решений указанным составом суда.

К числу безусловных достоинств по второй главе работы следует отнести:

1) предложенный автором порядок формирования коллегиального состава суда постановлением председателя суда, в которой с использованием автоматизированной информационной системы учитывались бы не только нагрузка и специализация судей, но и исключались бы факторы включения заинтересованных в исходе судебного разбирательства лиц. Непонятно по какой причине соискатель ученой степени при изложении своего предложения не сослалась на часть 1 ст. 30 УПК РФ в редакции Федерального Закона от 14 июня 2011 г. № 140-ФЗ, хотя, опираясь на свои суждения предлагает дополнить УПК РФ ст. 226.1 с изложением в части 2 предлагаемой статьи, что должно указываться в постановлении председателя суда о формировании коллегиального состава для рассмотрения конкретного уголовного дела (стр. 75-76);

2) предложение о включении в УПК РФ положения о том, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда, все судебные действия и решения должны проводиться (выноситься) коллегией судей. Автор высказывает позицию о необходимости каждому из судей коллегии лично изучать материалы уголовных дел;

3) предложение о необходимости отражения в протоколе судебного заседания, каким именно судьей коллегии был задан тот или иной вопрос;

4) предложенную диссертантом процедуру совещания судей, включающую в себя выступления судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, обсуждение (дискуссию) по данным вопросам; голосование судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора;

5) предложенный порядок вынесения различных определений коллегиальным составом суда, в том числе перечень вопросов, подлежащих

разрешению при вынесении отдельных определений, а также их структура и содержание.

Третья глава «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций» объединяет три параграфа, в которых автор останавливается на проблемных аспектах порядка производства по уголовным делам в судах указанных инстанций; автором разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению судьями коллегии при вынесении решений судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, порядок совещания судей, изготовления и подписания решений, выносимых судами данных инстанций.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения соискателя по проблемам, рассмотренным в диссертационном исследовании.

В приложениях содержатся статистические данные о количестве рассмотренных уголовных дел коллегией из трех федеральных судей в районных судах Республики Мордовия за период с 2004 по 2011 г.г.; сведения о количестве уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции коллегией в составе трех профессиональных судей в районных судах, относительно общего количества уголовных дел, рассмотренных районными судами отдельных субъектов РФ в процентном соотношении; статистические данные о количестве судебных решений, вынесенных судами первой и кассационной инстанций Республики Мордовия коллегиально, которые были отменены или изменены в кассационном и надзорном порядке (за период с 2004 по 2011 г.г.).

Результаты диссертационного исследования апробированы автором в вузовских, всероссийских и международных научно-практических конференциях, внедрены в практическую деятельность адвокатов адвокатской палаты Республики Мордовия и судей Верховного Суда Республики Мордовия.

При всем том, что диссертационное исследование Фадеевой Е.И. заслуживает только положительной оценки, ее качество было бы еще более значимым, если бы автор сумела уделить внимание еще и на следующие положения.

1. В условиях развернувшейся с 2008 г. в России борьбы с коррупцией, в том числе в судебной системе, надлежало бы уделить еще большее внимание этому вопросу. Помимо уже упомянутого Федерального Закона № 140-ФЗ от 14 июня 2011 г., надлежало бы автору выразить свое отношение в части тех мер, что заложены в частях 2 и 3 ст. 8.1 УПК РФ в редакции Федерального Закона № 166-ФЗ от 2 июля 2013 года.
2. Соглашаясь с тем, что «наиболее эффективной формой коллегиального состава при рассмотрении уголовного дела представляет рассмотрение уголовных дел коллегией профессиональных судей (стр. 59)», надлежало все же несколько обстоятельнее остановиться на другой форме коллегиального рассмотрения уголовных дел в лице профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей. О возможности рассмотрения уголовного дела в такой форме в диссертации Фадеевой Е.И. практически ничего нет (есть на стр. 9 диссертации небольшая сноска № 12 о том, что автором исследуется производство по уголовным делам, подлежащим рассмотрению судом в составе коллегии профессиональных судей). Не останавливаясь не сущностных вопросах такой формы (тема диссертации этого и не требовала), только позитивно выглядело бы проведение параллели между названными коллегиальными формами судебного разбирательства с показом наличия в них позитивного и вызывающие в отношении их вопросов. Замечу, что если отдельные ученые (профессор МГЮА Е.П. Ищенко считает наличие в УПК РФ

главы о суде присяжных «правовым анахронизмом» (см. сб. научных статей. Курск. 2007. ч. 1. С. 17)), то другие, включая и главу нашего государства В.В. Путина считаю институт присяжных демократическим завоеванием и которое необходимо всячески поддерживать.

Кстати, та и другая формы рассмотрения уголовных дел применяются на практике весьма редко. В отношении анализируемой соискателем формы уже во введении к работе приведены проценты, составляющие 0,08-0,09 от общего числа уголовных дел, рассмотренных судами по первой инстанции. Радоваться этому или огорчаться? О чем свидетельствуют такие данные? Выводы автор не дает конечные. А подумать надлежало бы.

3. Автор формулирует предложения по совершенствованию порядка вынесения отдельных определений об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста, о продлении срока содержания подсудимого под стражей, о временном отстранении подсудимого от должности и т.д., автор по непонятной причине обошел стороной освещение вопросов о порядке вынесения ряда иных промежуточных судебных решений, причем выносимых как при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, так и вышестоящих судах.

4. Есть в работе суждения, требующие дополнительного пояснения. Так, автор выступает за то, что судье-докладчику при апелляционном, кассационном, надзорном пересмотре нельзя задавать вопросы (стр. 163). Должного же обоснования такого тезиса в работе не имеется. Тем более, что и законодатель в ст. 389.13 УПК РФ обходит регулированием этот вопрос.

Несмотря на то, что, как указывалось выше, диссертация выполнена живым, понятным языком, не хотелось бы, чтобы в диссертационных исследованиях, встречались факты использования таких ненаучных (да

просто - некультурных) оборотов как «председательствующий судья ... не может понукать ими» (стр. 91) (имеется в виду – понукать своими коллегами-судьями).

Вместе с тем высказанные замечания и пожелания носят в основном рекомендательный характер, и не могут отразиться на общей положительной оценке диссертационного исследования Е.И. Фадеевой.

Диссертация представляет собой плод тщательного и глубокого изучения важных проблем уголовно-процессуального законодательства. В целом работу отличает умелый подбор источников, тщательная проработка нормативной базы, грамотность изложения материала, четкая логическая схема исследования. Работа прошла достойную апробацию.

Вынесенные на защиту предложения в достаточной степени обоснованы положениями, рассмотренными в соответствующих разделах диссертации.

Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует ей.

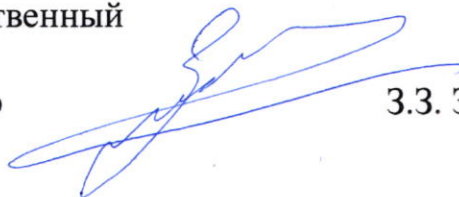
По своей актуальности, методологии и методике исследования, новизне и достоверности полученных теоретических результатов, своей завершенности, практической значимости диссертационная работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 и научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а ее автор **Фадеева Елена Ивановна** заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет») Зинатуллиным Зинуром Зинатулловичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» «17» апреля 2014 года (протокол № 8).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Института права, социального управления
и безопасности
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный
университет»,
доктор юридических наук, профессор



З.З. Зинатуллин

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»,
Институт права, социального управления и безопасности,
Кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности:
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корпус 4, ауд. 333