

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»,
профессор физико-математических наук, доцент



01 2025 года

И.Ф. Шарафуллин

ВЫЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу **Миргородской Эльвиры Руслановны** на тему
**«Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения
уголовного дела»**, представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования определяется совмещением в ней двух важнейших проблем современного уголовного процесса России, каждая из которых не сходит со страниц научной литературы последние три десятилетия – стадия возбуждения уголовного дела и судебный контроль в досудебном производстве. Автору удалось максимально использовать такое совмещение для удачной постановки и решения нескольких важных для современной практики исследовательских задач на уровне, достойном учёной степени кандидата юридических наук.

В работе верно обращено внимание на специфику применимости многих традиционных уголовно-процессуальных понятий в отношении рассматриваемого вида судебных процедур. В случаях, когда предметом обжалования является отказ в возбуждении уголовного дела, собственно уголовного процесса ещё как бы нет, но уголовно-процессуальная деятельность уже осуществлена и уголовно-процессуальные отношения уже возникли. И всё названное, а также доказательства и доказывание, предмет и пределы доказывания, стороны в уголовном процессе вообще и стороны в рассматриваемом судом споре в данном случае, особенности состязания сторон, судебного следствия и т.д. – всё это, а также многое, не названное здесь, заслуживает самостоятельного научного анализа. Соответствующие понятия и процедуры определены в действующем законе применительно к производству по уголовному делу в целом и так же, как правило, исследуются в уголовно-процессуальной науке, хотя очевидно присутствуют и в рассматриваемом виде правоприменительной деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, тем, что автор взяла на себя смелость показать специфику реализации в процедурах этого вида судебного контроля традиционных уголовно-процессуальных институтов. Отправной точкой авторского анализа является та разделяемая и официальным оппонентом идея, что судебный контроль в досудебном производстве – это одна из форм отправления правосудия, а вовсе не какая-то отдельная уголовно-процессуальная

функция, как утверждали и утверждают до сих пор некоторые авторы. Диссертант последовательно аргументирует эту идею, анализируя состав участников и содержание правового спора, ставшего предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ, распределение бремени доказывания между ними, не типичное для рассмотрения судом самого уголовного дела, но при этом несколько напоминающее распределение бремени доказывания в гражданско-правовом споре.

Такой исследовательский подход, который может считаться новым сам по себе, а также изначальная ориентация работы на совершенствование правоприменительной практики, причем не только собственно судебной, определил и специфику её **информационной базы**. Среди литературных источников закономерно нашлось место научным трудам по проблемам судебного контроля, стадии возбуждения уголовного дела, состязательности процесса, судебного разбирательства по уголовным делам, общим проблемам доказывания и т.д. Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения более 200 материалов судебных производств по жалобам на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования в нескольких очень различающихся по разным параметрам регионов России, обширные данные официальной статистической отчетности судов и правоохранительных органов. Автором использован репрезентативный социологический материал - обобщенные результаты опросов более 80 судей и более 150 следователей и сотрудников органов дознания, работающих в нескольких российских регионах.

Структура и содержание работы. Структура диссертации позволяет последовательно, от общего к частному рассмотреть проблемы судебного контроля в досудебном производстве как особого вида отправления правосудия, перевести этот анализ в русло проблем разрешения судом жалоб, поступающих в суд из стадии возбуждения уголовного дела. На основе общей характеристики процедур судебного контроля и проверочных процессуальных и иных действий правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела, диссертант рассматривает частные вопросы, касающиеся процессуального и правового в целом статуса участников анализируемого вида судебных процедур, особенности общего и локального предмета судебного доказывания и реализации принципа состязательности в них, специфику частей судебного заседания и исполнения судебных решений этого вида. На основе проведенного исследования автором формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики. К работе прилагаются обобщенные сведения авторских эмпирических и социологических исследований.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Проведенное исследование позволяет выявить основные пробелы в нормативно-правовой регламентации судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и процессуальные решения органов

уголовного преследования в начальной стадии российского уголовного судопроизводства, причины нестабильности этого вида судебной практики и отсутствия её однообразия. На основе такого анализа диссертант определяет основные направления совершенствования соответствующих судебных процедур, формулирует и обосновывает предложения по изменению их законодательной регламентации и практики реализации. Не со всеми выводами и рекомендациями можно в равной мере согласиться, но диссертантом решена исследовательская задача, за которую до него никто не брался: в работе предложены методологические подходы для приспособления традиционных представлений уголовно-процессуальной науки к специфике рассматриваемых в работе судебных процедур. Так, предмет доказывания, обозначен в действующем законе только применительно к уголовному делу в целом и несколько конкретизирован для отдельных видов производств. То же касается и процесса доказывания, и структуры судебного заседания с выявленными особенностями судебного следствия, и пределов доказывания. Диссертант убедительно показывает, что даже без кардинального изменения действующего закона, многие положения теории уголовного процесса могут и должны быть интерпретированы применительно к судебному контролю в стадии возбуждения уголовного дела. Законодательные изменения автором тоже предлагаются, и они заслуживают профессионального внимания.

Наибольший теоретический и практический интерес представляют следующие положения диссертации:

1. Авторское определение судебного контроля в стадии возбуждения уголовного дела, в котором диссертант суммировала и терминологически обозначила основные признаки этой формы отправления правосудия.

2. Определение главных параметров сопоставления анализируемого вида судебного контроля с другими видами отправления правосудия: особенности процессуального статуса «сторон», особенности предмета доказывания, особенности распределения бремени доказывания и реализации принципа состязательности, особенности содержания судебных решений и порядка их исполнения.

3. Характеристика процессуальных статусов участников судебного заседания по рассматриваемому виду производства: сопоставление этих статусов с процессуальным положением участников производства по уголовному делу, неприменимость положений уголовного закона о заведомо ложных показаниях в отношении таких участников, отсутствие у них возможности собирания сведений, необходимых для защиты своих интересов в суде, или, как минимум, крайняя ограниченность в средствах для этого и т.д.

4. Анализ проблем соотношения судебного и внесудебного порядков рассмотрения и разрешения жалоб на действия (бездействие) или решения органов уголовного преследования с указанием на наличие особого элемента

локального предмета доказывания в данном виде судебного контроля – решения, принятые прокурором и/или руководителем следственного органа по поданным им жалобам и реакция на эти решения должностных лиц, в отношении которых подается жалоба в суд.

5. Обоснование тезиса о том, что основным содержанием судебного порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования в стадии возбуждения уголовного дела является доказывание, к которому применимы все характеристики доказывания в уголовном процессе вообще: познавательный характер деятельности сторон и суда, специальный предмет доказывания как совокупность юридически значимых фактических обстоятельств, связанных с предметом спора сторон, предусмотренные законом способы установления этих обстоятельств.

6. Анализ общего и локального предмета доказывания в судебном контроле в стадии возбуждения уголовного дела с приведением характерных примеров из судебной практики, наглядно иллюстрирующих авторские рассуждения и выводы и дополнительно подчеркивающих не только теоретическую, но и практическую значимость проведенного исследования.

7. Характеристика структурных элементов (частей) судебного заседания, которые, в целом, схожи с аналогичными частями судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по существу, но обладают существенной спецификой, рассмотренной в работе с привлечением интересного эмпирического и социологического материала.

В работе содержатся и многие другие положения, выводы и рекомендации, представляющие интерес для юридической общественности.

Автореферат диссертации и опубликованные работы автора в достаточной степени отражают содержание проведенного исследования. Диссертантом опубликовано 28 научных трудов общим объёмом 6,02 п.л., из них – 11 статей опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук. В работе, прошедшей достаточную апробацию, не выявлено некорректных заимствований.

Замечания к работе.

Как и любое творческое исследование, посвященное нескольким наиболее дискуссионным проблемам современного уголовного процесса России, диссертация Э.Р. Миргородской содержит положения, вызывающие критику или побуждающие к спору.

1. Положение № 1, выносимое на защиту, выглядит слишком громоздким и наряду с авторским определением анализируемого в работе вида судебного контроля содержит несколько самостоятельных мыслей, которые далее сами обозначены как «положения». В избранной структуре Положения № 1 диссертант вынуждена как бы мимоходом говорить о важных для всего

изложения вещах и допускать при этом неточности. Например, крайне лаконичную формулировку «принцип состязательности имеет свои особенности, которые проявляются в предмете состязания сторон» (с. 14) трудно признать удачной. Особенности реализации принципа состязательности, которым далее посвящено Положение № 7 (с. 17), вовсе не *проявляются* в предмете состязания, а, скорее, *обусловлены* им. Проявляются же они в разных процедурных деталях – в особенностях процессуальных статусов «сторон», в распределении бремени доказывания между ними, в возможности разрешения судом спора в пользу заявителя жалобы в случае непредставления доказательств специфическим «ответчиком» по жалобе и т.д. Все эти особенности в положении № 7 обозначены и в диссертации хорошо раскрыты. Автору не стоило обеднять первое из положений, выносимых на защиту, двусмысленными скороговорками.

2. Верный и значимый для теории и практики уголовного процесса вывод диссертанта о том, что судебный контроль в стадии возбуждения уголовного дела как и в досудебном производстве в целом – это отправление правосудия, несколько перегружен избыточным теоретизированием, которое способно вредить уяснению правовой сущности этого вида судебной деятельности. На с. 30 диссертант пишет: «Как представляется, понимание судебного контроля как формы деятельности суда шире, чем понимание его как формы реализации судебной власти, поскольку необходимо разграничивать понятия «деятельность суда» и «судебная власть» (*конец цитаты*). Первая часть этого сложноподчиненного предложения не вызывает никаких сомнений – суд, как и любая другая организационная структура, функционирует не только ежеминутной реализацией судебной власти. Вторая сентенция на этом само собой разумеющемся фоне выглядит несколько странно: никому в науке и так не приходило в голову всерьез отождествлять «деятельность» и «власть». Властная *деятельность* – это *реализация* власти, а вовсе не сама власть. В случае с судом – это властная деятельность суда по разрешению правового спора между заявителем жалобы и государственным органом, в отношении которого подана эта жалоба. На публичной защите, в связи со сказанным, автору желательно пояснить, всякий ли вид судебного контроля в досудебном производстве, на ее взгляд, является правосудием, поскольку в перечне «форм осуществления судебной власти» на с. 31 диссертации наряду с правосудием через запятую названо судебное санкционирование следственных действий, то есть один из видов судебного контроля.

3. Одно из самых интересных положений диссертации – об особенностях процессуальных статусов в рассматриваемом виде судебных процедур в сопоставлении их с процессуальным положением участников производства по возбужденному уголовному делу – снабжено эпитетом «производный». То есть буквально: «участники производства имеют процессуальный статус, производный от их процессуального статуса по уголовному делу, но с ним не совпадающим (заявитель и должностное лицо, чье действие (бездействие),

решение обжалуется)» (с. 14). При желании понять, о чем автор хотел сказать, можно – в стадии возбуждения уголовного дела есть заявитель о преступлении, но нет потерпевшего, есть лицо, в отношении которого проводится проверка, но нет подозреваемого, следователь и дознаватель, проводящие проверку сообщения о преступлении, совсем не обязательно впоследствии примут уголовное дело к своему производству, то есть приобретут по нему названные статусы. Возражения вызывает слово «производный» в отношении того, чего ещё не было и что совсем не обязательно будет, если вдруг, например, отказ в возбуждении уголовного дела будет признан законным и обоснованным. Производным не принято называть то, что предшествует во времени. Однако возможно, что это просто редакционная неточность в «положении, выносимом на защиту».

4. К числу досадных редакционных неточностей можно отнести выражения «предоставлять доказательства» (с. 5, 184), поскольку доказательства, в отличие от возможностей (с. 223), всё-таки представляются. Из того же ряда распространенное на практике и в литературе выражение «урегулированы вопросы» (с. 6), хотя нормами права регулируются вовсе не вопросы, а поведение людей. Не выглядит удачным стабильное употребление в отношении проверки сообщения о преступлении (с. 144 УПК РФ) распространенного на практике и в специальной литературе, но не использованного и никогда не использовавшегося в законе профессионального жаргонизма «доследственная проверка» (с. 14, 187, 190, 216). В авторском контексте употребление этого словосочетания как официального термина и вовсе нежелательно, поскольку главный предмет изложения – это стадия возбуждения уголовного дела, которая в 80% случаев сегодня в России не предшествует следствию или дознанию, а завершается отказом в возбуждении уголовного дела. Последнее в большинстве случаев и является поводом для жалоб, рассмотрению которых посвящена диссертация.

Высказанные замечания не влияют на общую весьма высокую оценку диссертации Э.Р. Миргородской, касаются частных вопросов и отражают теоретический и практический интерес к этому научному труду.

Соответствие диссертации научной специальности и общее заключение.

Результаты диссертационной работы Э.Р. Миргородской «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела» соответствуют следующим пунктам паспорта научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки): п. 1. Уголовно-правовые науки (уголовное право, криминология, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминалистика, судебная экспертиология, оперативно-розыскная деятельность): теория и методология, предмет, система, принципы, функции науки, история институтов, взаимодействие с другими науками; п. 5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и

совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции, стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль.

Диссертация Эльвиры Руслановны Миргородской на тему «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела» соответствует всем требованиям, предусмотренным пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), то есть является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научной проблемы, имеющей значение для теории и практики российского уголовного судопроизводства. Миргородская Эльвира Руслановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертация и отзыв обсуждены на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Протокол № 6 от 9 января 2025 г.

Голосовали: «за» - 10 чел.;
«против» - 0 чел.;
«воздержались» - 0 чел.;

Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса,
доктор юридических наук, профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Ответственный за подготовку
отзыва ведущей организации:
Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса,
доктор юридических наук, профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий». Почтовый адрес: 450076, Республика Башкортостан, г.о. город Уфа, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32; тел.: + 7(347) 272-63-70, факс: +7(347) 273-67-78; e-mail: rector@uust.ru



Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса,
доктор юридических наук, профессор
Тарасова А. А.
Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса,
доктор юридических наук, профессор
Иштимбаева Т. Р.
20 25 г.