

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76,  
ауд. 240

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора  
юридических наук, подготовленной Русман Галиной Сергеевной  
на тему «Поощрительные формы уголовного судопроизводства»  
по специальности 5.1.4. Уголовно правовые науки  
(юридические науки)

Анализ содержания автореферата позволяет сформулировать  
следующие выводы:

**Тема исследования характеризуется высокой актуальностью** по  
различным основаниям. Необходимость оптимизации судебной нагрузки,  
рационализации и экономической обоснованности уголовно-процессуальной  
деятельности сомнений не вызывает. При таких условиях существует острая  
потребность в поиске механизма, который позволил бы разрешить  
перечисленные вопросы и одновременно соответствовал бы назначению  
уголовного судопроизводства - защите прав и законных интересов лиц и  
организаций, потерпевших от преступлений и защите личности от  
незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав  
и свобод (часть первая статьи 6 УПК Российской Федерации). Кроме того,  
чрезвычайно важно стимулировать позитивное посткриминальное поведение  
лица, совершившего общественно опасное деяние, в чем заинтересованы и  
потерпевшие.

**Диссертация отвечает требованию научной новизны.** Автор представил результаты творческого и самостоятельного исследования. Позиция соискателя свободна от идеологических штампов, научная объективность в полной мере соблюдена. Целый ряд положений являются принципиально новыми для уголовного процесса. В их числе разработка концепции реализации поощрительных норм уголовного права посредством поощрительных форм уголовного судопроизводства, которая позволяет объединить в единую систему нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, стимулирующие лицо, совершившего общественно опасное деяние, к позитивному посткриминальному поведению. В работе сформулированы авторские определения понятий «поощрения», «поощрительной формы», «уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений», определены объект, содержание и субъекты этих отношений.

**Работа имеет достаточно высокую теоретическую значимость.** Это определяется, прежде всего, самой постановкой научной проблемы. При этом материалы исследования представляют существенный интерес для теории уголовно-процессуального права.

**Диссертация обладает значительным прагматическим потенциалом.** Это выражается в широкой апробации материалов исследования, внедрении полученных результатов в учебный процесс, формулировании алгоритмов принятия процессуальных решений уполномоченными лицами.

**Работа имеет обоснованную архитектонику,** выполнена хорошим литературным языком, в безупречном стиле с редакционной и логической точек зрения.

**Диссертация имеет представительную библиографию.** Из этого следует, что автор показал глубокую проработку теоретической основы

исследования и существующих доктринальных позиций, на базе которых можно разрабатывать новую частную научную теорию поощрительных уголовно-процессуальных форм.

**Диссертационное исследование имеет убедительную эмпирическую базу.** В частности, соискателем проведено анкетирование 1326 респондентов, включая 690 судей, 156 сотрудников органов прокуратуры, 276 следователей Следственного комитета Российской Федерации и 204 адвокатов. Автор исследовал практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалы 582 уголовных дел, рассмотренных судами г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Смоленской, Челябинской, Свердловской областей, Ставропольского края.

Анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Г.С. Русман представляет собой самостоятельную научную работу, в которой исследуются актуальные аспекты уголовно-процессуальной теории и практики. Перечень задач соответствует поставленной цели исследования. Выносимые на защиту выводы и основные положения диссертации обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Однако в порядке дискуссии следует высказать следующие соображения. В рамках тринадцатого положения, выносимого на защиту, диссертант формулирует условия успешной реализации поощрительных норм при освобождении лица от уголовной ответственности как поощрительной формы уголовного судопроизводства. К числу таких условий она относит исключение судейской дискреции при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности по оценочным основаниям.

Вместе с тем такая дискреция прямо предусмотрена положениями статей 75, 76, 76.2 УК Российской Федерации, которые закрепляют именно право, а не обязанность суда освободить лицо от уголовной ответственности. Такое регулирование представляется абсолютно правильным, поскольку

позволяет суду оценить всю совокупность фактических обстоятельств дела, а также личность обвиняемого. Перечень этих обстоятельств, их значимость для конкретного случая затруднительно исчерпывающим образом предусмотреть в законе и исключить тем самым дискрецию суда.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, орган или должностное лицо не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О, от 10 февраля 2022 года № 188-О и т.д.).

Очевидно, что без такой оценки автоматическое освобождение от уголовной ответственности лица лишь при выполнении им ряда предписанных действий будет представлять собой сделку. Однако автор в пятом положении, выносимом на защиту, настаивает на том, что поощрительные формы не могут быть квалифицированы в качестве сделки. Здесь также следует заметить, что при таком автоматическом освобождении будет нарушаться принцип справедливости (статья 6 УК Российской Федерации). Кроме того, автором презюмируется невысокая общественная опасность преступлений небольшой или средней тяжести. Однако следует напомнить, что, к примеру, к преступлениям небольшой тяжести относится и

причинение смерти по неосторожности (статья 109 УК Российской Федерации).

Наконец, пытаясь избежать дискреции судьи, мы высказываем ему некоторую долю недоверия в его способности правильно разрешить дело, применить нормы права. Между тем уровень образования судей, их опыт, процедуры подготовки, назначения на должность, возможности их обращения к обобщениям судебной практики, процедуры судебного контроля вышестоящих судов вполне могут компенсировать риск принятия ошибочных решений при применении дискреционных правил.

Сформулированные замечания, разумеется, не сказываются на общем положительном выводе о выполненной Г.С. Русман работе. Она успешно справилась с избранной темой исследования, разработав совокупность положений, позволяющих по-новому решить ряд проблем, имеющих существенное значение для уголовно-процессуальной науки. Диссертация Русман Галины Сергеевны на тему «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 18 марта 2023 г. № 415), а ее автор заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности по специальности 5.1.4. Уголовно правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен в Управлении конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации (19000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1. Тел.: +7(812) 404-33-11; E-mail: ksrf@ksrf.ru. Сайт организации: URL: <http://www.ksrf.ru>) советником Конституционного Суда Российской Федерации, доктором

юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, Клейменовым Иваном Михайловичем.

Начальник Управления Конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации

О.А.Вагин

«26» 04 2023 г.

Подпись Вагина О.А.  
ЗАВЕРЯЮ



Начальник Управления  
государственной службы и кадров  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
З.Б. Кожевина

Конституционный Суд Российской Федерации, Управление конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации; 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.  
Тел.: +7(812) 404-33-11; E-mail: ksrf@ksrf.ru. Сайт организации: <http://www.ksrf.ru>