

*В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»,
расположенный по адресу:*

*454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический
институт, диссертационный совет 24.2.437.12*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Латыпова Вадима Сагитьяновича

**«Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России:
концептуальные и нормативно-правовые основы», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Законодатель, взяв курс на создание состязательного уголовного процесса в России, определил, что равноправие является неотъемлемой его частью и обязательным условием достижения назначения уголовного судопроизводства. Обеспечение равноправия в состязательном уголовном процессе невозможно без наделения стороны защиты необходимым объемом прав и процессуальных возможностей. Вместе с тем, по справедливому замечанию автора, провозглашенный принцип остается нереализованным на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, поскольку в настоящее время отсутствует достаточно проработанный публично-правовой механизм для обеспечения его функционирования.

Отсутствие состязательности на первоначальных стадиях уголовного процесса, в ходе которых и формируется основная доказательственная база, приводит к дисбалансу процессуальных возможностей сторон и дает основание определять досудебное производство, осуществляемое следователем (дознавателем), как деятельность, имеющую признаки обвинительного уклона. К сожалению, сторона защиты не имеет необходимых процессуальных возможностей в полной мере противостоять государственным органам, осуществляющим уголовное преследование.

Между тем только активное вовлечение в уголовно-процессуальные отношения самостоятельной категории лиц, вполне удачно именуемой соискателем как содействующих отправлению правосудия, позволяет

обеспечить гармоничное взаимодействие каждой из сторон в процессуальном пространстве. Они позволяют обеспечить равные возможности сторон по участию в процессе доказывания, а также вовлекаются для оказания консультационной, технической (организационной) или иной помощи сторонам и суду с тем, чтобы способствовать установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу. Несмотря на это, они не наделены властными полномочиями и не имеют личной заинтересованности в ходе уголовного дела.

Изложенное позволяет сделать вывод об актуальности, практическом значении и своевременности диссертационного исследования Латыпова В.С.

Цель исследования, определенная диссертантом, и сформулированные задачи, позволяют на системной основе искать пути решения обозначенных в автореферате проблем. Содержание автореферата дает основание для вывода о комплексном, последовательном, наукоемком исследовании фундаментальных и прикладных вопросов определения понятия, места и значения функции содействия правосудию в существующей системе уголовно-процессуальных функций; формировании целостного теоретического представления о видах и субъектном составе уголовно-процессуального института содействия правосудию; раскрытии существующих социально-правовых препятствий и организационных проблем вовлечения в уголовный процесс лиц для оказания помощи сторонам и суду. В работе проведено комплексное исследование уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих при оказании содействия правосудию, и их классификация; определены основные направления совершенствования правового регулирования деятельности, направленной на содействие правосудию в России; проведен структурный анализ порядка и условий применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении лиц, оказывающих содействие правосудию.

Научная новизна исследования заключается в разработке и обосновании теоретической модели содействия отправлению правосудия в уголовном процессе России, основанной на расширении представления о системе уголовно-процессуальных функций, выделении самостоятельной, по отношению к основным функциям, функции содействия правосудию.

Соискатель вполне верно отметил, что ключевая идея предложенной авторской модели состоит в том, что для обеспечения состязательного правосудия, основанного на равноправии сторон, необходимо создание доступного сторонам и суду публично-правового механизма, основанного на реализации нейтральной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию участниками уголовного процесса.

Новизна подхода в изучении деятельности участников уголовного судопроизводства состоит в выделении особой роли лиц, оказывающих содействие правосудию, заключающейся в сообщении и (или) получении доказательственной информации, оказании консультационной, технической (организационной) или иной помощи сторонам и суду.

На базе выполненного исследования автором подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается его широкой эмпирической базой и применением научно-обоснованной методики исследования. Стоит отметить, что диссертантом осуществлено анкетирование действующих и бывших судей федеральных судов общей юрисдикции областного и районного уровней – 129 чел., сотрудников органов внутренних дел (органа дознания – 183 чел., следователей – 289 чел.); обучающихся Уфимского юридического института МВД России по программам повышения квалификации: сотрудников органа дознания – 31 чел., следственных подразделений – 33 чел.; представителей общественности – 376 чел., использованы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, верховных судов Оренбургской, Челябинской, Московской областей, Республики Башкортостан, Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2013–2022 гг.

Результаты проведенного Латыповым В.С. исследования определили вынесение на защиту основных научных положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

Так, заслуживает поддержки сформулированный соискателем вывод о том, что ограничение возможностей стороны защиты в использовании функции содействия правосудию является не только ограничением конституционного права на доступ к правосудию, но нередко влечет неполноту, односторонность и субъективизм в исследовании обстоятельств уголовного дела и принятие незаконных и необоснованных властных решений (положение № 1, с. 15).

Следует также согласиться с соискателем в вопросе о том, что процессуальный статус помощника судьи и секретаря судебного заседания необходимо регламентировать в разделе II УПК РФ в главе 8, именуемой автором «Участники уголовного судопроизводства, оказывающие содействие правосудию» (положения 5.1, 5.3, с. 17–18). Безусловно, лица, принимающие непосредственное участие в уголовно-процессуальных отношениях, должны иметь соответствующий процессуальный статус с законодательной регламентацией принадлежащих им прав, обязанностей и имеющейся ответственности.

Представляется значимой и авторская классификация участников уголовного судопроизводства, оказывающих содействие правосудию по критерию целей привлечения. Кроме того, согласно позиции Латыпова В.С., данные участники могут быть классифицированы по основаниям в зависимости от: а) наличия у субъектов уголовного судопроизводства специальных знаний; б) продолжительности принимаемого участия в уголовном судопроизводстве; в) стадии уголовного судопроизводства, на которой лицо, оказывающее содействие, принимает участие; г) наличия либо отсутствия процессуального статуса (положения 7.1, 7.2, с. 19).

Имеет большое научное и практическое значение вывод диссертанта о том, чтобы не предоставлять возможность стороне защиты назначать и производить судебные экспертизы ввиду возникновения целого комплекса процессуальных и экономических вопросов, не подлежащих в рамках действующего законодательства разрешению: 1) финансирование экспертизы стороной защиты; 2) отсутствие возможности назначения стороной обвинения повторной экспертизы в случае уничтожения объектов исследования в ходе выполнения экспертизы, назначенной стороной защиты; 3) отсутствие уголовно-процессуальных норм о сохранности объектов экспертного исследования (положение 12, с. 21–22).

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором, отличаются глубиной теоретического исследования, каждое научное положение имеет четкую и ясно продуманную конструкцию. Вынесенные на публичную защиту положения свидетельствуют о всесторонности проведенного исследования.

Вместе с тем, дискуссионным и требующем уточнения авторской позиции видится положение № 8 о целесообразности разработки института медиации как самостоятельной формы оказания содействия правосудию (с. 19–20). Следует заметить, что уголовно-процессуальная отрасль права не рассматривает медиацию как самостоятельную процессуальную деятельность, что видится вполне оправданным.

Мы полагаем, что возникающие из-за совершения преступного деяния уголовно-процессуальные правоотношения не должны быть предметом правового регулирования некоего посредника – медиатора. Вопросы процессуального характера, в том числе о возможности и необходимости привлечения лица к ответственности должны быть решены непосредственно самими заинтересованными участниками уголовного судопроизводства или в рамках действующего законодательства должностными лицами государственных органов.

В ходе защиты хотелось бы выслушать аргументы соискателя по данному вопросу.

Однако отмеченное замечание не снижает высокого качества диссертационного исследования, а является лишь поводом для научной дискуссии.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что докторская диссертация Латыпова Вадима Сагитьяновича отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.), а ее автор – Латыпов Вадим Сагитьянович, – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором Виктором Степановичем Балакшиным.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России (протокол № 18 от 5 июля 2023 года).

Начальник кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России
кандидат юридических наук
полковник полиции

«5» сентября 2023 г.

Н.С. Расулова

ПОДПИСЬ ЗАБЕРЯЮ

Заместитель начальника отдела кадров
Уральского юридического института МВД России

Ольга Николаевна Шумилова И.О.

«12» июня 2023 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Почтовый адрес: 620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66

Телефон: комендантское отделение: (343) 331-70-48, (343) 331-70-74

Адрес электронной почты: ural-yui@mvd.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://уруи.мвд.рф>