

В диссертационный совет 24.2.437.06 на  
базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет (НИУ)»

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора экономических наук, профессора

Урасовой Анны Александровны

на диссертационную работу Камневой Виктории Викторовны на тему  
«Методический подход к оценке цифровой трансформации экономики на  
мезоуровне», представленную на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая  
экономика (экономика инноваций)

### **Актуальность темы исследования**

Цифровая трансформация экономики закреплена в качестве одного из ключевых стратегических векторов национального развития Российской Федерации. Актуальность данного стратегического приоритета обусловлена совокупностью фундаментальных вызовов современности, требующих от государства обеспечения технологического суверенитета, укрепления позиций на глобальных рынках и конструирования инновационной, устойчивой модели социально-экономического роста.

В современных политико-экономических реалиях цифровая трансформация перестает быть исключительно технологическим трендом и приобретает статус фундаментальной основы развития государства, в полной мере распространяясь на социальную сферу и сферу государственного управления. В свою очередь, актуальность оценки процесса цифровой трансформации на региональном уровне обусловлена значительной межрегиональной дифференциацией.

С учетом сказанного, разработка комплексного методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне является важной задачей для формирования эффективной региональной политики. Это позволит не только констатировать достигнутый уровень цифровой трансформации, обеспечить прозрачность, объективность и сопоставимость результатов оценки, но и прогнозировать траектории дальнейшего развития, а также определять барьеры, препятствующие полноценной интеграции региональных экономик в национальную цифровую экосистему. В связи с этим, выбранная автором тема диссертационного

исследования обладает высокой степенью научной актуальности и практической значимости.

### **Обоснованность и достоверность выдвигаемых научных положений**

Содержание диссертационного исследования соответствует его названию, целям и задачам, текст работы имеет стройную логику изложения, характеризуется наличием элементов научной новизны и практической применимости результатов, что свидетельствует о существенном личном вкладе автора в развитие теоретико-методических аспектов управления цифровой трансформацией экономики Российской Федерации на мезоуровне.

Обращает на себя внимание большой и разнообразный объем проанализированной информации, внимание автора к результатам опубликованных исследований, полученных научным сообществом, валидации собственных результатов с учетом известных данных, что позволяет говорить о высоком уровне обоснованности результатов диссертационного исследования. Информационную базу диссертации составили научные статьи, материалы научных конференций, исследования международных организаций, нормативно-правовые акты различных уровней, информационные порталы органов государственной власти, министерств, ведомств, научно-исследовательских институтов, зарегистрированных информационно-рейтинговых агентств, официальные статистические сборники и др.

В диссертации использованы системный, деятельностный, результативный, эмпирический подходы, применены методы группировки и классификации, синтеза и анализа данных, анализа динамики данных, интервальных рядов распределения, корреляционного анализа.

По теме исследования на протяжении нескольких лет автором опубликовано 19 работ, в том числе 1 статья в журнале, индексируемом в БД Scopus, 6 статей в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, 7 работ в сборниках международных конференций, 3 работы в сборниках всероссийских конференций, 2 статьи в прочих изданиях, данные публикации отражают полученные автором результаты диссертационного исследования. Оформлено 1 свидетельство о регистрации базы данных.

Таким образом, наличие элементов научной новизны, логичная структура исследования, использование общепринятых методов и подходов, обширная информационная база, публикация результатов и обсуждение их на научных конференциях разного уровня свидетельствуют об обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации Камневой Виктории Викторовны.

### **Структура и логика исследования**

Диссертационная работа Камневой В.В. характеризуется научным стилем и строгой логикой изложения, а также корректным представлением положений выполненного исследования с точки зрения соответствия поставленных задач и полученных результатов. Работа включает введение, три главы, заключение, библиографический список и десять приложений. Объем работы составляет 310 страниц, включая 43 таблицы, 26 рисунков и 6 формул.

Во **введении** изложено обоснование актуальности исследования, степень разработанности темы, цели, задачи, предмет и объект исследования, описаны методы исследования, научная новизна, практическая значимость результатов.

**Первая глава** отражает результаты анализа теоретических аспектов цифровой трансформации экономики. Автором представлены результаты анализа существующих определений терминов «цифровая экономика», «цифровизация», «цифровая трансформация» (стр.18-22), по результатам которого сформулировано авторское определение термина «цифровая трансформация»: процесс фундаментальных преобразований экономики на макро, мезо- и микроуровне, основанный на использовании цифровых технологий (п.1.1). Перечислены и охарактеризованы международные и отечественные методы оценки цифровизации и цифровой трансформации (п.1.2), проведена классификация рассмотренных методов по критерию комплексности оценки (комплексные и узкоспециализированные методы) и применимости на трех уровнях экономики (макроуровень, мезоуровень, микроуровень) (стр.52), выявлен теоретико-методический разрыв в покрытии мезоуровня экономики комплексным методом оценки цифровой трансформации, что стало основанием для разработки комплексного методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне (п.1.3).

**Вторая глава** посвящена разработке авторского методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне. Автором представлены этапы методического подхода: информационный этап (обоснование необходимости разработки методического подхода к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне; выбор объектов оценки); постановочный этап (разработка структуры Индекса на основе анализа комплекса факторов цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне); статистический этап (определение источников информации; актуализация набора показателей, отражающего современный уровень развития цифровых технологий, а также методик сбора и представления информации); расчетный этап (нормирование значений показателей, расчет промежуточных значений подиндексов и субиндексов, а также основного результирующего показателя –

Индекса цифровой трансформации); аналитический этап (формирование рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню цифровой трансформации; валидация полученных результатов; формирование матрицы диффузии инноваций) (п.2.1). Сформирован и детально рассмотрен перечень показателей для оценки определенным методическим подходом факторов цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне (п.2.2). Проведена оценка цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне в период с 2021 по 2024 год в соответствии с разработанным методическим подходом; построен рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню цифровой трансформации на основе значений Индекса цифровой трансформации в анализируемом периоде (п.2.3).

В третьей главе автором оценена динамика показателей цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне за период с 2021 года по 2024 год (п.3.1), проведен структурный анализ Индекса цифровой трансформации и выявлены текущие драйверы цифровой трансформации в регионах (п.3.2), представлена авторская классификация субъектов Российской Федерации по типу принятия инноваций (стр.134), положенная в основу матрицы диффузии инноваций (стр. 142). На основе данной классификации определены приоритетные направления работы субъектов цифровой трансформации, сформирован прогноз цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне в будущем периоде, представлены прогнозные значения Индекса и детализированы приоритетные направления работы по данным Челябинской области (п.3.3).

В заключительной части работы представлены ключевые выводы и результаты исследования.

Диссертационная работа выглядит целостным и хорошо структурированным исследованием, выводы обоснованы.

### **Новизна научных положений и выводов исследования**

К числу наиболее значимых результатов диссертационного исследования относятся следующие пункты, характеризующиеся научной новизной.

1. Результаты анализа содержания определений терминов «цифровая экономика», «цифровизация», «цифровая трансформация» выявили ключевые параметры этих понятий и позволили уточнить определение цифровой трансформации с учетом ее трех сущностных характеристик: фундаментального характера преобразований системы, базирования изменений на цифровых технологиях, а также сквозного характера изменений на трех уровнях национальной экономики. Классификация существующих методических подходов к оценке цифровой трансформации по критериям

комплексности и применимости на трех уровнях экономики выявила пробел методического аппарата для мезоуровня экономики и позволила сформулировать основные задачи исследования.

2. Методический подход к оценке цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне покрывает тот пробел, который был установлен при анализе существующих методов. Методический подход представлен в работе в разрезе этапов его разработки, подробно обоснован на уровне факторов, источников данных и методов расчета, на основе которых они оцениваются, инструментов анализа полученных результатов. Данный методический подход позволяет получить статистически объективную оценку цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне, обеспечивает сопоставимость результатов различных регионов между собой и каждого региона в динамике, позволяет анализировать результаты на разном уровне детализации и определять наиболее важные направления развития для региона, способствующие повышению цифровой трансформации экономики на мезоуровне.

3. Комплекс показателей для оценки факторов цифровой трансформации экономики на мезоуровне в соответствии с авторским методическим подходом включает в себя 93 единичных показателя (по доступным данным 2024 года), по каждому из них определены источники информации и способ нормирования. Проведенная оценка, нормирование и последующее агрегирование данных показателей в соответствии с формулами, представленными в методическом подходе, для регионов Российской Федерации за период с 2021 года по 2024 год позволили прирастить базу научных знаний и информационную основу при принятии управленческих решений и определении практически значимых направлений работы в рамках управления цифровой трансформацией в регионах Российской Федерации.

4. Матрица диффузии инноваций является инструментом определения практических направлений работы по повышению уровня цифровой трансформации субъектов Российской Федерации и строится на основе результатов оценки, во-первых, уровня цифровой трансформации в соответствии с предложенным методическим подходом, и, во-вторых, комбинации факторов, определяющих тип принятия решений в области инноваций (новаторы и консерваторы) и ограничения процесса цифровой трансформации со стороны инфраструктуры, экономического и научного потенциала, уровня цифровых навыков и компетенций граждан. Каждый квадрант матрицы характеризуется автором с точки зрения особенностей текущего положения региона и доступного для него целевого состояния, что

позволяет определить перечень приоритетных направлений работы для повышения уровня цифровой трансформации субъекта Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретико-методических основ проблемы цифровой трансформации за счет уточнения термина цифровой трансформации и выявления значимых характеристик данного процесса, а также в развитии методического аппарата оценки цифровой трансформации экономики Российской Федерации на мезоуровне. Практическая ценность проведенного исследования состоит в расширении информационной базы для принятия решений в сфере управления цифровой трансформацией в рамках региональных программ.

#### **Замечания и комментарии по диссертационному исследованию:**

1. Контент-анализ определений терминов «цифровая экономика», «цифровизация» и «цифровая трансформация» проведен на недостаточно глубоком уровне. Представленные в таблице 1 автореферата и в параграфе 1.1. диссертации результаты ограничиваются процентными долями отдельных компонентов (системный/процессный подход, основа определения, основа экономической категории, уровень экономической системы), при этом не раскрыты методика отбора источников для анализа, критерии включения/исключения определений из выборки, а также количество проанализированных определений по каждому термину. Процентные показатели без указания базы выборки не позволяют оценить репрезентативность и устойчивость результатов. Кроме того, не проведен семантический анализ эволюции понятий во времени, не выявлены тенденции развития терминологического аппарата, не показано, как менялось понимание цифровой трансформации по мере накопления научных знаний, что делает контент-анализ к формальным.

2. В работе заявлено использование положений теории диффузии инноваций Э. Роджерса, однако реальная степень интеграции этой теории в исследование представляется не вполне раскрытой. Теория Роджерса описывает процесс принятия инноваций индивидами на основе их социально-психологических характеристик и использует категории «новаторы», «ранние последователи», «раннее большинство», «позднее большинство» и «консерваторы». Автор переносит эти категории на региональные экономические системы, состоящие из множества разнородных субъектов с различными мотивациями и ограничениями, что является существенным методологическим «затруднением». Как автор понимает, каким образом регион как экономическая система соотносится с категорией «социально-психологическая готовность» к инновациям в том смысле, который вкладывал

в это понятие Роджерс. Каким образом использование терминологии Роджерса адаптировано к объекту исследования?

3. Одна из наиболее существенных методических проблем работы - использование равных весов при агрегировании субиндексов в сводный Индекс цифровой трансформации и подиндексов в субиндексы. Подход, при котором «Потенциал региона», «Цифровая доступность» и «Использование цифровых технологий» вносят одинаковый вклад в итоговую оценку, представляется слабо обоснованным. Так, например, структура Индекса показывает, что вклад субиндекса 3 «Использование цифровых технологий» составляет от 29% (г. Москва) до 48% (регионы с низким уровнем), в то время как вклад субиндекса 1 «Потенциал региона» составляет лишь 16–38%. Это означает, что фактическая дифференциация регионов определяется преимущественно одним фактором, а два других играют второстепенную роль, что ставит под сомнение целесообразность равного взвешивания. Почему автор не использовал экспертные веса, веса на основе дисперсионного анализа, метода главных компонент или других статистических процедур определения значимости факторов? Авторский подход делает Индекс уязвимым для критики в плане произвольности построения. Кроме того, равное взвешивание подиндексов внутри субиндексов (как среднее арифметическое единичных показателей) не учитывает разную информативность и различную степень влияния отдельных показателей на фактор.

4. Комплекс показателей в авторской методике объединяет данные из принципиально различных источников: официальная статистика Росстата, рейтинги аналитических агентств, данные информационных порталов органов власти и «иные открытые источники, отвечающие требованиям достоверности», что снижает воспроизводимость методики. Различные источники могут использовать разные методики сбора и обработки данных, разную периодичность обновления, разный охват, что делает их объединение в рамках одного индекса методически проблематичным. Особенно критично использование рейтингов «по уровню цифровой грамотности», «по уровню развития цифровых компетенций» и аналогичных, которые часто основаны на социологических опросах с малой выборкой нерепрезентативными методами отбора. Синтез объективных статистических данных и субъективных оценочных рейтингов в рамках одной методики без учета их различной природы снижает надежность итоговой оценки.

Отмечу, что указанные комментарии и замечания носят дискуссионный характер и не снижают научную и прикладную ценность данного исследования.

## Заключение о соответствии диссертационного исследования требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационная работа Камневой Виктории Викторовны на тему «Методический подход к оценке цифровой трансформации экономики на мезоуровне» является самостоятельной, законченной и целостной научной работой, соответствует критериям и требованиям Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», соответствует пунктам паспорта специальности ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций):

п.7.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики»;

п.7.5 «Цифровая трансформация экономической деятельности. Модели и инструменты цифровой трансформации».

Результаты диссертационного исследования получены Камневой Викторией Викторовной лично, опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Автореферат диссертации и научные публикации в полной мере отражают содержание исследования.

Вышеперечисленное позволяет сделать заключение о том, что автор диссертационной работы Камнева Виктория Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)».

Официальный оппонент: доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, директор Пермского филиала ФГБУН Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Пермь, научная специальность: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»

### Сведения об оппоненте:

Урасова Анна Александровна

доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, директор Пермского филиала ФГБУН Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Пермь.

Адрес: 614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Ленина, 50

Телефон: +7 (952) 316-84-71

Сайт: <https://permuiec.tilda.ws>

E-mail: [urasova.aa@uiec.ru](mailto:urasova.aa@uiec.ru)

«15» мая 2026г.

*С отрывком документа  
Камнев В.В. 20.05.2026*

*Подпись А.А. Урасовой  
заверено*

УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ УРО РАН  
ПЕРМСКИЙ ФИЛИАЛ

*Федосеева*  
С. С. ФЕДОСЕЕВА