

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-
Уральский государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»,
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б,
корп. 5, ауд. 401

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Каблукова Ильи Викторовича «Актуальные
вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном
процессе»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. - «Уголовно-правовые науки (юридические науки)»
(Челябинск, 2023. - 36 с.)**

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений и хорошо показана автором. От правильного определения достаточной совокупности доказательств зависит качество расследования, стабильность судебного решения и в целом эффективность уголовно-процессуальной деятельности. Верно отмечает автор, что в науке уголовно-процессуального права не уделено должного внимания такой правовой категории как достаточность, особенностям проявления в процессе доказывания «иных данных», вопросам обеспечения достаточности доказательств и иных данных при приеме промежуточных решений. Этими обстоятельствами, а также возникновением новых процессуальных форм в ходе продолжающейся судебной реформы вызваны проблемы, связанные с обеспечением достаточности доказательств, не решенные законодателем и создающие трудности для правоприменителей.

Эмпирическая база исследования характеризуется внушительным объемом. Диссертантом изучено более тысячи уголовных дел, расследованных и рассмотренных в шести субъектах страны. Впечатляет количество опрошенных представителей судейского сообщества, следователей, сотрудников прокуратуры и адвокатуры (более 260 человек), что придает весомость положениям, выносимым автором на защиту, которые являются обоснованными и значимыми в решении актуальных вопросов темы.

Обращает на себя внимание и умелое применение метода анализа в исследовании, что позволило не только рассмотреть различные доктринальные

источники, касающиеся обеспечения достаточности в уголовном судопроизводстве, но и представить их в обобщенном структурном виде.

Проведенное диссертантом комплексное исследование теоретических и практических вопросов, связанных с применением в уголовном судопроизводстве категории «достаточность», относящейся как к доказательствам, так и иным данным при принятии решений и совершения процессуальных действий по уголовным делам, позволило сформулировать необходимые дополнения и изменения уголовно-процессуального закона России.

Следует положительно оценить ряд предлагаемых изменений в УПК РФ (в частности, предложения о совершенствовании ее статей 204, 229, 274), а также характеристику достаточности как правовой категории (положение №2, с. 13-15).

Практической значимостью обладают сформулированные диссертантом условия (требования), позволяющие определить наличие достаточности доказательств и иных данных при принятии процессуальных решений и (или) совершения определенных действий (положение №3, с.15). Заслуживает также внимания приведенная автором классификация средств и способов, обеспечивающих достаточность как доказательств, так и иных данных (положение №1, с. 14, 24).

При этом отдельные выводы и предложения, выносимые на защиту, оставляют место для дискуссии и нуждаются в уточнении:

1. Представляется, что формулировка выносимого на защиту положения №5 о том, что «формирование и обеспечение достаточности доказательств и получение иных данных, позволяющих принимать процессуальные решения, возможно только путем полноценной реализации принципов уголовного судопроизводства на всех стадиях процесса» не позволяет определить ее научную новизну, что именно намерен защищать автор. Желательно пояснить это на защите.

2. Спорным является предложенное автором дополнение ч. 2 ст. 271 УПК РФ (положение № 9 п.а, с. 17), поскольку выглядит как дублирование нормы ч.1 ст. 253 УПК РФ, где предусмотрено, что суд принимает меры по приводу неявившихся лиц, в том числе и свидетелей.

3. Авторское понятие «достаточность доказательств и (или) иных данных» в уголовном процессе, сформулированное в п.1 положения, выносимого на защиту, и в выводах на с.23 текста автореферата существенно разнится. Во избежание двусмысленности данная дефиниция требует уточнения.

Высказанные замечания носят частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым п. 9 и иным требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом кафедры уголовного права и процесса Шагеевой Региной Мансуровной и обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 28 апреля 2023 года).

Зав. кафедрой уголовного
права и процесса Института права
Уфимского университета науки и технологий
доктор юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс),
профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уфимского университета науки и технологий»
Адрес: 450076, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул. Заки Валиди, д.32
Тел.: 8(347)272-63-70, E-mail: rector@uust.ru
ufa_kafedra@mail.ru Шагеева Регина Мансуровна +79177510946
ufa_kafedra@mail.ru Тарасов Александр Алексеевич (347) 2288370, +79279610465
450005, Уфа, ул. Достоевского, д.131.

