

В диссертационный совет
Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-
Уральский государственный универси-
тет» (национальный исследовательский
университет)
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д.
149, к. 208.

О Т З Ы В

**КАФЕДРЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮГО-ЗАПАДНЫЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**на автореферат диссертации Хатмуллина Камиля Юнусовича «Право-
временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроиз-
водства», представленной на соискание ученой степени кандидата юриди-
ческих наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Диссертация Камиля Юнусовича Хатмуллина «Право-временные средст-
ва обеспечения эффективности уголовного судопроизводства», представленная
на соискание ученой степени кандидата юридических наук, – посвящена иссле-
дованию теоретически и практически значимой темы. Ее актуальность обу-
словлена рядом обстоятельств. Во-первых, формальная и временная определен-
ность уголовного судопроизводства относится к числу тех проблем, решение
которых требуется на основании тех обязательств, которые наша страна взяла
на себя при вступлении в Совет Европы, в том числе четыре года назад закрепив
в законодательстве принцип разумности сроков производства. Не секрет,
что неразумность продолжительности процессуальной деятельности по уголов-
ным делам является одной из самых распространенных причин, по которым
Европейский Суд по правам человека выносит свои решения против России.

Во-вторых, и теория, и практика сегодня, признавая проблему, находятся
в объективном затруднении в части выработки взвешенного и структурирован-
ного подхода к определению временных средств уголовно-процессуального ре-
гулирования, достаточных для обеспечения эффективного расследования, раз-
решения уголовных дел, защиты прав лиц, вовлекаемых у уголовный процесс.

Эти обстоятельства ставят перед наукой уголовного процесса важную цель – создать модель право-временных средств уголовного судопроизводства, адресованных участникам уголовного процесса, для эффективного осуществления правосудия по уголовным делам.

Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования логически раскрывается в совокупности задач, а избранные для исследования методы позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования. Причем, несомненно, положительной стороной автореферата является указание автора на то, какие именно положения работы опираются на те или иные элементы теоретической и эмпирической базы исследования (например, с. 13, 19, 23 автореферата и др.).

Представляется, что научная новизна исследования, прежде всего, заключается в том, что К.Ю. Хатмуллин провел систематизацию имеющихся в уголовно-процессуальной науке знаний, их существенное углубление и структурирование, а также переработка категориального аппарата, что позволило ему:

- 1) выработать оригинальное и полное определение право-временных средств уголовно-процессуального регулирования (с. 7, 12 – 15 автореферата);
- 2) выявить и систематизировать их признаки (с. 13 – 15 автореферата);
- 3) провести достаточно четкую их классификацию, имеющую вполне конкретное процессуальное назначение (с. 16 – 18 автореферата);
- 4) обосновать и сформулировать отдельные достаточные и разумные право-временные средства уголовно-процессуального регулирования, предложив конкретные изменения, подлежащие внесению в уголовно-процессуальный закон, нуждаемость в которых явно ощущается в уголовно-процессуальной теории и практике. К числу таковых следует отнести предложения по установлению процессуального срока содержания подсудимого под стражей в ходе судебного разбирательства уголовного дела (с. 10 – 11, 27 – 28 автореферата), по увеличению срока на апелляционное обжалование приговоров (с. 11, 23 автореферата), установление процессуальных сроков выполнения процедур, обусловленных подачей апелляционной, кассационной или надзорной жалобы (с. 11, 23, 29 автореферата).

Таким образом, полученные автором научные результаты вносят вклад в развитие как теории уголовного процесса, так и уголовно-процессуального законодательства. Именно в данных сферах профессиональной деятельности применимы выводы исследования.

Диссертация получила достаточную апробацию в 8 публикациях диссертанта, в том числе – в 6 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам. Достоверность выводов, которые отражены в автореферате, не вызывает сомнений.

В то же время, исходя из содержания автореферата, имеются основания высказать некоторые критические замечания.

Во-первых, ряд предложений автора носит недостаточно аргументированный и в некоторой степени бессистемный характер, т.к. не учитывает качеств уже сложившегося процессуального порядка в исследуемых автором областях. Полагаем, ввиду этого излишней является предложенная автором временная формализация таких вопросов, как 3-хсуточный срок для принятия потерпевшим решения о согласии или несогласии подвергнуться экспертизе (с. 9 автореферата), 24-часовой срок для допроса потерпевшего с момента его признания его таковым (с. 9 автореферата), 3-хсуточный срок для средства массовой информации для ответа на судебный запрос (с. 9 автореферата). В первом случае сама постановка вопроса не согласуется с публичным характером уголовного процесса. Во втором же при всей положительности заботы о потерпевшем высказанная идея не корреспондирует такой особенности его статуса, как право давать показания, т.е. инициировать допрос в любой момент производства по делу, в том числе и незамедлительно после признания его потерпевшим. Ну а третий срок нужно сопровождать достаточно жесткой санкцией на случай его неисполнения (а он будет массово нарушаться в практике!), соответственно, станет вопрос об использовании мер уголовно-процессуальной ответственности для давления на неудобные средства массовой информации и о соотношении данных норм с правовыми гарантиями их независимости и объективности.

Во-вторых, в работе следовало бы обратить внимание на сроки предварительного следствия, дознания и сокращенного дознания и проанализировать их разумность и достаточность для эффективного расследования уголовных дел. полагаем, что это одна из самых острых проблем право-временных средств уголовно-процессуального регулирования на современном этапе развития отечественного уголовного процесса.

Вместе с тем отмеченные недостатки никоим образом не снижают общей высокой оценки результатов исследования.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Хатмуллина Камиля Юнусовича «Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9 -14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г., к такого рода научным работам. Ее автор, Хатмуллин Камилль Юнусович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета (протокол заседания кафедры № 5 от 17 ноября 2014 г.).

Зав. кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ЮЗГУ, к.ю.н., профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. РЯБИНИНА



Татьяна Кимовна Рябина
305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, ауд. 529, 531
Телефон, факс: (4712) 57-80-22
E-mail: law_kstu@list.ru