

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Русман Галины Сергеевны на тему: «Поощрительные формы уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Челябинск, 2023. – 65 с.)

В России в последние годы осуществляется ряд мероприятий по либерализации уголовной политики, что проявляется в принятии целой серии федеральных законов, которые внесли в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Уголовный кодекс Российской Федерации комплекс новелл, направленных на регулирование процедур разрешения уголовно-правовых конфликтов на основе компромисса. Благодаря этому выстраивается система норм, реализация которых на практике позволяет минимизировать вред, причиненный преступлением, создает возможность оступившемуся лицу загладить свою вину и перед потерпевшим, и перед обществом и государством, и оставаться при этом активным участником общественных отношений. Данные процедуры ориентированы на применение по уголовным делам о преступлениях определенной степени тяжести и только к субъектам, которые не представляют большой общественной опасности ввиду того, что данные лица впервые привлекаются к уголовной ответственности. Подобный способ урегулирования порядка разрешения уголовно-правовых конфликтов весьма гуманен: субъект преступления, заглотив причиненный вред, не приобретает «обременение» в виде судимости, которая мешает ему в повседневной жизни при реализации трудовых и иных прав. Общество и государство не лишается активного участника трудовых и экономических отношений.

Однако некоторые аспекты реализации указанного курса на формирование основ восстановительного правосудия, на развитие поощрительных форм уголовного судопроизводства можно охарактеризовать как проблемные ввиду пробельности нормативного регулирования отдельных оснований прекращения уголовных дел и уголовного преследования, противоречивости регламентации некоторых особых порядков и неоднозначности складывающейся в связи с этим правоприменительной практики. Справедливо утверждение автора, что «уголовно-процессуальные институты, посредством которых реализуются поощрительные нормы уголовного права, несмотря на свой высокий потенциал, отличаются избыточной заформализованностью и низкой продуктивностью» (с. 7 автореферата). Однако оптимизации этих совокупностей норм должно предше-

ствовать теоретическое осмысление их ценности и путей совершенствования данных институтов, что объективно требует «доктринальной разработки единых стандартов, правил и гарантий процедуры реализации уголовно-правового поощрения в условиях уголовного судопроизводства» (с. 8 автореферата).

Именно эти обстоятельства предопределяют своевременность и значимость диссертационного исследования Г.С. Русман, в качестве главной цели которого выступает разработка теоретически обоснованной концепции поощрения в уголовном процессе на примере существующих поощрительных форм уголовного судопроизводства, в рамках которых реализуются уголовно-правовые поощрительные нормы, обоснование теоретической состоятельности и практической значимости данных форм.

Без преувеличения можно констатировать, что работа Г.С. Русман является крупным достижением в указанной сфере уголовно-процессуальной науки, глубоким теоретико-правовым исследованием, внесшим существенный вклад в развитие концептуальных основ уголовного процесса.

Исходя из актуальности темы предпринятого исследования, основываясь на имеющемся теоретическом материале и практике его использования, автор сформулировала оптимальный комплекс научных задач, отвечающих общей идее диссертационного исследования и являющихся исчерпывающими в рамках, ограниченных темой.

Положения, выносимые на защиту, также в полной мере согласуются с основными целями и задачами исследования, действительно отражают новизну концептуальных положений работы, выводов и рекомендаций, большинство из которых обоснованы и представляются достаточно достоверными и убедительными. Результаты диссертационного исследования прошли серьезную апробацию и были отражены в 43 научных публикациях автора, общий объем которых составил 32,84 п.л., в том числе в 2 монографиях, в 41 научной статье, 16 из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, обсуждались на многочисленных научно-практических конференциях и научно-представительских мероприятиях различного уровня. Наиболее значимые результаты диссертации внедрены в учебный процесс двух образовательных организаций, используются в правоприменительной деятельности Конституционного Суда РФ, Челябинского областного суда, Следственного управления СК РФ по Челябинской области.

Впечатляет и эмпирическая база предпринятого исследования: социологическим опросом было охвачено 690 судей, 204 адвоката, 156 сотрудников прокуратуры, 276 следователей СК РФ; изучены материалы 582 уголовных дел, рассмотренных судами 6 субъектов Российской Федерации за период с 2013 по 2022 гг.; 1118 приговоров, 247 постановлений о прекращении уголовных дел, 456 решений кассационных и апелляционных судов, статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 – 2022 гг., а также официальные обзоры и справки по результатам обобщения судебной практики Верховного Суда РФ за период с 2013 по 2022

гг.; материалы судебной практики за 2017–2022 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовых систем «Гарант», «КонсультантПлюс», справочно-правовой системы «Право.ru» и других информационных ресурсах, что подчеркивает репрезентативность полученных автором результатов, обоснованность и достоверность выводов, сформулированных на основе данной эмпирии. Заслуживает поддержки методология диссертационного исследования и детальный способ ее изложения в тексте автореферата.

Диссертация отличается внутренней логикой, обусловленной целями и задачами исследования: структурно работа состоит из введения, четырех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, трех приложений.

Отмечая достоинства представленного на оценку диссертационного исследования, следует отметить следующее. Диссертация содержит комплекс отличающихся научной новизной теоретических положений, по своему содержанию и значению достаточных для вывода о признании их существенным личным вкладом автора в развитие уголовно-правовых наук в целом, и науки уголовно-процессуального права – в частности.

Автор предприняла успешную попытку определения и вычленения характеризующих поощрительные формы уголовного судопроизводства признаков (3 положение, выносимое на защиту). Интересны суждения о взаимозависимости уголовно-процессуальных поощрительных форм и материально-правового поощрения (положение 4, выносимое на защиту).

Научной новизной и ценностью обладают авторская универсальная модель поощрительной формы уголовного судопроизводства (положение № 7, выносимое на защиту), классификация поощрительных форм уголовного судопроизводства, отраженная в 10-м положении, выносимом на защиту.

Всемерной поддержки заслуживает вывод о том, что «В качестве злоупотребления правом в рамках поощрительных форм уголовного судопроизводства следует рассматривать безучастную роль суда, не прилагающего усилий для разъяснений участникам процесса поощрительных норм при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, впервые привлекаемого к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести» (положение № 14.4). При этом следует констатировать, что наряду с «безучастной ролью суда» одним из важнейших негативных факторов в реализации поощрительных форм выступает и негативная ведомственная практика рассмотрения случаев прекращения уголовных дел в качестве недостатка в работе правоприменителей. Поэтому следует поддержать автора в его суждении, что «наряду с уголовно-правовым конфликтом в ходе производства по уголовному делу возникают множественные уголовно-процессуальные конфликты (противостояния), вызванные отстаиванием служебного интереса, широкими дискреционными полномочиями должностных лиц, недостаточным обеспечением прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство» (с. 38 автореферата). Автор верно констатирует, что «при разрешении уголовных дел небольшой тяже-

сти, ... полномасштабная реализация всего механизма уголовно-процессуальной деятельности для передачи уголовного дела в суд с целью последующего его прекращения, является сомнительной» (с. 48).

Интересны взгляды автора на такое явление, как «общий процессуальный интерес всех участников уголовного процесса», мнение о корреляции этого явления с «принципом процессуальной экономии как структурообразующим элементом современного уголовного процесса» (с. 39).

Внимания и позитивной оценки заслуживает авторская дефиниция категории «поощрительная форма уголовного судопроизводства» (с. 45).

Рецензенты полностью разделяют вывод автора, что «Вопрос о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, связанным с оценкой положительных посткриминальных действий обвиняемого, может быть разрешен только судом, в том числе в стадии предварительного расследования по аналогии с процедурой рассмотрения судом ходатайства о прекращении уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа...» (с. 51).

Следует согласиться с автором в критической оценке законодательного установления о двух третьих размера наиболее строго наказания – как преференции обвиняемому, согласившемуся на особый порядок (ст. 55-56).

В работе представлены и иные интересные авторские позиции по вопросам поощрительных форм уголовного судопроизводства. Эти предложения, безусловно, обогащают теорию и практику уголовного процесса, они могут послужить идейным ориентиром для дальнейшего развития данного перспективного направления уголовно-процессуальной науки.

Однако, как и любое творческое исследование, посвященное актуальным проблемам науки уголовно-процессуального права, автореферат диссертации Г.С. Русман не лишен нуждающихся в дополнительном обосновании положений.

Так, в положении № 1, выносимом на защиту, автор перечисляет субъектов, которые «влияют как непосредственно на реализацию поощрительной процедуры (лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, должностные лица и суд), так и *опосредованно* (*потерпевший*, гражданский истец, гражданский ответчик)». Вызывает возражение оценка автором роли потерпевшего, т.к. роль его весьма неоднозначна не только при применении положений ст. 25 УПК РФ, но и того же особого порядка, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

Однако данное замечание в большей степени носит дискуссионный характер и не снижает положительного впечатления от ознакомления с результатами проведенного исследования.

Таким образом, можно прийти к выводу, что диссертация Русман Галины Сергеевны на тему: «Поощрительные формы уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение крупной научной задачи, соответствует требованиям, установленным п.п. 9–14 Положения о при-

суждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 18 марта 2023 г.), а соискатель – Русман Галина Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовили: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Зайцева Елена Александровна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки) и заместитель начальника кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент Шаутаева Гульнара Хасановна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России 26 апреля 2023 г., протокол № 19.

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса
УНК по предварительному следствию в ОВД
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
26 апреля 2023 г.

Г. Х. Шаутаева


ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
Заместитель начальника

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».
400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130
Тел. 8(8442)-31-41-24
Электронная почта: shautaeva@list.ru