

В Диссертационный совет Д 212.298.19, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования РФ  
454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 51 ауд. 401.

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленный Чобитько Максимом Борисовичем на тему «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» по специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки (юридические науки)».

Избранная М.Б. Чобитько тема диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук не вызывает сомнений в актуальности по ряду причин. Пожалуй, главной из них является тенденция к изменению экстрадиционной политики государств Евросоюза и Южной Америки с передачей полномочий по ее разрешению судебным органам, а наиболее характерным примером является введение Рамочного соглашения о применении Европейского ордера на арест, о котором упоминает в работе автор (с. 19). Тем самым, ведущей современной тенденцией является экстрадиция путем непосредственного взаимодействия между собой судом государств – участников выдачи.

В свою очередь, необходимость пересмотра процедуры выдачи по правилам, регулируемым главой 54 УПК РФ, связано с «размытыми» требованиями УПК РФ по составлению процессуальных документов, которые впоследствии станут основой, как выдачи по запросам Российской Федерации, так и оценки правомерности действий властей России по разрешению запросов об экстрадиции. Следует согласиться, что отсутствие четких критериев о предмете доказывания при выдаче, приводят к низкому качеству судебных решений, что не может не влиять на эффективность экстрадиционной практики.

Вызывает озабоченность крайне низкий процент выдачи лиц по запросам Российской Федерации, составляющая менее 50 процентов, в соответствии со статистическими данными которые приводит диссертант в тексте научной работы (с. 29).

Автор диссертации правильно определил объект, предмет и цель своего исследования, надлежаще сформулировал задачи, с помощью которых смог всесторонне раскрыть тему, выявил совокупность проблем теоретического и

практического характера. Нельзя не отметить, что по результатам исследования автор предложил внести в действующее законодательство о выдаче комплексное изменение УПК РФ, реализация которых наверняка приведет к существенному изменению правил выдачи по внутригосударственному праву Российской Федерации и будет способствовать увеличению процента лиц, выданных по запросам российских властей.

Для теории уголовного процесса, судебной и прокурорско-следственной практики могут представлять интерес следующие выводы диссертанта.

1. Автором обоснованно предлагается сформулировать критерии применения требований ст. 14 УПК РФ в части реализации принципа презумпции невиновности о толковании сомнений в законности и обоснованности требований о выдаче в пользу лица, в отношении которого поступил запрос об экстрадиции. В предложении на защиту № 2, действуя «от противного», автор предлагает использовать «презумпцию невыдачи» в отношении запрашиваемых лиц в качестве основы экстрадиционной процедуры (досудебной и судебной).

2. Заслуживает внимания предложение № 4 об установлении обязательной судебной процедуры с вынесением унифицированного решения с определением его формального содержания, включающего в себя ряд обстоятельств, которые должны быть в нем отражены и оценены (надлежащее международно-правовое основание, соответствие требования правилам выдачи, оценка обоснованности и т.д.).

3. Для ревизионной деятельности судов Российской Федерации представляет интерес предложение № 6.2, в котором автор предлагает устранить правовую неопределенность о форме кассационного обжалования решений о выдаче, постановленных судами первой инстанции, что в совокупности с требованием об обязательном порядке судебного рассмотрения вопросов о выдаче, позволило бы должностным лицам органов прокуратуры и предварительного следствия, при соблюдении прав участников процесса повысить эффективность по производствам в которых разрезаются вопросы экстрадиционного взаимодействия с другими государствами.

В автореферате содержатся и другие выводы и положения, которые представляют интерес для теории уголовного судопроизводства, практики применения действующего законодательства. Содержательная часть автореферата дает основания утверждать, что выводы автора аргументированы, основаны на изучении и анализе мнений других ученых, подтверждены примерами судебной практики, основаны на толковании действующего законодательства.

Вместе с тем, для объективности оценки результатов представленного автором исследования, следует отметить, что некоторые его положения требуют либо уточнения, либо более глубокого исследования.

1. Представляется, что автор не дал четкого определения понятию выдачи в качестве уголовно-процессуальной дефиниции, которая может

стать составляющей частью ст. 5 УПК РФ об основных терминах понятиях, используемых в уголовно-процессуальном законе. Представляется, что определение выдачи в качестве правового института, предложенное автором в положении на защиту № 1, должно дополняться также термином, который будет передавать необходимое значение выдачи для его использования по правилам УПК РФ и станет отдельной нормой уголовно-процессуального закона.

2. В положении № 6.3, выносимом на защиту, автор предлагает введение судебной процедуры «разрешения проведения упрощенной процедуры удостоверения согласия, и передачи в ускоренном порядке, в случае согласия лица на выдачу», аналогов которой в российском уголовно-процессуальном законе не имеется. Между тем, представляется, что, обосновав теоретическое значение этого предложения, автор представил его в части практической реализации некорректно. Так, предложенный автором законопроект не содержит, ни требований к проведению процедуры удостоверения согласия на выдачу (состав участников, порядок рассмотрения, форма итогового решения), ни порядок ее возможного апелляционного обжалования (наличие самой такой возможности). Представляется, что в данном вопросе необходима более четкая детализация.

3. Кроме того, представляется несколько спорным абсолютный запрет на пересечение границы Российской Федерации лицом, в отношении которого осуществляются экстрадиционные процедуры (положение на защиту № 6.1). Данный запрет не в полной мере коррелируется с ч. 2 ст. 465 УПК РФ, согласно которой лицо может быть выдано на время другому государству на основании решения Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя (по смыслу закона до вынесения решения о выдаче). Автору следовало сосредоточить внимание на данной норме и обсудить вопросы о возможности апелляционного обжалования такого решения прокурора.

Однако указанные замечания носят частный характер и не могут повлиять на общий вывод по рецензируемому автореферату.

Основные теоретические положения, итоговые выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, нашли отражение в семи работах общим объемом 3,8 п.л., четыре из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Автореферат изложен доступным для восприятия языком, структура логически последовательна. Основные положения, выводы, предложения, сформулированные в диссертации, прошли соответствующую апробацию. Поэтому, в целом оценивая проведенное Чобитько М.Б. исследование, следует признать, что в его рамках решена важная научная проблема, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона.

С учетом изложенного, диссертационное исследование, подготовленное Чобитько Максимом Борисовичем на тему «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и

перспективы совершенствования» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.), а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - «Уголовно-правовые науки (юридические науки)».

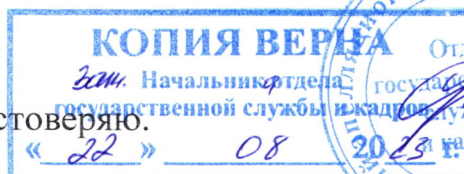
Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) Салтыковым Евгением Викторовичем.

Судья Третьего апелляционного суда  
общей юрисдикции

Е.В. Салтыков

«22» августа 2023 года

Подпись Салтыкова Е.В. удостоверяю.



354061, г. Сочи, ул. Советская, д. 26А, Третий апелляционный суд общей юрисдикции, тел. +7 (862) 264-23-91, 264-17-89 (ф.), официальный сайт: [www.Zap.sudrf.ru](http://www.Zap.sudrf.ru); e-mail: [Zap@sudrf.ru](mailto:Zap@sudrf.ru).