

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации С.Е. Дробота
по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право
на тему: «Принцип разделения и взаимодействия властей в системе
российского конституционализма»

Избранная С.Е. Дроботом тема диссертационного исследования весьма актуальна и представляет несомненный интерес как с точки зрения конституционно-правовой теории, так и с точки зрения практических аспектов конституционной модернизации 2020 года и продолжающегося совершенствования моделей взаимодействия властей в системе российского конституционализма.

Научная новизна и значимость результатов исследования обусловлена следующими обстоятельствами. Автор успешно решает научную задачу определения особенностей конституционно-правового статуса и политико-правовых форм взаимодействия федеральных органов государственной власти в конституционной системе «сдержек и противовесов»; выявляет различные подходы к пониманию природы принципа разделения властей в конституционной юриспруденции; определяет доминирующий подход, характерный для российского конституционализма и его специфику с учетом конституционной реформы 2020 года; раскрывает основные этапы развития отечественных моделей разделения властей; обосновывает отечественные условия для конституционализации отдельной арбитражно-координирующей президентской власти в системе разделения властей; раскрывает возможные последствия реализации многосторонней конституционной модернизации системы органов государственной власти, произошедшей в результате конституционных поправок 2020 года; выявляет пробелы и проблемы нормативной регламентации регулирования разделения и взаимодействия властей.

Содержание работы в полной мере соответствует поставленной цели и сформулированным задачам, содержит несомненные признаки научной

новизны, указывает на должный вклад автора в конституционно-правовую науку.

К достоинствам представленного диссертационного исследования необходимо отнести, также, солидную методологическую основу, а также полноту и всесторонность определения степени научной разработанности избранной диссертантом темы. Отдельно необходимо упомянуть впечатляющую апробацию и значительное число научных публикаций, в том числе – в рецензируемых изданиях.

Отметим, также, обращение автора к использованию формально-юридического метода проявившегося в анализе статуса Президента РФ, Федерального Собрания РФ и Правительства РФ и предложенном автором обосновании наличия отдельной президентской власти в системе разделения властей (с. 22 автореферата).

Вполне можно согласиться и с определенной автором, в положении первом, выносимом на защиту, тенденцией значительного искажения принципа разделения властей в сторону доминирования президентской власти, усиление которой произошло в ходе осуществления конституционной реформы 2020 года (с. 11 автореферата).

Можно всецело согласиться с выводом автора, сформулированным в положении шестом, выносимом на защиту, о том, что реализация нормы обновленной конституции о президентском общем руководстве Правительством РФ в последующем может повлечь вмешательство Президента РФ в текущую деятельность высшего органа исполнительной власти, так как отсутствуют четкие критерии разграничения «общего руководства» и «оперативного», «текущего руководства» (с.13 автореферата).

Наряду со значимыми научными выводами и иными научными достоинствами работы, отдельные аспекты исследования носят несколько дискуссионный характер, однако в соответствии с предъявляемыми требованиями они строго аргументированы и критически оценены по

сравнению с имеющими место в других работах. Тем не менее, считаем необходимым указать на следующее.

1) В рецензируемой работе, в положении четвертом выносимом на защиту в качестве одной из конституционных новелл 2020 года, усиливающей, по мнению автора, дисбаланс в отношениях «Президент-Федеральное Собрание», отмечается эксклюзивное полномочие Президента РФ инициировать предварительный конституционный контроль в отношении законов.

Однако, стоит отметить, что в некоторых странах подобный контроль уже существует (Армения, Белоруссия, Киргизия), и если коротко, то в науке выделяют две его разновидности, так называемый «контроль на входе» - конституционный контроль проекта поправки к Конституции и «контроль на выходе» - конституционный контроль, принятого, но не вступившего в силу, закона о поправке. Россия выбрала второй вариант - «контроль на выходе». Преимущество первого вида контроля заключается в том, что Парламент, рассматривает проект закона о поправки в Конституцию, признанный Конституционным судом соответствующим Конституции. Существенным недостатком является то, что полностью остается за пределами конституционного контроля процедура принятия и одобрения закона. Преимущество «контроля на выходе» состоит в том, что проверка осуществляется на заключительных стадиях процедуры внесения поправок в Конституцию, перед подписанием Президентом и официальным его опубликованием, что позволяет охватить конституционным контролем не только его содержание, но и все юридически значимые действия. Таким образом, при таком подходе, вполне логично, что Президент РФ должен инициировать предварительный конституционный контроль.

Полагаем, работа бы только выиграла в случае появления в ней анализа указанного полномочия Президента РФ исходя из вида конституционного нормоконтроля, установленного в России конституционной поправкой 2020 года, в том числе с обращением к зарубежному опыту.

2) Исследование бы только выиграло в случае конкретизации, отмеченного автором в положении седьмом, выносимом на защиту (с. 14), судебного конституционного контроля в отношении поручений Президента РФ, и определения, в качестве каких актов они могут быть подвергнуты проверки, ведь в отличие от, например, Указов Президента РФ, они не являются нормативно-правовыми актами.

Высказанные замечания тесно взаимосвязаны с поставленными в исследовании дискуссионными вопросами, и не ставят под сомнение, как теоретическую и практическую значимость исследования, так и успешность решения вопроса концептуализации и комплексного анализа принципа разделения и взаимодействия властей в системе российского конституционализма.

Автореферат диссертационной работы С.Е. Дробота позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация является самостоятельной квалифицированной, завершенной научной работой, выполненной на достойном научном уровне. Положения и выводы, представленные в исследовании, являются личным и существенным вкладом автора в юридическую науку в рамках избранной им научной специальности. Диссертационная работа имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

Автореферат воспроизводит содержание диссертационного исследования С.Е. Дробота, отвечает установленным требованиям. По теме исследования опубликовано 17 научных работ – это научные статьи и тезисы конференций, в том числе – 6 статей в ведущих в рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

Таким образом, диссертационная работа Семена Евгеньевича Дробота на тему: «Принцип разделения и взаимодействия властей в системе российского конституционализма» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции),
предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата
юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения учёной степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное
право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.



Рябова Татьяна Владимировна

кандидат юридических наук
(12.00.02 – Публичное право (конституционное,
административное, финансовое, муниципальное,
экологическое, европейское право,
государственное управление),
старший преподаватель кафедры
конституционного и муниципального
права Юридического института ФГБОУ ВО
«Пятигорский государственный университет»

357532, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Октябрьская, 38
тел. +7 (8793) 400-986
эл. почта: nauka@pglu.ru