

В Диссертационный совет
Д 212.298.12 при Федеральном
государственном бюджетном
образовательном учреждении
высшего профессионального
образования «Южно-Уральский
государственный университет»
(454080, г. Челябинск,
ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фадеевой Елены Ивановны, представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему
«Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства
по уголовным делам»

Правовое регулирование вопросов коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел претерпело серьезные изменения. На смену привычному и, казалось бы, незыблемому порядку рассмотрения уголовных дел в составе председательствующего судьи и двух народных заседателей пришли новые коллегиальные формы, в том числе и рассмотрение уголовного дела коллегией, состоящей из профессиональных судей.

Складывающаяся правоприменительная практика выявляет определенные несовершенства уголовно-процессуальных норм, касающихся коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел. Наблюдается и малообъяснимая тенденция, вызывающая немало вопросов — незначительное число обвиняемых выбирают способ рассмотрения их дела коллегией профессиональных судей по первой инстанции.

Все изложенные обстоятельства, на мой взгляд, подтверждают актуальность выбранной темы научного исследования.

Работа начинается с исторического обзора развития института коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Далее последовательно рассматривается весь комплекс вопросов, связанных с коллегиальным составом суда. При этом автор подробно и детально исследует все

предусмотренные уголовно-процессуальным законом виды коллегиального рассмотрения уголовного дела в различных судебных инстанциях. Работу выгодно отличают логическая внутренняя взаимосвязь, строгая последовательность изложения материалов, правильное построение структуры.

По результатам проведенного научного исследования автором сформулирован целый ряд предложений о совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. Основные из этих предложений сформулированы в виде научных предложений, выносимых на защиту. При этом диссертант обоснованно предлагает рассматривать сочетание единоличного и коллегиального составов судов при рассмотрении уголовных дел как общее условие судебного разбирательства. Важными и принципиальными являются предложения относительно особого мнения судьи, входящего в состав коллегии при рассмотрении уголовного дела. С учетом темы научного исследования предложены дополнительные основания для отвода судьи, который ранее вынес постановление об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы, если впоследствии дело все-таки было передано в Президиум Верховного Суда региона или Российской Федерации. Все вынесенные на защиту научные положения хорошо аргументированы и обоснованы.

Следует отметить, что в полной мере принцип коллегиального рассмотрения уголовного дела на практике не соблюдается. В частности, уголовное дело при рассмотрении его в апелляционной инстанции, как правило, изучает только судья-докладчик, а председательствующий состава и член состава не знакомятся с ним и делают выводы, исходя из выступления судьи-докладчика. В этом кроется один из серьезных недостатков правоприменительной практики. В этой связи диссертант совершенно правильно обосновывает тезис о том, что все судебные действия и решения

должны выноситься коллегией судей по результатам непосредственного изучения каждым из них материалов уголовного дела.

К защите диссертации Фадеева Е.И. подошла с солидным научным багажом. Она активно публикуется по выбранной теме научного исследования, начиная с 2009 года. С таким количеством публикаций (только ВАКовских статей — 12) в прежние времена можно было выходить и на защиту докторской диссертации.

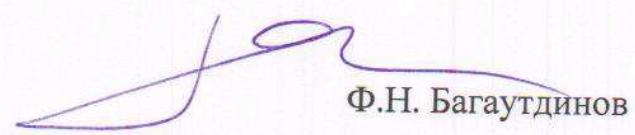
Несомненным достоинством работы является и изучение значительного количества уголовных дел, рассмотренных в Республике Мордовия, а также и в других регионах. Огромная эмпирическая база научного исследования способствовала достижению серьезных результатов в виде обоснованных, хорошо аргументированных предложений о совершенствовании законодательства и правоприменительной практики.

Следует отметить, что в третьем параграфе заключительной главы («Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора») автор отстаивает позицию о том, что вопросы суду, а также любому из судей, входящему в состав коллегии, задавать недопустимо. В связи с этим у диссертанта вызывает возражение положение части 5 ст. 412.10 УПК РФ, согласно которому докладчику могут быть заданы вопросы судьями (С. 21 автореферата). Данная точка зрения представляется недостаточно обоснованной. На практике именно докладчик проводит наиболее глубокое изучение жалобы и дела, именно он в первую очередь отвечает за дело. Поэтому ничего плохого в том, что другие судьи будут задавать вопросы судье-докладчику, я не вижу. Эти вопросы направлены на уточнение отдельных деталей и способствуют объективному, полному исследованию обстоятельств дела. Указанное замечание является несущественным и не влияет на высокую положительную оценку работы в целом.

На основании изложенного считаю, что работа Фадеевой Е.И. представляет собой самостоятельное научное исследование, в котором

проведен комплексный анализ института коллегиального состава суда, и соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Фадеева Елена Ивановна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс.

Судья Конституционного суда
Республики Татарстан,
доктор юридических наук,
член-корреспондент Академии наук
Республики Татарстан,
Лауреат Государственной премии
Республики Татарстан
в области науки и техники



Ф.Н. Багаутдинов

Подпись Ф.Н. Багаутдинова заверяю:
Ведущий советник общего отдела
Конституционного суда
Республики Татарстан

Н.И. Пигасова

«30» апреля 2014 года



Конституционный суд Республики Татарстан,
ул. Пушкина, д. 66/33, г. Казань, 420060.