

*Председателю диссертационного совета
по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 212.298.19 при Южно-Уральском
государственном университете (НИУ),
доктору юридических наук, профессору*

С.М. Даровских

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Сергея Ивановича Рябоконева: «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс). Челябинск, 2021 (237 с.).

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Часть 3 статьи 123 Конституции определяет «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Данное положение-принцип воспроизводится уголовно-процессуальным законодательством в части 1 статьи 15 УПК РФ. В пункте 56 ст. 5 УПК РФ законодатель раскрывает объём содержания категории «уголовное судопроизводство». Нормой определено: уголовное судопроизводство по уголовному делу – это не только производство в суде. Осуществляемое предварительное расследование до суда и для суда также входит в объём категории «судопроизводство». Данное положение указывает на правовую неопределенность, инициирует научную дискуссию относительно пределов действия содержания части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации.

В рамках дискуссии одни ученые-исследователи считают, что состязательность уголовного процесса может реализовываться только на стадии судебного разбирательства при принятии итогового решения о виновности (не виновности) лица. Представители иной позиции убеждены, что состязательность должна быть обеспечена на всех стадиях уголовно-процессуальной деятельности. В диссертации автор подвергает исследованию названные позиции.

Решение вопроса о правильности или ошибочности распространения принципа состязательности на досудебные стадии влияет на специфику правового регулирования предварительного расследования, эффективность процессуальной деятельности его участников, в том числе с позиции реализации другого принципа – принципа справедливости. Ответы на вопросы о степени согласованности действия принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию в их системном единстве во многом определяют вектор дальнейшего правового регулирования стадии, создают условия для обеспечения назначения уголовного судопроизводства в целом.

Анализ действующего законодательства демонстрирует стремление законодателя развить элементы состязательности, приблизить равенство сторон досудебного производства; четче разграничить функциональные направления процессуальной деятельности, создать благоприятные условия участникам уголовного процесса для отстаивания своих прав и законных интересов. Перспективным направлением развития состязательных начал на стадии предварительного расследования законодатель видит в совершенствовании института ходатайств и жалоб.

Наблюдаемую положительную динамику решаемых институтом ходатайств и жалоб процессуальных задач преждевременно оценивать как доказательство сформированности института. На необходимость продолжения научного поиска совершенствования исследуемого

института, как с позиции процессуального средства защиты законных прав и интересов участников процессуальной деятельности, так и с позиции правового приёма расширения состязательных начал и обеспечения справедливого досудебного производства, указывают постановления и Верховного Суда Российской Федерации, и Конституционного Суда Российской Федерации. Решения направлены на разрешение сохраняющихся правовых коллизий института.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется недостаточной разработанностью теоретических вопросов, связанных с применением норм института ходатайств и жалоб в условиях действия принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. С практической точки зрения для правоприменительной практики уголовного судопроизводства актуальность работы определяется значительным влиянием правовых норм института ходатайств и жалоб на эффективность защиты прав и законных интересов участниками досудебного производства.

Отличающиеся оригинальностью суждения и формулируемые выводы автора позволяют говорить о **теоретической значимости** работы. Результаты исследования углубляют понимание специфики российского досудебного производства; создают благоприятные условия для разработки новых перспективных направлений дальнейшего развития института ходатайств и жалоб, использования его норм для более полной реализации своих прав и законных интересов участниками предварительного расследования, развития элементов состязательности в досудебном производстве. Полученные результаты способствуют сближению позиций учёных и практиков по вопросам реализации элементов состязательности на досудебной стадии производства; формируют благоприятную правовую обстановку для выстраивания

непротиворечивой законодательной базы, в целом, формируют единую теоретико-мировоззренческую правовую платформу.

Результаты исследования отличаются и **практической значимостью**. Так, достаточно убедительно аргументирована позиция об отсутствии перспективы в досудебном производстве достичь «абсолютное равенство» сторонам обвинения и защиты. Ряд предложений соискателя при их претворении позволят усовершенствовать институт ходатайств и жалоб, более полно обеспечить реализацию элементов принципа состязательности в досудебном производстве.

Достижение искомых результатов обеспечивается продуманной правильно выбранной **методологической основой** исследования, включающей такие методы научного поиска как системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и др.

Эмпирическая основа диссертационного исследования включает: материалы обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзоры Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики; официальные статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В процессе проведения диссертационного исследования соискателем: изучены 216 материалов уголовных дел следственных подразделений Челябинской области, приговоров, определений и постановлений Приморского краевого суда, Ленинградского областного суда; Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан, Псковского областного суда, а также городских судов Шарыповского городского суда Красноярского края, Выксунского городского суда Нижегородской области. Опрошено 26 судей; проанкетированы 76 адвокатов, 68 дознавателей, 47 следователей органов внутренних дел, 31 следователя Следственного комитета.

Научная новизна работы заключается в том, что автором впервые в системной взаимосвязи разработаны теоретические и прикладные

положения об институте ходатайств и жалоб участников досудебного производства по уголовным делам, особенностях его развития в практике реализации принципов состязательности, а также обеспечения обвиняемому (подозреваемому) права на защиту. Автору работы удалось избежать разрозненного исследования: отдельно института ходатайств и жалоб, отдельно принципа состязательности, отдельно обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам. Системный подход исследования в неразрывном единстве разносоставных категорий (института ходатайств и жалоб, принципа состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту) позволил автору более полно выявить все взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимовлияние названных правовых сущностей. Комплексный подход в исследовании создал благоприятные возможности для получения и приращения новых знаний к базе знаний, полученных предшественниками, – исследователями проблематики правового регулирования досудебного производства в правовом режиме состязательности.

По сравнению с другими исследованиями более содержательной и обоснованной является авторская позиция, согласно которой «неполная реализация положений статьи 15 УПК РФ не означает отсутствие в досудебном производстве признаков состязательности (с.14 автореферата, с. 188 диссертации). В её (позиции) обоснование автором исследования приводятся достаточно убедительные аргументы. Таковыми названы: перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ); отличия в направленности процессуальной деятельности участников (обвинение и защита); запрет на одновременное осуществление прокурором функции надзора и уголовного преследования и др. (с. 89 диссертации).

Новизна исследования проявляется в научном осмыслении и теоретико-правовом обосновании вывода о том, что является не полной оценка роли института ходатайств и жалоб в досудебном производстве только с позиции обеспечения подозреваемому обвиняемому права на защиту (с. 13 диссертации). Посредством дальнейшего развития института ходатайств и жалоб можно:

- существенно повысить влияние стороны защиты на обвинительную деятельность следователя (дознавателя);

- расширить возможности отстаивать процессуальные интересы, обеспечить всесторонность, полноту и объективность досудебного производства.

Методологически точная аргументация названного вывода позволила автору работы одновременно доказать нецелесообразность следовать призывам ряда учёных, предлагающих обеспечить состязательность в досудебном производстве посредством установления равенства процессуальных прав сторон обвинения и защиты по собиранию доказательств (с.90 диссертации).

Заслуживают внимания проведённый соискателем анализ смены функциональной направленности деятельности прокурора в зависимости от этапа досудебного производства по уголовному делу. Автор работы разделяет позицию ряда учёных о отдельной реализации прокурором функции надзора и обвинения. На этапе с момента регистрации сообщения о преступлении и до момента поступления завершённого расследованием уголовного дела прокурору – прокурор осуществляет функцию надзора; с момента утверждения обвинительного заключения – функцию обвинения. При этом дополнительным (новым) явилось следующее утверждение, отличающееся новизной. В частности, с момента поступления уголовного дела прокурору и до утверждения им обвинительного заключения процессуальная деятельность прокурора продолжает сохранять

одновременное выполнение им двух функций надзора за законностью (в порядке ст. 37 УПК РФ) и обвинения (п.2 ч.1 ст. 221 УПК РФ – возвращение уголовного дела на дополнительное расследование, изменение, усиление обвинения и пр.). Такое положение противоречит теории недопустимости выполнения одним лицом двух конкурирующих функций, указывает автор исследования (с.16 диссертации).

В диссертации имеются и другие, заслуживающие внимания научные положения, свидетельствующие об обоснованности и достоверности проведенного исследования. Однако, как зачастую бывает, продолжением достоинств работы являются ее недостатки. Их можно усмотреть в авторской позиции, некоторых выводах, положениях, выносимых на защиту.

1. Требуется пояснение позиция автора работы, который ни в автореферате, ни в диссертации во введении не выделил такие рубрики, как «объект диссертационного исследования», «предмет диссертационного исследования».

2. На странице 34 диссертации автор работы указывает, что «применительно к правам участников процессуальных отношений законодательная регламентация постоянно «разрабатывается, регулируется, совершенствуется». Высказывается критическое суждение, что такая активная работа не проводится в отношении категории «законный интерес», в действующем уголовно-процессуальном законодательстве категория «законный интерес» указывается периодически. Озвученные суждения явились основанием для утверждения: «Теория интересов в праве развивается по остаточному принципу». Столь категоричное утверждение нуждается в пояснении. Действительно ли автор считает, что категория «законные интересы» находятся вне сферы научных интересов? Или такое положение объясняется наличием других факторов?

3. Автор исследования указывает, что сложность решения вопроса состоятельности в досудебном производстве придает наличие до конца неразрешённого вопроса. Несмотря на то, что в соответствии с главой 6 УПК РФ следователь определён стороной обвинения, правовое регулирование позволяет высказать суждение, что в досудебном производстве следователь осуществляют не только функцию обвинения, но и функцию предварительного расследования – всестороннего, полного и объективного. Анализ текста диссертации указывает на то, что автор исследования функцию предварительного расследования ставит на один уровень с функцией обвинения (с.91, 93 диссертации). Такая позиция требует дополнительной аргументации.

4. В работе анализируется процессуальная регламентация контрольной деятельности руководителя следственного органа, надзорной деятельности прокурора. Исследуется судебный контроль. Справедливо формулируется вывод: правовую регламентацию институтов ходатайств и жалоб с позиции их разрешения руководителем следственного органа преждевременно оценивать как совершенную, не требующую дальнейшего развития. Федеральный закон от 05.06.2007 № 87, преследуя концептуально значимую для уголовного судопроизводства цель (в рамках функции обвинения перераспределить направления деятельности между прокурором и руководителем следственного органа с усилением контрольных полномочий последнего), полностью не решил всех поставленных законодателем задач (с. 114-138 диссертации). Автор справедливо называет обстоятельства, которые существенно снижают качество контроля со стороны руководителя следственного органа (организационно-управленческие функции (с. 114 диссертации) ответственность за показатели деятельности следственного органа (с. 119 диссертации); требование раскрывать преступления (с. 125 диссертации);

ведомственное правотворчество). Почему автор не предлагает расширить судебный контроль, который является наиболее эффективным?

5. Современный этап поиска правовой модели досудебного производства характеризуется увеличением числа учёных и практиков, которые предлагают досудебное производство организовать по правилам европейских государств. Несмотря на увеличивающееся количество приверженцев европейской модели досудебного производства, в настоящее время отсутствуют законопроекты, направленные на реализацию озвученных устремлений. По данному вопросу в работе позиция автора не озвучена.

6. Ранее уже отмечалась хорошая эмпирическая база проведенного диссертационного исследования. Однако возникает вопрос, в какой период времени соискатель проводил сбор эмпирического материала в указанных им субъектах Российской Федерации. Также не ясно, какие именно регионы страны представляли опрошенные С.Н. Рябоконевым судьи, адвокаты, дознаватели, следователи.

7. Работа могла быть более убедительной, если бы полученные в ходе исследования результаты были внедрены не только в учебный процесс, но и в практическую деятельность тех или иных правоохранительных органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу.

Приведенные выше критические замечания не ставят под сомнение хороший научный уровень проведенного С.И. Рябоконевым диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки работы, поскольку, в большей степени, носят дискуссионный и рекомендательный характер.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные

С.И. Рябоконевым решения в целом достаточно аргументированы и оценены с другими известными решениями в науке уголовно-процессуального права.

В диссертации приводятся сведения о практическом использовании полученных ее автором научных результатов, а также рекомендации по использованию научных выводов и предложений. Положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. По исследуемой теме диссертации С.И. Рябоконевым опубликовано 12 научных статей, из которых 7 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные автором научные работы свидетельствует об их непосредственном отношении к заявленной теме и содержанию выносимых на защиту положений.

В автореферате отражено основное содержание диссертации.

Выводы:

1. Диссертация РЯБОКОНЕВА Сергея Ивановича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 (уголовный процесс) на тему «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

2. Диссертация на тему «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с п. 9-11,13, 14 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021).

3. РЯБОКОНЕВ Сергей Иванович по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Олег Александрович Зайцев

(научная специальность 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно - розыскная деятельность)

«06» декабря 2021 г.

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34
тел.: 8(499)724-12-39
e-mail: oleg010663@mail.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
О.А. Зайцев
удостоверена
Заведующий отделом управления персоналом

