

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Михайлова Алексея Николаевича на тему
«Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с
изменением обстановки», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изучение представленной диссертации Михайлова Алексея Николаевича, ее автореферата и опубликованных работ по заявленной теме позволяет оценить ее как самостоятельную научно-квалификационную работу, посвященную одной из сложных и одновременно практически значимых проблем уголовно-процессуального права: постановлению обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки, а также представляющую комплекс предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в данной сфере

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем, что институты освобождения от уголовной ответственности и наказания традиционно выполняют в праве важную гуманистическую, дифференцирующую и индивидуализирующую функцию. Они позволяют правоприменителю реагировать на изменение социальной, политической, экономической, правовой и личностной ситуации, не сводя уголовно-правовое воздействие исключительно к назначению и исполнению наказания. Вместе с тем такая гибкость уголовно-правового регулирования неизбежно требует предельно ясной процессуальной формы, поскольку освобождение от наказания в связи с изменением обстановки возможно только при установлении обстоятельств, имеющих юридическое значение.

Ст. 80.1 УК РФ действует после существенного реформирования прежних норм об освобождении от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки. Как справедливо отмечает диссертант, законодатель сохранил ключевую идею прежнего института, но изменил юридическую конструкцию: теперь речь идет не о прекращении уголовного дела, а об освобождении от наказания лица, вина которого устанавливается обвинительным приговором. Поэтому в центре исследования находится не

абстрактная возможность гуманизации уголовной ответственности, а конкретное судебное решение, принимаемое по итогам рассмотрения уголовного дела.

Отдельным аргументом в пользу несомненной актуальности избранной темы является отсутствие достаточной определенности в вопросах процессуальной формы применения ст. 80.1 УК РФ. Приговор без назначения наказания имеет сложную правовую природу: он подтверждает наличие преступления, устанавливает виновность подсудимого, выражает отрицательную оценку содеянного от имени государства, но одновременно исключает назначение наказания ввиду утраты общественной опасности преступления или лица, его совершившего. В условиях недостаточной ясности закона суды нередко подменяют исследование обстоятельств изменения обстановки ссылками на данные, характерные для деятельного раскаяния, примирения сторон, положительных характеристик личности либо иных оснований освобождения от уголовной ответственности.

Практическая актуальность темы усиливается тем, что в последние годы российская правовая действительность столкнулась с рядом масштабных изменений, способных влиять на оценку общественной опасности отдельных деяний и лиц. Диссертант обоснованно обращает внимание на изменение социальных, политических и экономических условий, на последствия пандемии COVID-19, на изменение границ Российской Федерации и на иные обстоятельства, которые могут ставить перед судами вопрос о применении ст. 80.1 УК РФ. Именно в такие периоды повышается риск как чрезмерно широкого, так и неоправданно формального применения института освобождения от наказания.

Особую значимость имеет и проблема законности судебных решений. Автор показывает, что в практике сохраняются случаи применения рассматриваемого основания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, а также случаи принятия решений без надлежащего доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки. Такие ошибки не являются сугубо техническими. Они затрагивают базовые принципы уголовного судопроизводства, поскольку обвинительный приговор без назначения наказания должен быть столь же законным, обоснованным и мотивированным, как и любой иной приговор суда.

В этой связи обращение А.Н. Михайлова к комплексному анализу правовых основ постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки представляется своевременным; это не просто научно-теоретическая конструкция, а сложившийся запрос социума, следственно-судебной практики. Изложенное обуславливает несомненную актуальность сформулированной темы диссертационного исследования и предполагает **получение научных результатов, имеющих значение для теории уголовного судопроизводства и правоприменительной практики.**

Объект и предмет исследования соответствуют специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Диссертантом

аргументированно обоснована недостаточная **степень разработанности темы**. В работе предельно ясно обозначены и в конечном счете достигнуты **цель и задачи исследования**.

Новизна диссертационного исследования проявляется уже в самой постановке темы. Автор избрал предметом анализа не освобождение от наказания в связи с изменением обстановки вообще, а именно постановление обвинительного приговора без назначения наказания как уголовно-процессуальное решение суда. Такой исследовательский акцент имеет принципиальное значение: он позволяет рассматривать ст. 80.1 УК РФ не изолированно, а в связи с требованиями к приговору, обстоятельствами, подлежащими доказыванию, пределами судебного разбирательства и процессуальными гарантиями участников уголовного судопроизводства.

Оригинальность работы состоит в том, что диссертант, с одной стороны, анализирует сущность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, обязательный и безусловный характер данного вида освобождения, условия его применения, а также критерии утраты общественной опасности. С другой стороны, исследование последовательно выводит эти положения в сферу судебного правоприменения: каким образом суд должен устанавливать соответствующие обстоятельства, какие доказательства могут быть положены в основу принятия решения, каковы пределы активности суда, допустимо ли применение особого порядка судебного разбирательства.

Научной новизной обладает вывод автора о том, что сущность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки состоит в постановлении судом первой или апелляционной инстанции обвинительного приговора без назначения наказания. В таком приговоре деяние получает отрицательную уголовно-правовую оценку, подсудимый признается виновным, однако наказание ему не назначается. Данный вывод важен тем, что исключает смешение рассматриваемого института с прекращением уголовного дела, освобождением от уголовной ответственности, примирением сторон или деятельным раскаянием.

Заслуживает поддержки авторская позиция об обязательном и безусловном характере освобождения от наказания по ст. 80.1 УК РФ. Если суд установил наличие предусмотренных законом оснований и условий, он не обладает произвольным усмотрением в вопросе применения данной нормы. Такой подход усиливает требования к доказыванию: чем меньше свобода усмотрения суда после установления обстоятельств, тем более тщательно должны быть выявлены и мотивированы сами обстоятельства изменения обстановки и утраты общественной опасности.

К числу новых и содержательно значимых результатов следует отнести предложенные диссертантом критерии утраты общественной опасности преступлением и лицом, его совершившим. Автор дифференцирует утрату

характера и степени общественной опасности, связывает характер общественной опасности с ценностью охраняемых уголовным законом общественных отношений, а степень общественной опасности – с размером и характером вреда либо тяжестью последствий. В отношении лица, совершившего преступление, выделяются отсутствие физической и (или) юридической возможности совершения в будущем преступления соответствующего характера, а также длительный промежуток времени, в течение которого лицо демонстрировало безупречное поведение или совершало общественно полезные поступки.

Оригинальным представляется и положение о пределах доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки. Диссертант обоснованно связывает объем доказывания со степенью очевидности и общеизвестности соответствующих обстоятельств. Тем самым автор уходит от одинаково формального подхода к различным ситуациям: одни обстоятельства могут быть общеизвестными в масштабе государства или региона, другие нуждаются в собирании, проверке и оценке доказательств в конкретном деле.

Научный интерес вызывает вывод о недопустимости принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства. Автор убедительно показывает, что применение гл. 40 и 40.1 УПК РФ плохо согласуется с необходимостью полноценного доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания. Данный результат имеет не только теоретическое, но и непосредственное практическое значение, поскольку направлен на предупреждение упрощенного подхода к постановлению обвинительного приговора без назначения наказания.

В совокупности достигнутые научные результаты обладают внутренней логикой и формируют целостную авторскую концепцию. **Научная новизна диссертационного исследования обусловлена его интегративным характером и состоит в том, что А.Н. Михайловым разрешен ряд теоретических, научно-практических и правовых проблем принятия уголовно-процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.** В частности, раскрыта сущность исследуемого вида освобождения от наказания и определена процессуальная форма применения ст. 80.1 УК РФ, определены понятие и объективные критерии изменения обстановки и утраты в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим; исследованы вопросы доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, а также проблемы принятия соответствующего процессуального решения в особом порядке судебного разбирательства; выявлены и исследованы наиболее распространенные нарушения законности при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, показаны их причины; сформулированы и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

К числу безусловных достоинств диссертационного исследования следует отнести обоснование сформулированных выводов исторической обусловленностью. В работе дается серьезное обоснование исторических предпосылок возникновения соответствующих правовых конструкций, начиная с первых этапов становления советского уголовного законодательства. Такой подход позволяет показать, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки не является случайной или второстепенной нормой, а имеет продолжительную историю развития, в которой неоднократно менялись материально-правовые основания и процессуальные формы их реализации.

Положительной оценки заслуживает проведенный диссертантом анализ соотношения прежних институтов освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела и современного освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Автор последовательно показывает, что после реформы 2003 г. законодатель существенно изменил правовую модель, однако не устранил всех проблем, связанных с применением данного основания. В результате суды сталкиваются с необходимостью самостоятельно восполнять те смысловые пробелы, которые должны быть нивелированы нормами права и правовыми позициями судебных органов власти.

Важным достоинством работы является внимание к сущности обвинительного приговора без назначения наказания. Диссертант убедительно исходит из того, что отсутствие назначенного наказания не означает отсутствия уголовно-правового порицания. Напротив, признание лица виновным в совершении преступления сохраняет публично-правовое значение приговора. Это позволяет более строго оценивать требования к описательно-мотивировочной части такого судебного решения: суд не вправе ограничиться общей ссылкой на изменение обстановки, а обязан раскрыть конкретные обстоятельства, повлекшие утрату общественной опасности.

Следует поддержать авторский вывод о том, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки является обязательным и безусловным видом освобождения от наказания. Обязательность применения нормы при установлении соответствующих оснований не отменяет, а усиливает обязанность суда полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела. Безусловный характер решения, не предполагающий последующего контроля за поведением лица и отмены освобождения от наказания, также требует особой тщательности при постановлении приговора.

Значимым научным результатом является критика сложившегося широкого понимания признака совершения преступления впервые. Диссертант обращает внимание на то, что традиционное включение в данную категорию лиц, ранее освобождавшихся от уголовной ответственности или наказания по нереабилитирующим основаниям, может затруднять объективную оценку утраты общественной опасности лица. Предложение ориентироваться на лиц, в

отношении которых впервые осуществляется уголовное преследование, заслуживает обсуждения и обладает очевидным потенциалом для уточнения ст. 80.1 УК РФ.

Особо следует отметить разработку критериев утраты общественной опасности. Автор не ограничивается утверждением о том, что деяние или лицо могут перестать быть общественно опасными, а предлагает операциональные критерии, пригодные для судебной оценки. Для правоприменителя это имеет принципиальное значение: категория общественной опасности традиционно воспринимается как оценочная, но именно диссертационное исследование показывает, какие фактические обстоятельства могут наполнять эту оценку конкретным содержанием.

Положительной оценки заслуживает и анализ роли суда в доказывании. Автор ставит сложный вопрос о том, как суд может обеспечить принятие правосудного решения в ситуации, когда стороны не проявляют достаточной активности в представлении доказательств наличия обстоятельств, имеющих значение для освобождения от наказания. Предложение развивать активную роль суда в части проверки и оценки доказательств, а также вызова отдельных участников процесса, направлено на повышение обоснованности судебного решения и устранение зависимости суда от процессуальной активности или пассивности сторон.

Достаточно убедительно раскрыта проблема применения особого порядка судебного разбирательства. Автор показывает, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки предполагает установление самостоятельных обстоятельств, которые не совпадают с признанием вины и не исчерпываются согласием подсудимого с предъявленным обвинением. Поэтому решение о прекращении особого порядка и переходе к общему порядку судебного разбирательства в таких случаях представляется логичным и отвечающим требованиям законности.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования А.Н. Михайлова подтверждаются прежде всего корректно выбранной методологией. Автор использует диалектический метод познания, общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, структурно-функциональный подход, а также частнонаучные методы: исторический, статистический и социологический. Такой методологический инструментарий полностью соответствует предмету исследования и гарантирует решение поставленных задач.

Выводы автора логически связаны с проведенным анализом. Проведенный ретроспективный анализ обосновывает происхождение и трансформацию соответствующего института; теоретическая часть раскрывает сущность освобождения от наказания и критерии утраты общественной опасности; практико-ориентированная часть обращена к доказыванию, мотивировке

приговора, судебным ошибкам и пределам применения особого порядка. Такая структура свидетельствует о внутреннем единстве исследования и о том, что итоговые предложения не являются декларативными.

Впечатляет и объём использованных научных источников (более 300), среди которых не только нормативные акты, но и судебная практика, диссертации и авторефераты по основному и смежным группам вопросов, что свидетельствует о глубоком погружении диссертанта в избранную проблематику и повышает доверие к полученным результатам.

Эмпирическая основа диссертационного исследования является объемной и репрезентативной. Автором изучены судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления и определения высших судебных органов РСФСР и СССР, а также практика применения норм об освобождении от уголовной ответственности, прекращении уголовного дела и освобождении от наказания в связи с изменением обстановки за длительный исторический период.

Особого внимания заслуживает массив изученной судебной практики: 208 постановлений о прекращении уголовных дел и 214 обвинительных приговоров с освобождением от наказания, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации в 1996-2003 гг. и 2004-2025 гг. Кроме того, автором исследованы 127 решений судов апелляционной инстанции, принятых в 2020-2021 гг., и 62 решения судов кассационной инстанции, принятых в 2019-2021 гг. Репрезентативность эмпирической базы усиливается географическим охватом исследования. Диссертант обращается к практике судов республик Мордовия, Хакасия, Чувашия, Алтайского и Красноярского краев, Амурской, Астраханской, Камчатской, Кемеровской, Кировской, Липецкой, Московской, Омской, Читинской областей и иных регионов. Такая выборка позволяет учитывать различия региональной судебной практики и повышает доверие к выводам и предложениям диссертанта.

Значимым является и использование результатов анкетирования 138 судей, 97 прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в судах, и 122 работников профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования юридического профиля. Обращение к мнению профессиональных участников уголовного судопроизводства и представителей науки повышает достоверность выводов, поскольку позволяет сопоставить анализ судебных решений с восприятием проблемы правоприменителями и учеными.

В диссертации использованы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сведения информационных центров органов внутренних дел, а также материалы о делах, прекращенных в связи с изменением обстановки в период действия прежнего законодательства. Все это позволяет признать эмпирическую основу исследования достаточной для обоснования заявленных научных положений.

Достоверность достигнутых научных результатов и их репрезентативность подтверждается не только объемом эмпирического материала, но и способом его использования. Автор не ограничивается перечислением судебных решений; А.Н. Михайлов выявляет повторяющиеся дефекты правоприменения: неполное установление обстоятельств изменения обстановки, подмену одного основания освобождения от наказания другим, применение ст. 80.1 УК РФ к лицам, совершившим тяжкие преступления, а также формальное отношение к мотивировке обвинительного приговора без назначения наказания.

Репрезентативность результатов обеспечивается также сочетанием ретроспективного и современного анализа. Диссертант исследует как практику прекращения уголовных дел в связи с изменением обстановки до реформы 2003 г., так и практику освобождения от наказания в 2004-2025 гг. Это позволяет видеть не только актуальные проблемы, но и их исторические корни, а также оценивать, какие дефекты были устранены реформой, а какие сохранились в измененной форме.

Основные идеи и выводы автора прошли апробацию в научной среде. Они отражены в 20 опубликованных работах общим объемом 20 п. л., в том числе в одной монографии и шести публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Красноярске, Екатеринбурге, Челябинске, Томске, Барнауле и иных научных центрах. Это свидетельствует о достаточной открытости научных результатов для профессиональной оценки и транспарентного обсуждения.

Следует отметить и внедрение результатов исследования в учебный процесс Омской академии МВД России и Сибирского юридического института МВД России, а также в практическую деятельность Октябрьского районного суда г. Красноярска. Данное обстоятельство подтверждает, что выводы диссертанта обладают не только теоретической, но практической значимостью.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в развитии научных представлений о природе освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и о процессуальной форме его применения. Автор предлагает рассматривать данный институт через призму обвинительного приговора без назначения наказания, что позволяет точнее определить его место в системе процессуальных решений.

Работа вносит вклад в разработку категории общественной опасности применительно к стадии постановления приговора. Диссертант показывает, что утрата общественной опасности не может рассматриваться как произвольная оценка суда; она должна иметь критерии, подлежащие проверке и мотивированному отражению в судебном решении. Тем самым исследование

углубляет теоретическое понимание соотношения материального основания освобождения от наказания и процессуального стандарта его доказывания.

Значение работы состоит также в постановке вопроса о пределах активности суда при установлении обстоятельств, влекущих освобождение от наказания. Данная проблема относится к числу центральных для современной уголовно-процессуальной науки, поскольку затрагивает баланс состязательности, независимости суда, публичного интереса и обязанности постановить законное, обоснованное и справедливое решение.

Выработанные автором теоретические положения и выводы могут быть использованы для дальнейших исследований различных вопросов уголовно-правового и уголовно-процессуального характера освобождения от уголовной ответственности наказания.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные в нем выводы и предложения непосредственно обращены к проблемам судебной практики. Рекомендации автора могут быть использованы судами при проверке условий применения ст. 80.1 УК РФ, при определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, при мотивировке обвинительного приговора без назначения наказания, а также при решении вопроса о невозможности применения особого порядка судебного разбирательства.

Для прокурорской практики работа значима тем, что обращает внимание на необходимость активной позиции государственного обвинителя при исследовании обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате общественной опасности. Диссертант показывает, что незаконное освобождение от наказания по делам о тяжких преступлениях во многом связано с недостаточной реализацией прокурорами полномочий по поддержанию обвинения и обжалованию судебных решений.

Законодательная значимость исследования состоит в наличии предложений по уточнению норм УК РФ и УПК РФ. Диссертант предлагает конкретизировать условия применения ст. 80.1 УК РФ, процессуальные правила доказывания обстоятельств изменения обстановки и пределы использования особого порядка. Эти предложения могут быть востребованы при подготовке изменений законодательства и руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Результаты исследования могут быть использованы также в образовательном процессе при преподавании уголовного права, уголовного процесса и прокурорского надзора, а также в программах повышения квалификации судей, прокуроров, адвокатов и следователей. Практическая ценность работы усиливается тем, что она содержит не только общие теоретические рассуждения, но и анализ типичных ошибок правоприменения, на которых можно строить учебные кейсы и методические рекомендации.

Диссертационное исследование А.Н. Михайлова представляет собой систему научных выводов и результатов, характеризующихся внутренним единством, свидетельствующих о завершённости работы, её самостоятельности и личном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку. Работа написана доступным, научным языком, с использованием корректной, устоявшейся терминологии; выдержана стилистически; её оформление в целом отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Автореферат диссертации адекватно отражает главные идеи и выводы автора и в должной мере раскрывает содержание основной работы.

Вместе с тем, как и во всякой самостоятельной научной работе, охватывающей сложный комплекс материально-правовых и процессуальных проблем, в диссертационном исследовании А.Н. Михайлова имеются положения, вызывающие дискуссию и требующие дополнительных пояснений.

1. В целом соглашаясь с авторским выводом о том, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки предполагает постановление обвинительного приговора без назначения наказания, хотелось бы уточнить позицию диссертанта относительно пределов применения данного решения судом апелляционной инстанции. В работе указывается, что соответствующее решение может быть принято судом первой или апелляционной инстанции, однако нуждается в дополнительном раскрытии вопрос о том, в каких процессуальных пределах суд апелляционной инстанции вправе самостоятельно устанавливать обстоятельства изменения обстановки, если они не были полно исследованы судом первой инстанции.

2. Достаточно интересным является предложение автора применять рассматриваемый вид освобождения от наказания по основанию утраты общественной опасности лицами, в отношении которых впервые осуществляется уголовное преследование. Вместе с тем данная формула требует дополнительного обоснования применительно к лицам, в отношении которых ранее уголовное дело прекращалось по нереабилитирующим основаниям. Возникает вопрос: всегда ли сам факт предшествующего прекращения уголовного преследования по нереабилитирующему основанию должен исключать вывод об утрате общественной опасности лица, либо в отдельных случаях суд все же может учитывать длительный последующий период правомерного поведения?

3. Автор обоснованно выступает против применения ст. 80.1 УК РФ к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, и критически оценивает использование ч. 6 ст. 15 УК РФ для искусственного расширения пределов освобождения от наказания. Вместе с тем в диссертации можно было бы более подробно раскрыть соотношение изменения категории преступления с последующей оценкой общественной опасности лица. Представляется, что сама по себе переквалификация категории преступления не должна автоматически

открывать путь к применению ст. 80.1 УК РФ, но вопрос о ее полном исключении из соответствующего механизма требует дополнительной аргументации.

4. Дискуссионным является предложение о развитии активной роли суда в процессе доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания. Сама идея направлена на обеспечение законного и обоснованного приговора, однако требует точного определения пределов, за которыми активность суда может быть воспринята как выход за рамки функции правосудия и нарушение принципа состязательности. Хотелось бы услышать позицию автора о том, какие процессуальные гарантии должны сопровождать реализацию предлагаемых полномочий суда.

5. Интерес вызывает положение о возможности использования решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве, как средства установления фактов изменения обстановки и утраты общественной опасности. Однако при таком подходе важно исключить подмену уголовно-процессуального доказывания механическим заимствованием выводов из процессуальных решений, постновленных в рамках иных форм судопроизводства. В этой связи требуется уточнить, какие именно обстоятельства могут иметь преюдициальное значение, а какие должны заново проверяться судом по уголовному делу.

6. Заслуживает поддержки критика принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства. Вместе с тем представляется, что автору следовало бы подробнее разграничить ситуации, когда обстоятельства изменения обстановки являются общеизвестными и не нуждаются в сложном доказывании, и ситуации, когда требуется полноценное исследование доказательств. Это позволило бы точнее определить, всегда ли переход к общему порядку должен быть безусловным или возможны процессуальные варианты, не снижающие стандарт обоснованности приговора.

Вместе с тем, высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер, не умаляют значимости и фундаментальности проведенного А.Н. Михайловым исследования, не могут повлиять на **высокую положительную оценку диссертации и положительные выводы** о том, что подготовленная Алексеем Николаевичем Михайловым диссертация отличается глубоким исследованием проблем и в своей совокупности представляет новый взгляд на принятие уголовно-процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.

Диссертационное исследование выполнено убедительно. Диссертанту удалось успешно исследовать наиболее концептуальные проблемы избранной темы, сформулировать и обосновать важнейшие в теоретическом и практическом отношении выводы и рекомендации, проявив при этом творческий подход, реализовав свой научный потенциал.

Отмеченные дискуссионные вопросы не изменяют общего положительного впечатления от диссертационного исследования А.Н. Михайлова, не ставят под сомнение его научную состоятельность и достоверность результатов.

Диссертационное исследование Михайлова Алексея Николаевича на тему «Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация полностью отвечает требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а соискатель Михайлов Алексей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент: профессор кафедры уголовно-процессуального права

имени П.А. Лупинской федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», почетный работник высшего профессионального образования, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент

Смирнова Ирина Георгиевна

« 07 » сентября 2026 г.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

« 07 » (подпись) 09 (Ф.И.О.) 2026



Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9., стр.2

Тел. 8 (499) 244-88-88

Адрес электронной почты: igesmirnova@msal.ru