

**Отзыв официального оппонента
на диссертационную работу Елены Геннадьевны Сосновских
«Трансформация государственно-конфессиональных отношений в 1985–
1997 гг. (на материалах Челябинской области)», представленную на
соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Актуальность представленного исследования определена его смысловой близостью к тематике, связанной с поиском ответов на вопросы, касающиеся проблем российской социокультурной идентификации. Дать полноценный цивилизационный портрет России – одна из важнейших задач отечественной гуманитарной науки. При этом нужно учитывать, что познание логики цивилизационного развития осуществляется не столько благодаря теоретическим схемам, сколько с помощью обращения к ценностным ориентирам, передающимся от поколения к поколению и образующим культурно-историческое пространство. Нет нужды доказывать, что ценностные ориентиры каждого народа в значительной мере связаны с религиозными представлениями, традициями и обычаями.

Исследовательские работы, освещающие состояние традиционных для России религиозных конфессий, так или иначе, способствуют решению задачи изучения российской цивилизации как культурно-исторического феномена, имеющего отличительные особенности и самостоятельный вектор исторического развития. В число таких работ попадает и диссертация Е.Г. Сосновских.

В представленном исследовании раскрыта немаловажная тема, касающаяся социокультурных и правовых изменений в отношениях между органами государственной власти и религиозными организациями в период начавшегося в 1985 году масштабного реформирования общественной системы сначала в Советском Союзе, а затем и в ставшей отдельным государством Российской Федерации. В диссертации Е.Г. Сосновских процесс изменений

во взаимоотношениях госорганов и конфессиональных объединений показан в динамике, нараставшей по мере расширения реформ, охвативших, в конце концов, все стороны жизни государства и общества.

Хронологические рамки исследования, охватывающие период с 1985 по 1997 годы, определены в соответствии с историческими реалиями: в 1985 году был дан старт трансформации государственно-церковных отношений, в течение нескольких десятилетий находившихся под прессом жёсткого идеологического и политического контроля со стороны КПСС. Пройдя ряд этапов, эта трансформация нашла правовое оформление в 1997 году, когда был принят закон «О свободе совести и религиозных объединений», предоставивший традиционным для Российской Федерации конфессиональным объединениям определённые гарантии от ущемления их прав.

Соискательнице удалось выявить и представить основные тенденции, свойственные процессу перестройки отношений между органами государственного управления и религиозными организациями, и тем самым отразить внутреннюю логику происходивших внутри этого процесса событий. Информационным фундаментом для решения этой исследовательской задачи явились материалы, характеризующие развитие ситуации в Челябинской области.

Выбор территориальных рамок исследования можно признать оправданным: по составу населения Челябинская область отличается национально-этнической и конфессиональной неоднородностью, которая и предоставила исследовательнице возможность рассмотреть как общие закономерности, так и отдельные особенности в подходах госорганов к выстраиванию стратегии и тактики в отношениях с православной, мусульманской, иудейской и другими религиозными общинами.

Заслуживает положительной оценки подход соискательницы к формулированию теоретико-методологической базы исследования. Акцентируя внимание на значимости междисциплинарного синтеза, диссертантка тем самым обнаруживает понимание ключевых тенденций в развитии современ-

ной гуманитарной науки. Находит одобрение и мысль о приоритетном воздействии духовной культуры на процессы цивилизационного развития.

Не вызывают возражений и замечаний выбор объекта и предмета исследования, определение исследовательских задач, обоснование научной новизны и практической значимости представленной работы. Степень изученности темы проанализирована квалифицированно. Источниковая база исследования представляется достаточно обширной. Заслуживает быть отмеченным тот факт, что наряду с архивными материалами и информацией из периодических изданий исследовательница использовала устные источники, организуя беседы с общественными деятелями, участвовавшими в налаживании диалога между органами власти и религиозными организациями.

Структура диссертации соответствует устоявшимся научным канонам и критериям. Распределение материала по главам и параграфам выглядит взвешенным и логичным.

В первой главе освещены нормативно-правовые новации в сфере государственно-конфессиональной политики и вызванные ими перемены в отношениях между госорганами и религиозными организациями. Кроме того, в этой главе показано влияние указанных новаций и перемен на общественное сознание. Это влияние выразилось ослаблением атеистического доктринёрства, а также началом движения в пользу реставрации объектов религиозного назначения и их возврата конфессиональным объединениям.

Вторая глава посвящена культурно-религиозному возрождению конфессиональных сообществ. В ней проанализированы мотивы, способствовавшие возрастанию религиозности среди населения и последовавшей за ним активизации конфессиональной жизни православной, мусульманской и иудейской общин. Вторая глава содержит конкретный эмпирический материал, способствующий предметному раскрытию темы диссертационного исследования.

Наряду с высказанными выше суждениями требуется отметить и ряд обнаруженных в диссертации недочётов. Некоторые сюжеты, напрямую отно-

сящиеся к теме исследования, затронуты лишь по касательной, без проникновения в суть связанных с ними проблем. Это относится, во-первых, к межконфессиональному сотрудничеству и взаимодействию, которое в исследуемый период, без сомнения, имело место в Челябинской области; во-вторых, к деятельности деструктивных сект, против которой вынуждены были объединять свои усилия органы власти, светская общественность и представители традиционных конфессий.

Некоторые из недочётов связаны с оценочными суждениями, носящими спорный характер. Так, на странице 59 автор диссертации утверждает, что в процессе возвращения прав религиозным организациям «государственным органам не удалось избежать “избранничества” религиозных конфессий, что явно выражалось в лоббировании интересов Русской Православной Церкви и учета её интересов при разработке законодательства». Возникает вопрос: а что могло бы стать альтернативой учёту интересов Русской Православной Церкви? Ущемление этих интересов?

Но такой негативный вариант выстраивания государственно-церковных отношений означал бы игнорирование укоренившихся исторических традиций России, которые на протяжении многих веков были связаны с православием и деятельностью Русской Православной Церкви, оказавшей мощное влияние на развитие культуры в нашей стране, на самосознание русского народа и других народов России. Нелишне заметить, что косвенным указанием на исторический опыт и цивилизационное значение русского православия является многократно упоминаемое в диссертации празднование в 1988 году тысячелетия крещения Руси.

Кроме того, соискательница пусть вскользь, но всё-таки коснулась вопроса о «религиозной экспансии иностранных миссий», порождавшей среди общественности «беспокойство относительно появления деструктивных сект и культов» (страница 139). Практика убедительно показала и доказала, что без нормального, налаженного взаимодействия государственных органов с

Православной Церковью проблема агрессивного деструктивного сектантства давала бы о себе знать намного острее, нежели при таком взаимодействии.

Спорным является и утверждение о том, что когда Челябинский горисполком в 1988 году принял решение о строительстве в Челябинске новой мечети, то в этом решении «проявилось негативное отношение к мусульманскому сообществу в духе прежних партийных установок» (страница 118). Не понятно, на чём основано такое умозаключение, ведь строительство мечети со всей очевидностью отвечало интересам верующих-мусульман.

На странице 85 диссертации приведена таблица, отражающая изменение удельного веса верующих и атеистов в 1990–1992 годах. В ней суммарные доли верующих и атеистов в соответствии с разными возрастными группами составили, к примеру, в 1992 году 49 %, 40 %, 45 % и 43 %. Остаётся совершенно невыясненным, к какой категории, с точки зрения вероисповедания, относилась остальная часть населения, превышавшая, судя по приведённым цифрам, половину от его общей численности. Комментарий к этой таблице, который мог бы пояснить эти цифры, отсутствует.

В тексте диссертации встречаются повторы фактов и сюжетов, имеются синтаксические неточности (на страницах 85, 95, 173, 187, 191 и т.д.), ошибки в пунктуации (на страницах 93, 96, 98, 99, 101, 124 и т.д.), стилистические погрешности (на страницах 93, 94, 96, 105, 106, 125 и т.д.). Иногда стилистические недочёты выливаются в смысловые ошибки (страницы 93-94, 106, 135, 140, 168), отдельные из которых носят казусный характер (страница 94).

В оформлении работы не обошлось без технических погрешностей.

Тем не менее, подводя общий итог под анализом диссертационного исследования Е.Г. Сосновских, следует сказать, что указанные выше замечания к представленной работе носят в основном частный характер, не снижая значимости её конечного результата. Объём обработанного соискательницей материала позволяет говорить о немалых усилиях, направленных ею на раскрытие темы диссертации, и их стоит признать в целом успешными.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, основные положения которой отражены в 16 статьях, опубликованных в сборниках научных трудов, а также в «Вестнике Южно-Уральского государственного университета», входящем в перечень научных рецензируемых изданий, рекомендуемых ВАК.

Таким образом, диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук «Трансформация государственно-конфессиональных отношений в 1985–1997 годах (на материалах Челябинской области)» отвечает положению ВАК о порядке присуждения научно-педагогическим работникам учёных степеней, а её автор Елена Геннадьевна Сосновских заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

10 сентября 2014 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

профессор кафедры истории России

Департамента гуманитарного образования

студентов инженерно-технических направлений

Института гуманитарных наук и искусств

Уральского федерального университета

Имени первого Президента России

Б.Н. Ельцина

620002, г. Екатеринбург,
ул. Мира, 19, ауд. И-321

тел. 8 (343) 375-46-17

e-mail: n.i.dmitriev@ustu.ru

Подпись С.В. Рыбакова заверяю

С.В. Рыбаков

С.В. Рыбаков

