

В диссертационный совет Д 212.298.
на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

(454000, г. Челябинск, ул. Ленина, д.76, каб. 240
юридический институт, диссертационный совет)

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию

Даровских Ольги Игоревны «**Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности**», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Оценивая актуальность, теоретическую и практическую значимость, представленной к защите работы, научную новизну основных ее положений и личный вклад Даровских О.И. в разработку избранной тематики, считаю, что диссертация полностью отвечает вышеуказанным требованиям и является самостоятельным, законченным, теоретически и практически востребованным исследованием монографического характера.

Выбранная автором тема исследования бесспорно является актуальной, поскольку, эффективность уголовно-процессуальной деятельности и основы ее обеспечения, как правовая идея, не нашла еще должного рассмотрения в рамках уголовно-процессуального права. Правовая доктрина единодушна лишь в том, что эффективность как требование, предъявляемое к различным аспектам уголовно-процессуальной деятельности, становится все более значимым фактором текущего и перспективного правотворческого и правоприменительного процесса.

Актуальность исследования подтверждается так же его целями и задачами, методологически точно поставленными и последовательно разрешенными

диссертантом, основными результатами комплексного научно-практического анализа, представленными к публичной защите, новизной большинства научных положений работы и личным вкладом диссертанта в разрешение крупной научной проблемы.

Автором сформулирована цель исследования, которая состоит в разработке теоретической модели обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, выработке основных средств и способов повышения эффективности до такого уровня, который позволит оптимизировать действующее законодательство в направлении достижения назначения уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам.

Основы этой модели – система диалектически взаимосвязанных частных теоретических положений о сути, назначении, реальной системе элементов идеи и состояния основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности в уголовном судопроизводстве России; о взаимосвязи и взаимообусловленности элементов этой концепции в российском уголовно-процессуальном праве.

Для достижения указанной цели О.И. Даровских были поставлены задачи, которые, судя по содержанию диссертационного исследования, были успешно решены.

Изучение содержания диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что О.И. Даровских правильно подчеркивает диалектическую взаимосвязь и взаимообусловленность идеи «обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» с назначением уголовного судопроизводства, верно акцентирует, что только реальное достижение эффективности процессуальной деятельности обеспечит и защиту личности, и интересы государства (с. 62-69). Следует отметить, что, исследуя сущность и содержание идеи обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, автор смогла уйти от традиционного ее понимания в российской правовой доктрине (как достижение запланированного результата при наименьших затратах) и убедительно, теоретически правильно и практически верифицируемо обосновала, что

эффективность уголовно-процессуальной деятельности характеризует не только результат, но в первую очередь процесс, а минимальные затраты нельзя рассматривать единственным показателем эффективной деятельности (с. 41-53).

Достаточно актуальным для оценки реального состояния эффективности в сфере уголовного судопроизводства России является также проведенный анализ нормативной базы уголовно-процессуального права с точки зрения обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности (с.284-309). Вопросы обеспечения эффективности процессуальной деятельности исследуются с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ (с.121-128, 302-304, 308-309), Верховного Суда РФ (с.56,128-133) и Европейского Суда по правам человека (с.107-120, 308).

Как следствие, в работе представлена внутренне согласованная, теоретически обоснованная и эмпирически верифицируемая концепция, направленная на разрешение действительно актуальных проблем обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности (с.134-156).

Научная новизна работы и личный научный вклад диссертанта заключаются в том, что автором впервые комплексно реализовано теоретически обоснованное и практически востребованное монографическое исследование сущности, назначения и реального содержания фундаментальной идеи необходимости теоретических, правовых и организационных основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Определяющим вектором данного исследования методологически правильно избран подход определяющий и нормативное содержание данной идеи и то, что обеспечение эффективной уголовно-процессуальной деятельности должно трактоваться комплексно. Суть этой идеи не только в стабильности текущего нормативного регулирования, но и в ясности, непротиворечивости системы права в целом, в стабильности судебной практики, единстве воли закона и правосознания публичных участников правовых отношений. Исключительно при этом подходе эффективность уголовно-процессуальной деятельности, как нормативная и мировоззренческая идея, в состоянии обеспечить свое назначение – состояние правовой стабильности

личности, гражданского общества, правового государства; эффективность функционирования права как наиболее действенного регулятора общественных отношений.

В диссертации выявлено и раскрыто функциональное определение идеи обеспечения эффективности процессуальной деятельности – как самостоятельного, общеправового принципа, имеющего определенное значение для уголовного судопроизводства России (с.55-58).

Автором системно и полно определены критерии, определяющие возможность обеспечения содержания данной фундаментальной идеи в уголовном судопроизводстве России (с.70-104) и которые, по мнению диссертанта, и с этим следует согласиться, объективируются через важнейшие направления (аспекты) деятельности: правовой, технологический, экономический и социальный (с.73-74).

В работе дана общая характеристика такой правовой категории как эффективность уголовно-процессуальной деятельности (с.54-55). Разработана и обоснована система принципов, реализация которых позволяет обеспечить именно эффективную уголовно-процессуальную деятельность (с.178-198). Разработана уровневая система правовых средств, влияющих на эффективность уголовно-процессуальной деятельности (с.215-226). Диссертантом обоснован вывод об отрицательном влиянии уголовно-процессуальных правонарушений на эффективность уголовно-процессуальной деятельности вне зависимости от их уровня и классификации на существенные либо несущественные нарушения (с.261-263). Выявлены факторы, влияющие на обеспечение эффективного уголовного судопроизводства, их взаимозависимость и взаимообусловленность с результатами уголовно-процессуальной деятельности (с.234-374);

Система указанных положений не только относится к существенным результатам реализованного О.И. Даровских исследования, определяющим его научную значимость и личный научный вклад диссертанта, но и с необходимой достоверностью подтверждает теоретическую и практическую значимость основных положений работы и в целом разработанной диссертантом комплексной научной концепции.

Теоретическая значимость работы также определяется тем, что разработанные положения образуют единую теоретическую модель обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Результаты исследования позволили обосновать теоретическую значимость исследования, объяснить и прогнозировать закономерности развития и становления основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Комплексный подход, примененный автором, позволил раскрыть существующую систему взаимосвязей и взаимозависимостей между элементами, обеспечивающими эффективную деятельность в рамках уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в диссертации теоретические положения, практические рекомендации и предложения позволили: а) определить суть теоретических правовых и организационных основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности; б) уяснить основные элементы этой фундаментальной идеи, их взаимосвязь, роль и значение для обеспечения режима эффективности процессуальной деятельности в сфере уголовно-процессуальных отношений; в) способствуют, повышению ее исходного потенциала.

Практически значимо и то обстоятельство, что основные теоретические положения работы и система итоговых выводов диссертанта может быть последовательно апробирована и объективно проверена на предмет своей достоверности через предложенную соискателем методологию.

Не вызывает сомнений эмпирическая составляющая исследования, весьма репрезентативная, как по характеру проанализированных диссертантом источников, так и в качественно-количественных своих показателях. Автором было изучено и проанализировано 1274 уголовных дел и иных судебных решений, рассмотренных и вынесенных на территории Российской Федерации за период с 2016 г. по 2022 г.; результаты анкетирования 48 судей, 51 сотрудника прокуратуры, 118 адвокатов, 156 следователей.

Использовались статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, опубликованные на официальных сайтах Верховного Суда РФ

и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также статистические отчеты Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в Челябинской, Оренбургской, Свердловской, Пензенской, Курганской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, городах Челябинск, Екатеринбург, Оренбург, Омск, Новосибирск, Пенза, Нижневартовск.

Основные результаты эмпирического анализа достаточно весомо и системно представлены по тексту работы; причем, как при обосновании основных суждений и теоретических выводов автора, так и в качестве объективного средства, позволяющего достоверно верифицировать итоговые суждения и предложения автора относительно тенденций и закономерностей складывающейся практики при обеспечении эффективности уголовно-процессуальной деятельности (с.339,340,370, 371,382,387, 389, 398, 406, 413 и др.).

Отдельного внимания заслуживают, избранные автором, методология и методы исследования, позволившие действительно всесторонне и комплексно вскрыть и исследовать, как предмет избранного научно-практического анализа, так и реализовать весь комплекс непосредственных исследовательских задач, требующих достоверного своего разрешения.

Представленная к защите диссертация отвечает принципу внутреннего единства, ее структура отличается строгой логикой изложения и согласованностью процесса исследования. Все разделы работы связаны единым замыслом, структурно и логически согласованы, взаимно дополняют и обогащают систему отстаиваемых О.И. Даровских теоретических положений, нормативных предложений, рекомендаций организационного или практического характера. Автореферат диссертации и опубликованные результаты научно-практического анализа весомо отражают ход и основные результаты проведенного исследования. Структурно и содержательно автореферат и диссертация соответствуют требованиям, предъявляемым к ним Положением о порядке присуждения ученых степеней. Оформление диссертации, ее текст отвечают требованиям,

установленным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

Как следствие, в системе указанных положений и выводов диссертационная работа О.И. Даровских предстает в качестве актуального, внутренне согласованного законченного исследования, которое имеет весомый теоретический и прикладной характер, подтверждаемый системой обоснованных научных положений о сути, содержании и социально-нормативном назначении идеи обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Разработанные положения исследования, его итоговые выводы и предложения способствуют развитию теории российского уголовно-процессуального права, могут быть использованы в текущей законотворческой деятельности, при подготовке актов официального толкования права, в процессе отправления правосудия.

Результаты диссертационного исследования достаточно апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, нашли свое отражение в 5 монографиях, 50 опубликованных научных статьях, в т.ч. в 26 научных работах, размещенных в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялось в течение нескольких лет в различных формах:

в ходе проведения автором лекционных и практических занятий в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), в Уральском филиале ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Челябинск);

в процессе обсуждения на заседаниях кафедры «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза» Южно-Уральского государственного университета (НИУ); на «круглых столах» с участием судей, представителей прокуратуры Челябинской области, сотрудников экспертно-криминалистического центра МВД России по Челябинской области, следователей, адвокатов.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет», ФГБОУ ВО Челябинский государственный университет», ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», а также используются в правоприменительной деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, Челябинском областном суде.

Таким образом, есть основания заключить, что содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы автора – полностью соответствуют специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а основные положения и выводы исследования являются результатом решения крупной и актуальной научной проблемы.

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся нам несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Не давая оценки авторскому определению самих понятий ни с точки зрения их юридической ценности, ни с позиции их корректности с точки зрения юридической техники, непонятно практическое значение введения в статью 5 УПК РФ специальных терминов «злоупотребление правом», «эффективная уголовно-процессуальная деятельность», «добросовестная деятельность» (положение 17, выносимое на защиту, с. 282), поскольку автор далее в своих предложениях по изменению УПК РФ нигде не предусматривает никакого их развития, правовые последствия их существования в структуре уголовно-процессуального закона. Как они сами по себе «оптимизируют и повысят эффективность уголовно-процессуальной деятельности»?

2. Рассуждая о многоаспектности эффективности уголовно-процессуальной деятельности, диссертант верно отмечает, что «термины «правосудие», «судебная деятельность» и тем более «уголовное судопроизводство» не могут рассматриваться в качестве синонимов», однако трудно согласиться с тем, что «судебная деятельность – более широкое понятие, нежели правосудие или судебные процедуры, поскольку она включает в себя и судебный контроль в досудебных стадиях процесса» (с. 40, 325). Правосудие и судебную деятельность или уголовное судопроизводство нельзя рассматривать как часть и целое. Правосудие – это функция суда (судебной власти), осуществляемая в разных формах судопроизводства, в том числе и в форме судебного контроля. И когда мы говорим об эффективности правосудия, то подразумеваем, что речь идет об эффективности деятельности по осуществлению правосудия.

3. Освещая роль Верховного Суда РФ в регулировании вопроса своевременного, эффективного восстановления нарушенных конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, автор справедливо поддерживает инициативу Пленума Верховного Суда РФ, предложившего в постановлении от 3 октября 2017 г. № 34 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ввести в закон дополнительные требования к ходатайствам о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, которые будут способствовать повышению качества предварительного расследования, эффективности его организации, соблюдению разумных сроков досудебного производства по уголовному делу (с. 131-133). На публичной защите диссертации было бы интересно узнать о судьбе данного законопроекта.

4. В разделе, посвященном правовым средствам, направленным на обеспечение эффективности уголовно-процессуальной деятельности, соискатель, выделяя различные уровни их проявления, к законодательному уровню относит решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, вполне обоснованно считая, что решения Конституционного Суда РФ по проблемам уголовного

судопроизводства представляют собой особые официальные акты толкования, фактически выступающие источниками права, но при этом не высказывает своей позиции относительно правовой природы решений Верховного Суда РФ (с. 220-222).

5. Трудно согласиться с выводом диссертанта о том, что «эффективности уголовно-процессуальной деятельности будет способствовать реализация обвиняемым прав, предусмотренных гл. 40 и 40¹ УПК РФ» (с. 389). Если подходить к данной проблеме с точки зрения такого принципа, как процессуальная экономия, то с этим нельзя поспорить, но с позиции принципа справедливости, раскрывающегося в том числе и в обязанности правоприменителей принимать решения, основанные на истине, почва для дискуссии имеется.

6. Характеризуя способы обеспечения эффективности деятельности суда и представителей сторон в уголовном процессе, соискатель, опираясь на богатую эмпирическую базу, выявляет типичные недостатки в их деятельности и обоснованно предлагает целый ряд мер, направленных на обеспечение эффективности их деятельности, как законодательного, так и практического свойства. Тем не менее, утверждая, что такие критерии эффективной деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве, как объективность и справедливость, проявляются в деятельности адвоката (что вполне возможно, но не являются характеризующими их деятельность основополагающими принципами), автор сам себе противоречит, высказывая более верную мысль, что адвокат связан в своей деятельности с позицией доверителя и не может отстаивать свой взгляд на ситуацию (с. 413-414), и выбранная позиция может идти вразрез со справедливым разрешением дела.

Высказанные замечания, на наш взгляд, носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичной дискуссии; они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного О.И. Даровских диссертационного исследования.

Вывод:

1. Представленная к защите диссертация Даровских Ольги Игоревны «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 года).

2. Диссертация Даровских Ольги Игоревны «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация Даровских Ольги Игоревны «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» является самостоятельной, комплексной, законченной и творческой научно квалификационной работой в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4. В диссертации Даровских Ольги Игоревны отсутствуют некорректные заимствования, соискатель учёной степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

5. Научные труды Даровских Ольги Игоревны в полной мере отражают основные положения ее диссертационного исследования, включают в себя 5 монографий и 26 научных статей в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные

научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

6. Автор диссертации – Даровских Ольга Игоревна – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Засуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Татьяна Кимовна Рябина

« 12 » мая 2022 г.

Рябина Татьяна Кимовна, доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс)

Почетное звание – Засуженный юрист Российской Федерации

Ученое звание – профессор (ученое звание присвоено по кафедре уголовного процесса и криминалистики)

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики

Адрес места работы: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, ауд. 601, 602в

Тел.: 8 (4712) 22-24-59

E-mail: law_kstu@list.ru



Т.К. Рябина

Подпись
достоверно
специалист по кадрам

И.С. Волкова