

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Пибоевой Екатерины Андреевны на тему
«Право на образование в Российской Федерации в условиях цифровизации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Пибоевой Екатерины Андреевны не вызывает сомнений. Право на образование, закрепленное в статье 43 Конституции Российской Федерации, относится к числу базовых социальных прав, обеспечивающих развитие личности, формирование человеческого капитала, социальную мобильность, профессиональную самореализацию гражданина и устойчивое развитие государства. В современных условиях содержание, способы реализации и гарантии данного права существенно трансформируются под влиянием цифровизации, внедрения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, цифровых образовательных платформ, государственных информационных систем, искусственного интеллекта, механизмов цифровой идентификации и обработки больших массивов персональных данных обучающихся.

Избранная диссертантом тема является особенно значимой в связи с тем, что цифровизация образования перестала быть исключительно организационно-техническим процессом и превратилась в самостоятельный публично-правовой фактор, влияющий на объем гарантий конституционного права на образование, равенство доступа к образовательным ресурсам, качество образовательной деятельности, безопасность обучающихся и пределы вмешательства публичной власти и цифровых операторов в сферу частной жизни граждан. При этом цифровая трансформация образовательной сферы развивается значительно быстрее, чем ее доктринальное осмысление и нормативное оформление, что порождает правовую неопределенность, фрагментарность регулирования,

неодинаковость правоприменительной практики и новые риски ограничения конституционных прав человека и гражданина.

Особая актуальность исследования обусловлена также завершением национального проекта «Образование» и переходом к новым стратегическим ориентирам цифровой трансформации государства, науки и образования на период до 2030 года. В этих условиях требуется не только оценка достигнутых результатов цифровизации образовательной сферы, но и выявление ее пределов, конституционно-правовых рисков и гарантий, обеспечивающих недопустимость подмены цели образования технологическими средствами его организации. Диссертация Е.А. Пибасовой обращена именно к этой проблематике и потому имеет очевидную научную и практическую востребованность.

Значимость темы для науки конституционного права состоит в том, что диссертационное исследование посвящено одному из наиболее сложных направлений современной трансформации конституционного статуса личности — изменению содержания традиционного социального права под воздействием цифровой среды. В работе поставлен и последовательно раскрывается вопрос о том, каким образом цифровые технологии влияют на структуру права на образование, какие новые правомочия возникают у обучающихся, родителей, педагогических работников и образовательных организаций, как соотносятся цифровые возможности и цифровые риски, а также каким образом публичная власть должна обеспечивать равенство, доступность, качество и безопасность образования в новых технологических условиях.

Значимость исследования для совершенствования правоприменения выражается в том, что автор не ограничивается общей характеристикой цифровизации образования, а рассматривает конкретные проблемные зоны: цифровое неравенство, доступ к сети Интернет и цифровым образовательным ресурсам, цифровизацию государственного контроля и надзора в сфере образования, защиту персональных и биометрических данных обучающихся, правовые последствия внедрения электронной информационно-образовательной среды, цифровых документов об образовании и использования искусственного интеллекта. В диссертации содержатся предложения, которые могут быть использованы при корректировке законодательства об образовании, законодательства о персональных данных, актов, регулирующих контрольную и надзорную деятельность, а также локального нормотворчества образовательных организаций.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается следующим.

Структура диссертации логична и соответствует поставленным цели и задачам. Работа включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, библиографический список и приложение. Цель диссертационного

исследования сформулирована как выявление концептуальных характеристик права на образование в Российской Федерации в условиях развития цифровых технологий, определение тенденций его трансформации и роли цифровизации в обеспечении качественного, доступного и безопасного образования. Указанная цель последовательно достигается посредством решения комплекса исследовательских задач, связанных с ретроспективным анализом цифровизации образования, определением цифровых правомочий, исследованием международного и национального регулирования, выявлением проявлений цифрового неравенства, характеристикой цифровизации государственного контроля и надзора, а также анализом проблем защиты персональных данных обучающихся.

Методологическая основа диссертации представляется достаточной и обоснованной. Автор использует исторический, формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, теоретико-прогностический методы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и толкования права. Выбор методов соответствует межотраслевому характеру исследуемой проблематики, находящейся на стыке конституционного, образовательного, информационного, административного права и законодательства о персональных данных.

Диссертационное исследование отличается значительной нормативной, эмпирической и доктринальной базой. Автором проанализированы положения Конституции Российской Федерации, федерального законодательства, подзаконных актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Рособнадзора, Роскомнадзора, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные и локальные акты образовательных организаций, решения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной и административной практики, статистические и аналитические данные федеральных органов исполнительной власти. Использован широкий круг отечественной и зарубежной научной литературы.

Научная новизна диссертации заключается прежде всего в том, что автором предложена целостная конституционно-правовая характеристика трансформации права на образование в условиях цифровизации. В отличие от работ, посвященных отдельным аспектам цифровой трансформации образования, диссертация Е.А. Пибасовой носит комплексный характер и объединяет исследование содержания права на образование, цифровых правомочий, цифрового неравенства, государственного контроля и защиты персональных данных в единой логике обеспечения конституционного права.

К числу наиболее значимых результатов, обладающих научной новизной, следует отнести предложенное автором понятие цифровизации образования как поэтапной трансформации образовательной системы на всех уровнях общего, профессионального и дополнительного образования посредством масштабного внедрения цифровых технологий в целях создания единой, качественной и безопасной цифровой образовательной среды. Данная дефиниция важна тем, что выводит цифровизацию за пределы сугубо технического процесса и рассматривает ее как правовое и институциональное явление, связанное с изменением целей, методов, гарантий и условий реализации права на образование.

Заслуживает поддержки авторская периодизация развития цифровизации образования в России. Диссертантом выделены семь этапов — от признания предцифровых образовательных технологий до современного этапа достижения «цифровой зрелости» образования. Такая периодизация позволяет увидеть преимущество правового регулирования и практики внедрения технологий: от учебного кино, радио, телевидения и вычислительной техники к электронному обучению, цифровым образовательным платформам, государственным информационным системам, биометрическим технологиям и искусственному интеллекту.

Научно значимым является вывод автора о том, что содержание права на образование в условиях цифровизации включает сложный комплекс правомочий: традиционные правомочия, реализуемые в цифровой образовательной среде; трансформированные правомочия, реализация которых становится невозможной или затрудненной вне цифрового формата; новые цифровые правомочия обучающихся, включая право на доступ к образовательным ресурсам в сети Интернет, право на цифровую безопасность и право на удаление данных в контексте использования персональных данных образовательными организациями и цифровыми платформами.

Достоинством диссертации является попытка систематизации цифровых правомочий в зависимости от стадий реализации права на образование: при приеме на обучение, переводе в другую образовательную организацию, освоении образовательных программ, участии в научной деятельности, подтверждении завершения образования, использовании дополнительных цифровых возможностей в образовательной сфере. Такой подход имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, поскольку позволяет выявить, какие именно элементы права на образование уже фактически реализуются в цифровой форме и какие гарантии необходимы для их надлежащего обеспечения.

Вкладом в развитие науки конституционного права является исследование цифрового неравенства как фактора, влияющего на реализацию

принципа равного доступа к образованию. Автор обоснованно показывает, что цифровое неравенство в образовательной сфере имеет несколько измерений: правовое, организационное, материально-техническое, финансовое, кадровое, социально-экономическое. В диссертации убедительно раскрыто, что отсутствие стабильного доступа к сети Интернет, недостаточность цифровой инфраструктуры, различия в цифровой грамотности обучающихся, родителей и педагогических работников способны превращаться в ограничение конституционного права на образование.

Практически значимыми являются предложения автора по преодолению цифрового неравенства: нормативное закрепление порядка определения населенных пунктов, в которых должны оказываться универсальные услуги связи; субсидирование доступа к сети Интернет для семей с детьми, получающими общее образование; обеспечение бесплатных точек доступа к сети Интернет в социально значимых учреждениях; включение сайтов образовательных организаций и электронных информационно-образовательных сред в перечни ресурсов, доступных при ограничениях работы мобильного Интернета; возможность использования средств материнского капитала для приобретения оборудования, необходимого для обучения с применением дистанционных образовательных технологий.

Отдельного внимания заслуживает исследование цифровизации государственного контроля и надзора в сфере образования. Автор убедительно показывает, что цифровая трансформация контрольной и надзорной деятельности может способствовать повышению прозрачности, профилактической направленности, оперативности и эффективности контроля за соблюдением обязательных требований в сфере образования. Вместе с тем диссертант не идеализирует цифровые механизмы и справедливо указывает на риски формализации оценки качества образования, сбои в работе государственных информационных систем, недостаточную интеграцию реестров, а также проблему институциональной зависимости региональных органов, одновременно осуществляющих управление и контроль в сфере образования.

Заслуживает положительной оценки анализ правовых аспектов защиты персональных данных обучающихся. В условиях формирования электронной информационно-образовательной среды данная проблематика приобретает конституционное измерение, поскольку затрагивает не только право на образование, но и право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, информационную безопасность личности. Автором подробно исследованы обязанности образовательных организаций как операторов персональных данных, проблемы уведомления Роскомнадзора об обработке данных, случаи обработки данных с согласия и без согласия субъекта, риски

избыточной обработки данных, вопросы использования биометрических данных обучающихся и меры административной ответственности за нарушения законодательства о персональных данных.

Новизной обладает вывод диссертанта о необходимости изменения вектора правового регулирования защиты персональных данных обучающихся: от преимущественного ужесточения ответственности операторов к формированию эффективных механизмов профилактики утечек, усиления технологической защищенности образовательных информационных систем, разработки безопасного отечественного программного обеспечения, детализации методики оценки вреда и обеспечения реальной компенсации нарушенных прав субъектов персональных данных.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии научных представлений о содержании конституционного права на образование в условиях цифровой трансформации. Автором обосновано, что цифровизация не отменяет традиционное содержание права на образование, но углубляет и усложняет его, формируя новые правомочия, новые гарантии и новые риски.

Диссертация написана научным языком, логика изложения в целом последовательна, выводы аргументированы, положения, выносимые на защиту, связаны с содержанием исследования и отражают его основные результаты. Работа демонстрирует самостоятельность научного мышления автора, владение значительным нормативным и эмпирическим материалом, способность выявлять межотраслевые связи и формулировать предложения по совершенствованию правового регулирования. Автореферат диссертации соответствует основным идеям и выводам, содержащимся в работе.

Отмечая высокий уровень диссертационного исследования, следует обратить внимание на ряд дискуссионных вопросов и замечаний, которые могут быть предметом обсуждения при публичной защите.

Первый дискуссионный вопрос связан с авторской концепцией цифровых правомочий как элементов права на образование. Диссертант предлагает включать в содержание права на образование право на доступ к образовательным ресурсам в сети Интернет, право на цифровую безопасность, право на забвение в контексте использования персональных данных образовательными организациями и цифровыми платформами. Вместе с тем требует дополнительного пояснения вопрос о критериях отграничения цифровых правомочий, являющихся именно элементами права на образование, от смежных правомочий, относящихся к праву на информацию, праву на неприкосновенность частной жизни, праву на защиту персональных данных.

Второй дискуссионный вопрос касается соотношения права на доступ к Интернету и права на образование. В диссертации последовательно проводится

мысль о том, что без доступа к сети Интернет реализация ряда цифровых элементов права на образование становится невозможной. При этом автор солидаризируется с позицией о необходимости признания права на доступ к Интернету самостоятельным субъективным правом. Возникает вопрос: следует ли конституционализировать право на доступ к Интернету как самостоятельное право или достаточно закрепить его как специальную гарантию реализации отдельных конституционных прав, включая право на образование? От ответа на этот вопрос зависит модель будущего правового регулирования и объем позитивных обязанностей государства.

Третий дискуссионный вопрос связан с предложением автора о самостоятельном согласии несовершеннолетних от 14 до 18 лет на обработку персональных, в том числе биометрических, данных в связи с получением образования. С одной стороны, такая позиция соответствует идее постепенного расширения автономии несовершеннолетнего в цифровой среде. С другой стороны, биометрические данные обладают повышенной чувствительностью, а риски их неправомерного использования могут быть долгосрочными и необратимыми. В связи с этим требуется дополнительная аргументация баланса между цифровой автономией несовершеннолетнего, обязанностью родителей защищать его интересы и публичной обязанностью государства обеспечивать повышенные стандарты безопасности биометрических данных детей.

Четвертый дискуссионный вопрос касается пределов использования искусственного интеллекта в образовательном процессе. Автор предлагает закрепить обязанность обучающихся указывать при выполнении выпускных квалификационных работ факт применения искусственного интеллекта с описанием конкретного сервиса и части работы, в которой он использовался. Данное предложение заслуживает внимания, однако требует уточнения: должно ли правовое регулирование ограничиваться обязанностью раскрытия факта использования искусственного интеллекта или необходимо также установить допустимые и недопустимые способы его применения, критерии академической добросовестности, ответственность за сокрытие использования ИИ и порядок проверки соответствующих сведений?

Наряду с указанными дискуссионными вопросами можно высказать несколько замечаний по положениям, выносимым на защиту.

Первое замечание относится ко второму положению, выносимому на защиту, в котором автор формулирует сложный комплекс правомочий, составляющих содержание права на образование в условиях цифровизации. Данное положение является одним из центральных для всей диссертации, однако его структура представляется чрезмерно объемной и неоднородной. В одном положении объединены правомочия абитуриентов, обучающихся, родителей, пользователей цифровых платформ, а также права, связанные с

персональными данными и цифровой безопасностью. Представляется, что для большей концептуальной ясности следовало бы разграничить собственно образовательные цифровые правомочия, информационные правомочия и защитные правомочия, обеспечивающие безопасность реализации конституционного права на образование.

Второе замечание относится к седьмому положению, выносимому на защиту, в части предложения о субсидировании доступа к мобильному Интернету или Wi-Fi для семей с несовершеннолетними детьми, получающими общее образование, при уровне дохода ниже прожиточного минимума. Предложение имеет высокую социальную значимость, однако нуждается в более детальной финансово-правовой и организационной проработке. В частности, требует уточнения источник финансирования, порядок подтверждения нуждаемости, механизм контроля целевого использования субсидии и критерии достаточности установленного автором минимального лимита и скорости доступа.

Высказанные замечания и дискуссионные вопросы не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Они направлены на уточнение отдельных авторских положений и поддержание дискуссии на защите.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию. Основные положения работы докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, по теме диссертации опубликовано 9 научных работ, 6 из которых размещены в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций является достаточным для отражения основных результатов исследования.

Вывод: Диссертация Пибасовой Екатерины Андреевны представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права, а именно разработана концепция трансформации права на образование в Российской Федерации в условиях цифровизации, определены цифровые правомочия субъектов образовательных отношений, выявлены риски цифрового неравенства, цифровизации государственного контроля и обработки персональных данных обучающихся, сформулированы предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям

пунктами 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а её автор, Пибеева Екатерина Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент: профессор кафедры прав человека Института права и национальной безопасности им. М.М. Сперанского Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор юридических наук (специальность: 12.00.02 — конституционное право; муниципальное право), профессор

 Липчанская Мария Александровна

« 10 » 09 2026 г.



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
К.Э.Н. К К БОИ 11-3

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Почтовый адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1.

Тел: +7 (499) 956-99-99

Адрес электронной почты: lipchan_maria@mail.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.ranepa.ru/>