

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Вилачевой Марии Николаевны на тему «Право на дошкольное образование в Российской Федерации (конституционно-правовое исследование)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Диссертационная работа Вилачевой Марии Николаевны посвящена тематике, до сих пор не получавшей внимания в фундаментальных юридических исследованиях: конституционно-правовому исследованию права на дошкольное образование в Российской Федерации, с позиции общетеоретических основ (выстраиваются конструкции субъективного права и его правомочий; правоотношения и элементов его структуры; статуса личности и т.д.), так и с позиции правоприменительной и организационной составляющих деятельности родителей, дошкольных образовательных организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления и др.

Актуализирует выбранную диссертантом тему не только факт предшествовавшего отсутствия ее доктринальной проработки, но и динамика конституционной доктрины: усиление роли материнства и детства как основополагающей ценности и соответствующие приоритеты государственной политики России, позитивно оформленные поправками к Конституции РФ 2020 года (в частности ч. 4 ст. 67.1 Конституции РФ).

Более того, несмотря на прямое закрепление общедоступного и бесплатного дошкольного образования в ст. 43 Конституции РФ, законодательство обладает существенным пробелом в правовом регулировании дошкольного образования: отсутствует четкость в определении его видов и форм; в распределении полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления (что вызывает особый научный интерес ввиду включения органов местного самоуправления в единую систему публичной власти); неэффективность

гарантий общедоступности и бесплатности дошкольного образования и многие другие.

Несомненным достоинством работы является гармоничное раскрытие соискателем триединства следующих аспектов: построения научной доктрины; предложений по совершенствованию законодательного регулирования дошкольного образования и смежных сфер; определения влияния правового регулирования на правоприменительную практику (в том числе, на основании уже имеющихся эмпирических данных).

Научная новизна диссертации М.Н. Вилачевой заключается в том, что в работе получила концептуальное обоснование идея понимания субъективного конституционного права на дошкольное образование в неразрывном единстве трио: обучения (реализации действующей ФГОС дошкольного образования), присмотра (непрерывный контроль за ребенком) и ухода (сохранение здорового физиологического, санитарного, эмоционального и психического состояния ребенка).

Автор весьма убедительно аргументирует разрушение юридической конструкции «дошкольное образование» отсутствием хотя бы одного из данных компонентов, основываясь на детальном исследовании правомочий субъективного права на дошкольное образование: права-пользования; права-поведения; права-требования; права-притязания. (с. 43-44).

Логически последовательно субъективное право на дошкольное образование изучается как конституционное право в системе иных конституционных прав и свобод. Ключевые выводы автора формируются на основании системных взаимосвязей конституционного права на дошкольное образование «по вертикали» с иными уровнями образования в России, и «по горизонтали» среди иных групп конституционных прав, что позволяет отграничить дошкольное образование от схожих правовых конструкций и выявить особенности его юридической природы (с. 48-50).

Результатом данного анализа становится целый спектр концептуальных выводов, имеющих значение для совершенствования правового регулирования дошкольного образования: влияния права на дошкольное образование на трудовую деятельность родителей и, соответственно, уровень жизни семьи (с. 58); необходимостью разработки дополнительных правовых гарантий дошкольного образования в образовательной организации для единственного родителя: одинокого отца или матери (с. 60) и др.

Отдельного внимания заслуживает выявление общих черт и специфических особенностей права на дошкольное образование и права жить и воспитываться в семье, которые на сегодняшний день не нашли должной законодательной проработки: пребывание ребенка в домашних условиях тождественно семейному образованию, что справедливо критикуется автором.

Отсутствие должной консультативной поддержки родителей приводит к рискам информационной безопасности детей, которая в условиях бурной цифровизации представляет реальную опасность.

Следует согласиться с мнением автора, что связь права на дошкольное образование и права на информацию имеет и негативный оттенок, связанный с нарастающей зависимостью детей дошкольного возраста от современных технических устройств. Гаджеты становятся средством отвлечения внимания ребенка, отсутствием у него необходимого уровня коммуникации, вызывают нарушения внимания. В результате у детей, получающих дошкольное образование в семье, заметна тенденция к социальной изоляции (с. 66).

Комплексный анализ правового регулирования права на дошкольное образование, позволил автору раскрыть ряд проблем в законодательстве, препятствующих должной реализации права на дошкольное образование в соотношении с позитивным опытом регулирования рассматриваемой сферы в иностранных государствах (с. 76-81). На основании проведенного анализа М.Н. Вилачева разработала структуру и содержание проекта Федерального закона «О дошкольном образовании в Российской Федерации», весьма состоятельного с позиции юридической техники (с. 285).

Стоит отметить серьезную научную проработку правового статуса субъектов дошкольных образовательных отношений. В особенности, сложную структуру статуса ребенка, зависимость от института представительства (родителей и законных представителей) и значительного объема административных полномочий органов власти, без которых реализация права на дошкольное образование просто невозможна (с. 98-99, с. 104).

Федеральный закон «Об образовании» фактически не регулирует виды и организационно-правовые формы дошкольных образовательных организаций указывая лишь, что образовательную деятельность правомочны осуществлять образовательные организации и организации, осуществляющими обучение, а также индивидуальные предприниматели) (с. 107-110, с. 117), поэтому особый интерес представляют выдвинутые автором классификации организационно-правовых форм и типов образовательных организаций дошкольного образования.

Интересен авторский подход М.В. Вилачевой в вопросах исследования гарантий права на дошкольное образование, где вполне справедливо, помимо гарантий бесплатности и доступности дошкольного образования, выделяется гарантия качества его оказания, поскольку в рамках дошкольного образования невозможно оценить его качество процедурой итоговой аттестацией.

Отдельного внимания заслуживает попытка автора сбалансировать процедуру предоставления льготных мест в дошкольных образовательных организациях (с. 176).

Стоит согласиться с автором о необходимости «поставить точку» в вопросе критериев территориальной доступности дошкольной образовательной организации на уровне Федерального законодательства (пешеходной и транспортной), а также закрепить ответственность администрации муниципального образования за организацию и финансирование перевозки детей и обеспечение мест в дошкольной образовательной организации на своей территории (с. 182).

Представленное диссертационное исследование М.Н. Вилачевой, безусловно обогащает науку конституционного права, способствует ее развитию. Работа может стать основой для научных разработок заявленной проблематики в области конституционного права.

В науку конституционного права диссертация вносит концептуальные положения по актуальным вопросам объема конституционного права на дошкольное образование, его месте в системе иных конституционных прав и свобод, содержания конституционно-правового статуса субъектов образовательных отношений, форм и видов дошкольного образования, обеспечения гарантий права на дошкольное образование в деятельности органов власти и органов местного самоуправления, классификации типов дошкольных образовательных организаций и другие.

Ознакомление с диссертацией М.Н. Вилачевой позволяет прийти к выводу, что поставленные соискателем цели достигнуты, а вытекающие из них задачи исследования в основном решены. Диссертационное исследование имеет необходимую методологическую основу. Автором используются как общенаучный метод диалектического познания, так и специальные научные методы: системный, структурно-функциональный, формально-юридический, логический и ряд иных.

Теоретическая, нормативная и источниковедческая база исследования достаточны для решения намеченных задач. Соискатель в процессе научного поиска корректно анализирует и применяет положения Конституции России, широкий круг нормативных правовых актов и материалы юридической практики, значительное количество теоретических работ, связанных с исследованием различных аспектов рассматриваемой проблемы.

Практическое значение представленного исследования выражается в его положениях и выводах, законодательных предложениях автора, которые могут найти применение в рамках правотворческих и правоприменительных решений компетентных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Положения диссертации могут быть использованы в образовательном процессе, при преподавании ряда дисциплин, в частности, конституционного права России, зарубежных стран, чтения спецкурсов, а также использованы при подготовке учебников, учебных пособий, учебно-методической литературы по указанным дисциплинам.

Анализ диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что представленная работа является законченным научным трудом, отвечающим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Вместе с тем, внимательное ознакомление с диссертацией выявило некоторые вопросы, недочеты, упущения или спорные моменты, которые следует рассмотреть при публичном обсуждении работы.

1. Вызывает сомнение перспективность формулировки правомочия права-пользования в структуре субъективного права на дошкольное образование, его привязка с содержанием существующего ФГОС дошкольного образования (с. 29-30, с. 44). Более того, критерий освоения программы ФГОС дошкольного образования заложен в сформулированное автором понимание специфической «образовательной дееспособности» у ребенка-субъекта образовательных отношений (с. 98).

Насколько допустимо применять в решении данных доктринальных вопросов системно-позитивистский подход, учитывая тот факт, что ФГОС подвергаются постоянному обновлению органами государственной власти?

Автор должен прояснить жизнеспособность выдвигаемой им конструкции субъективного права на дошкольное образование в случае, например, отказа от ФГОС дошкольного образования.

2. Безусловно, много вопросов вызывает предложение автора обязать субъектов предпринимательской деятельности создавать на своей базе корпоративные детские сады, если среднесписочная численность работников более тысячи человек (когда предприятие уже считается крупным) при условии проживания данных работников на территории населенного пункта (с. 124).

Во-первых, предложенный механизм несколько смещает социальную функцию государства по организации дошкольного образования на негосударственные структуры, что несколько противоречит природе социальных прав.

Во-вторых, не происходит ли столкновения двух конституционных прав: права на дошкольное образование и права на свободу предпринимательской деятельности? В параграфе 1.2 диссертационного исследования данным вопросам не уделяется должного внимания.

3. В целом соглашаясь со стремлением диссертанта урегулировать доступность дошкольного образования, стоит отметить некоторые вольности

в терминологии. Так, изначально предлагается предусмотреть такую гарантию доступности права на дошкольное образование как архитектурную доступность (с. 84). При этом ее критерии не раскрываются. Затем, выделяется гарантия территориальной (географической) доступности дошкольного образования.

После чего, автор сразу начинает размышлять о физической доступности дошкольного образования, которая кардинально отличает дошкольное образование от иных уровней образования, так как в силу возраста ребенка самостоятельно преодолеть расстояние до дошкольной образовательной организации он не способен (с. 77).

Затем, анализируя правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и нормы международного права автор говорит уже о доступности образования по территориальному признаку, в которой можно выделить не только транспортную либо пешеходную доступность, но и в целом разумность географического удаления дошкольной образовательной организации (с. 178).

Хотелось бы получить дополнительные разъяснения автора с системным и последовательным изложением сущности используемых им категорий и общий вывод об оптимальном законодательном регулировании территориальной доступности дошкольного образования. Поскольку этот вопрос имеет не только доктринальное значение, но и является наиболее проблемным в судебной практике.

4. В целом признавая прогрессивными современные способы оценки качества дошкольного образования, автор делает уклон на перечисление тех способов, которые во многом стихийно складываются в практике дошкольных образовательных организаций (с. 203-206).

Однако целостный механизм их возможного правового регулирования автором не представлен, что также требует уточнения в ходе публичной защиты.

Высказанные замечания и предложения не влияют на общее благоприятное впечатление о рецензируемой работе, не снижают высокой положительной оценки проведенного автором научного исследования.

Диссертационная работа Виладевой Марии Николаевны представляет собой самостоятельное научное исследование актуальной и значимой для науки публичного (государственного) права проблемы. Содержащиеся в работе выводы и предложения заслуживают внимания исследователей и практиков. Автореферат диссертации соответствует основным положениям и выводам, содержащимся в диссертации. Статьи автора отражают научную апробацию основных положений диссертационного исследования.

Таким образом, вышеизложенное позволяет констатировать, что диссертация Виладевой Марии Николаевны на тему «Право на дошкольное

Автор диссертационного исследования Вилачева Мария Николаевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

«Уральский государственный юридический
лева» доктор юридических наук (специальность
е право; конституционный судебный процесс;
НТ
_____ Либанова Светлана Эдуардовна

«1» сентября 2026 г.

[Подпись](#)

УДОСТОВЕРЯЮ

Помощник проректора по стратегическому развитию и научной работе УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева

Калинина Т.В.
202 г.



Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.usla.ru>