

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина 76, каб. 240

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Михайлова Алексея Николаевича на тему
«Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи
с изменением обстановки», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые
науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Гуманизация современного российского уголовного судопроизводства, отказ от уголовного преследования лиц в связи с объективным изменением обстановки, утратой общественной опасности лицами, ранее совершившими преступления, поднимает вопрос о необходимости разработки теоретических основ постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки. Реалии сегодняшнего дня – ведение специальной военной операции, присоединение к России новых регионов, создают дополнительные социальные предпосылки для глубокого изучения данной проблематики и формирования доктринальных основ постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность, научную и практическую значимость темы диссертационного исследования. В этой связи обращение А.Н. Михайлова к комплексному теоретическому исследованию вопросов постановления обвинительного приговора без

назначения наказания в связи с изменением обстановки представляется своевременным, научно обоснованным и социально востребованным.

Ознакомление с текстом диссертации позволяет констатировать, что каждому разделу диссертации в той или иной степени свойственны элементы научной новизны, глубина научной разработки затронутых вопросов, привлекающие внимание положения и рекомендации по совершенствованию законодательства, посвященного вопросам уголовного судопроизводства.

Структура диссертационного исследования логически выстроена и обусловлена целью исследования, поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем: работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений, содержащих обобщенные результаты эмпирических исследований, а также проект федерального закона и проект изменений и дополнений постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Положительно следует оценить **методологическую основу диссертационного исследования**, представленную всеобщим диалектическим методом, методами анализа, синтеза, дедукции, индукции, структурно-функциональным, историческим, статистическим, социологическим методами. Применение указанных методов позволило обеспечить всесторонний и глубокий анализ исследуемых проблем.

Положительной оценки заслуживает **теоретическая и правовая основа исследования**, которую составили фундаментальные научные труды в области уголовного и уголовно-процессуального права, посвященные вопросам освобождения от уголовной ответственности и наказания, прекращения уголовного дела, постановления некоторых видов обвинительного приговора, общественной опасности преступления и личности преступника, а также доказыванию в ходе судебного разбирательства, положения Конституции Российской Федерации, нормы УК РФ и УПК РФ и других федеральных законов, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и др.

Соискатель демонстрирует высокий уровень ориентации в доктринальных дискуссиях, корректно соотносит собственную позицию с

существующими научными подходами, аргументированно отстаивая предложенные концептуальные решения.

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработкой научно-обоснованных выводов о принятии уголовно-процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки; автором выявлена сущность исследуемого вида освобождения от наказания и определена процессуальная форма применения ст. 80.1 УК РФ, определены понятие и объективные критерии изменения обстановки и утраты в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим; определены особенности доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки; сформулированы и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Рассмотрение взаимосвязанных уголовно-правовых и процессуальных вопросов постановления обвинительного приговора с освобождением от наказания в связи с изменением обстановки позволило разработать ряд теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений, обладающих признаками новизны и имеющих значение для теории уголовного права и уголовного процесса, а также развития правовых норм, регламентирующих уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

В диссертации разработаны новые решения теоретических и практических проблем, имеющие значение для развития науки уголовно-процессуального права и практики его применения.

В качестве наиболее важных выводов соискателя, отвечающих требованиям научной новизны, необходимо выделить следующие.

Заслуживает поддержки вывод автора о том, что сущность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки состоит в том, что суд первой или апелляционной инстанции, установив наличие оснований, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, и при соблюдении всех необходимых условий, постановляет обвинительный приговор без назначения наказания,

предусмотренный п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ, в котором деяние получает от имени государства отрицательную уголовно-правовую оценку, то есть признается преступлением, а подсудимому выражается порицание путем признания его виновным в совершении данного преступления (с. 12-13, 54, 60, 76).

Следует согласиться и с предложенными автором критериями снижения либо утраты характера общественной опасности преступления, характера и степени общественной опасности лицом, совершившим преступление (с. 12-14, 104-129).

Заслуживает поддержки вывод автора о необходимости наделения суда полномочиями, позволяющими в полной мере вне зависимости от позиции сторон, устанавливать обстоятельства, необходимые для принятия решения о постановлении обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки (с. 14, 208, 227, 258).

Научно значимым является и вывод о том, что решения, принятые в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, имеющие преюдициальное значение в силу косвенной связи установленных ими событий или деяний, характера и размера причиненного вреда с обстоятельствами, установленными по уголовному делу, могут быть использованы как средство установления фактов изменения обстановки и утраты совершенным преступлением степени общественной опасности (с. 14-15, 216-217, 226-227).

Следует поддержать вывод автора о том, что обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки и утрате преступлением или лицом, его совершившим, общественной опасности, установленные вступившим в законную силу обвинительным приговором без назначения наказания и носящие неопровержимый характер, могут иметь преюдициальное значение по уголовному делу об аналогичном преступлении, совершенном тем же лицом (с. 15, 217-227).

Диссертация содержит и ряд других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, отвечающих требованиям научной новизны. Диссертация написана грамотным

юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, достоверности, непротиворечивости. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что автором были сформулированы и аргументированы теоретические положения и выводы относительно сущности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и его процессуальной формы применения, понятия изменения обстановки, критериев оценки утраты общественной опасности преступлением и (или) лицом, его совершившим, специфики участия суда в процессе доказывания обстоятельств, влекущих освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Выработанные автором теоретические положения и выводы могут быть использованы для дальнейших исследований различных вопросов уголовно-правового и уголовно-процессуального характера освобождения от уголовной ответственности наказания.

Практическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные в нем выводы и рекомендации могут быть использованы в законотворческом процессе для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности прокуратуры и суда; в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля, а также в ходе реализации образовательных программ дополнительного профессионального образования в виде повышения квалификации судей, прокуроров и адвокатов.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют **высокую степень достоверности и обоснованности исследования**, которая обеспечивается применением необходимых методов научного познания, опорой на научные исследования ведущих специалистов в области уголовно-процессуальной науки, достаточным количеством использованных источников литературы и публикаций по теме исследования.

Результаты исследования получили необходимую **апробацию** на многочисленных научно-практических конференциях, внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России и Сибирского юридического института МВД России, а также в практическую деятельность Октябрьского районного суда г. Красноярска.

Все приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное А.Н. Михайловым диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад в развитие науки уголовно-процессуального права. Общая положительная оценка работы не исключает наличие в ней некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Следует обратить внимание на то, что определенные автором цель, объект и предмет исследования не в полной мере коррелируют друг с другом, а также с названием работы. Судя по названию, работа посвящена постановлению обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки.

Объект исследования определяется автором как общественные отношения, складывающиеся при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, связанной с принятием решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, что предполагает исследование уголовно-процессуальной деятельности не только суда, но и иных участников уголовного судопроизводства (с. 7).

Предмет исследования сформулирован автором еще шире: в него включены также выступают нормативно-правовые положения, следственная и судебная практика принятия уголовно-процессуальных решений об освобождении не только от наказания, но и от уголовной ответственности (с. 7).

Цель исследования определена автором как разработка теоретических положений и рекомендаций, направленных, в том числе на совершенствование практики принятия судом уголовно-процессуального решения об освобождении подсудимого от наказания (с. 7-8). Следует

отметить, что, несмотря на недостатки корреляции, цель диссертационного исследования достигнута в полной мере.

2. Ряд выводов автора, сделанных в исследовании, представляется недостаточно репрезентативными. Так, автор пишет о том, что *«мотивировка (судом) принятого решения обстоятельствами, относящимся к деятельному раскаянию и примирению сторон, свидетельствует о неверном понимании судами оснований освобождения от наказания в связи с изменением обстановки»* (с. 4).

На с. 224 автор пишет, о том, что *«в ходе изучения правоприменительной практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки решений, которые бы отвечали предъявляемым уголовно-процессуальным законом и Пленумом Верховного Суда РФ требованиям, не обнаружено. Выводы об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, носят формальный характер»*. Данные выводы сделаны автором на основе анализа 208 постановлений о прекращении уголовных дел, 214 обвинительных приговоров с освобождением от наказания, 127 решений судов апелляционной инстанции, 62 решений судов кассационной инстанции, анкетирования 138 судей. Полагаем, что эмпирическая база работы не вполне достаточна для таких выводов.

3. Требуется дополнительной аргументации в пользу публичной защиты, какие выводы, обладающие научной новизной, сделаны диссертантом в результате изучения истории развития в российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве норм об освобождении от уголовной ответственности, о прекращении уголовного дела и освобождении от наказания в связи с изменением обстановки (с. 18-50).

4. Нельзя согласиться с автором в вопросе о том, что расширение пределов освобождения от наказания путем применения к лицам, совершившим тяжкие преступления, правил изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, негативно отражается на законности, обоснованности и справедливости постановления

обвинительного приговора без назначения наказания (с. 13, 71-77). Отказ от уголовного наказания лиц, ранее совершивших тяжкие преступления, осуществляемый путем изменения категории преступления на менее тяжкую при наличии к тому оснований и освобождение этих лиц от наказания является проявлением гуманизма, осуществляется в рамках тенденции гуманизации современного уголовного и уголовно-процессуального законодательства, является одним из важнейших шагов законодателя и правоприменителя, направленных на снижение степени уголовной репрессии.

Полагая, что в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации») содержатся противоположные позиции, автор считает, что процессуальной формой реализации положений ст. 80.1 УК РФ должно являться только постановление обвинительного приговора без назначения наказания (с. 77). Такой подход, на наш взгляд, необоснованно сужает возможности применения ст. 80.1 УК РФ и не соответствует задачам гуманизации уголовного и уголовно-процессуального права.

5. В положении, выносимом на защиту № 6, автор указывает: *«Пределы доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности совершенным преступлением, зависят от степени их очевидности и общеизвестности (распространенности информации о них в масштабе всего государства, на региональном или муниципальном уровнях)»* (с. 14, 226), однако сами пределы при этом не определены. Полагаем, что данный вопрос должен быть обсужден в ходе публичной защиты.

6. Сложно согласиться с автором в вопросе о том, что решения о освобождении от наказания в связи с изменением обстановки не могут

приниматься в особом порядке судебного заседания (с. 15, 228-250). Полагаем, что диссертант здесь прав лишь отчасти. На наш взгляд, такое решение может быть принято в особом порядке судебного разбирательства в связи с утратой общественной опасности лицом, его совершившим. Судебное следствие, проводимое в порядке главы 40 УПК РФ, позволяет в полной мере исследовать сведения о личности подсудимого и сделать вывод об утрате им общественной опасности.

Обозначенные замечания носят частный дискуссионный характер и не отражаются на высокой положительной оценке диссертационного исследования А.Н. Михайлова как законченного, системного, творческого научного труда.

Диссертация А.Н. Михайлова является завершенной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые обоснованные и достоверные научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Основные выводы диссертации изложены в опубликованных автором в двадцати научных статьях, в том числе – шести, изданных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Михайлова Алексея Николаевича на тему «Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки», является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного

судопроизводства, соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – Михайлов Алексей Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального
права имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева»
доктор юридических наук, профессор

 Качалова Оксана Валентиновна

« 7 » сентябрь 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс), профессор

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Почтовый адрес: 117418 г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69

Тел. (495) 332-52-78

Адрес электронной почты: oksana_kachalova@mail.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет» <http://www.rgup.ru>

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

