

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Кандидата экономических наук Боос Виктории Олеговны на диссертационную работу Меленькиной Светланы Анатольевны «РАЗРАБОТКА МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

1. Актуальность избранной темы исследования

Наблюдаемая на сегодняшний момент замедленная динамика выхода из экономического кризиса, затронувшего отечественную экономику в конце 2014-го года, свидетельствует о низкой эффективности известных и, казалось бы, хорошо проработанных макроэкономических антикризисных инструментах: вариациях объема денежной массы и процентной ставки, росте объема государственных трансфертов на региональном и федеральном уровне. Аналогичная ситуация наблюдается и на микроуровне: для сохранения устойчивости финансового состояния предприятия при колебаниях макроконъюнктуры уже недостаточно использовать в производстве современное оборудование или обладать передовыми технологиями, промышленное предприятие должно обладать и регулярно использовать всю совокупность механизмов адаптации к новым рыночным вызовам, включающим в себя не только нематериальные, но и зачастую, слабоформализованные компоненты: систему стратегического планирования, корпоративные университеты, методики кадрового ассессмента, систему мотивации, производственные MRP и ERP системы и т.д.

В периоды инновационной активности на предприятии этот ряд компонентов расширяется за счет внутрифирменных институтов по генерированию новых рыночных направлений, по работе с

рационализаторскими предложениями, по проведению научных исследований и опытно-конструкторских разработок.

При этом все обозначенные компоненты должны для успешного развития предприятия одновременно удовлетворять двум достаточно жестким требованиям: во-первых, объективно соответствовать имеющимся на предприятии технологическим возможностям, во-вторых, находится в строгом соответствии друг с другом.

Логично, что приведение всего множества нематериальных и тем более неформализованных компонентов к этим требованиям возможно только при оптимальном с точки зрения критерия эффективности приложения управленческих усилий выборе объектов управленческого воздействия. Довольно очевидно, что работать над этими компонентами по отдельности не рационально, поскольку в то время как модифицируется один компонент, второй претерпевает устаревание или переходит на траекторию развития, рассогласованную с остальными компонентами в силу причин, как правило, связанных с явлением банального оппортунизма.

Получается, что выбор объекта управления, который бы объединял культуру условий труда, инновационное развитие и инновационную активность предприятий, является обоснованной необходимостью для предприятия, желающего успешно осуществлять адаптационные бизнес-циклы. И именно таким объектом является инновационная культура, как некий агрегат, содержащий в себе компоненты, во-первых, поддающиеся управлению, во-вторых, находящиеся между собой настолько в тесном взаимодействии, что влияние на один из них способно вызвать теоретически предсказуемую реакцию другого компонента.

Таким образом, избранная тема исследования несомненно отличается актуальностью, поскольку прироста знаний по этой теме является критически важным для разработки эффективной системы управления инновационным и инвестиционным развитием промышленного предприятия.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Структура диссертационного исследования отличается внутренним единством, а само диссертационное исследование содержит элементы научной новизны. Автором корректно и обоснованно применяется комплекс разнообразных исследовательских методов, составляющих эффективный исследовательский инструментарий: метод классификаций, глубинного анализа литературных источников, систематизации эмпирических данных, экспертного опроса и анкетирования, математического моделирования и кластеризации. Выводы, сформулированные по результатам исследования, согласуются с содержанием работы и промежуточными результатами и выводами.

Диссертация С.А. Меленькиной оформлена в соответствии с установленными требованиями и содержит все необходимые разделы, состоит из введения, трех глав, выводов по главам и заключения, библиографического списка на 175 источников, в том числе 10 на иностранном языке, и десяти приложений.

Содержание работы позволяет достичь поставленных целей и задач и в полном соответствии с логикой исследования изложено на 184 страницах (без приложений) и включает в себя 33 рисунка и 7 таблиц.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 16 печатных работ. Их общий объем составляет 3,73 п. л. авторского текста, в том числе 4 публикации в изданиях, определенных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, в которых представлены основные положения научного исследования. В публикациях в достаточной мере отражены результаты исследования.

Во введении проводится обоснование актуальности темы диссертационного исследования, сформулированы цели и задачи, объект и предмет исследования, область исследования, пункты научной новизны, отмечена практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия на основе управления инновационной культурой» раскрыто и подробно проанализировано понятие инновационной культуры, ее место в рамках ресурсной базы промышленного предприятия и взаимосвязь с понятием конкурентоспособности.

Во второй главе «Управление инновационной культурой как условие обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия» представлены результаты предварительной работы, предшествующей созданию метода оценки уровня инновационной культуры промышленного предприятия: принципы, методы и функции, процессы и технологии управления инновационной культурой.

В третьей главе «Апробация предложенного метода оценки уровня инновационной культуры промышленного предприятия» проведена апробация разработанного во второй главе метода с последующей формулировкой основных способов повышения инновационной культуры промышленных предприятий с целью укрепления конкурентоспособности промышленных предприятий.

Содержание диссертационного исследования полно и точно отражено в автореферате. Печатные работы автора комплексно и адекватно освещают основные тезисы диссертации.

Результаты диссертационного исследования полностью согласованы с основной логической канвой диссертационного исследования и отличаются научной обоснованностью, обеспеченной адекватным применением комплексом научных методов.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в следующем:

В работе уточняется определение инновационной культуры предприятия (страница 40 диссертационного исследования). Ключевыми отличительными особенностями данного определения является подчеркнутый составной характер корпоративной культуры, ее направленность не только на создание, но и освоение новшеств, включенность широкого круга элементов, а также взаимосвязь между корпоративной культурой и конкурентоспособностью промышленного предприятия.

Научную новизну представляет также предложенная структура инновационной культуры (с.43), главным образом, за счет детальной проработки взаимосвязей между понятиями «условия и средства труда», «внедряемые инновации», «персонал предприятия», «материальная оснащенность», «экономическая деятельность», «уровень духовно-нравственного развития».

Явную научную новизну представляет проведенная автором классификация типов инновационной культуры (с.46), отличающаяся подробностью и глубиной проработки, а также большим числом признаков классификации.

Обратимся теперь к методическому подходу к управлению инновационной культурой предприятия – (с.103 – 115).

В первую очередь, разработанный методический подход отличается высокой степенью проработки своих теоретических основ. В частности, прирост научных знаний дают принципы управления инновационной культурой промышленного предприятия (с.61 – 78). Особенного внимания заслуживают принцип соответствия культурному развитию рынка (с.77),

позволяющий не замыкать управление инновационной культурой промышленного предприятия на субъективные факторы внутренней среды предприятия, а также глубокий теоретический анализ принципа эффективности (с.63), «постулирующий» наличие границ эффективного управления инновационной культурой промышленного предприятия (с.65).

Отдельного упоминания в качестве пункта научной новизны заслуживают также этапы управления инновационной культурой предприятия (с.76), в котором явно подчеркнут объективно дискретный характер развития инновационной культуры промышленного предприятия, требующий тщательной оценки рисков и возможностей, возникающих при управлении инновационной культурой промышленного предприятия.

Прирост знаний по результатам проведенного диссертационного исследования обеспечивается также сформулированным систематизированным перечнем технологий управления инновационной культурой (с.88 – 90). При этом представленные в диссертационном исследовании технологии отнюдь не являются исключительно общеуправленческими технологиями, а носят специализированный под объект управления (инновационную культуру) характер, что также повышает качество диссертационной работы.

Также несомненной научной новизной отличаются факторы формирования и развития инновационной культуры промышленного предприятия и, в особенности, фактор психологии менеджеров и сотрудников промышленных предприятий (с.96).

Переходя от теоретических основ метода к его непосредственно методической составляющей, нельзя не отметить такую особенность предлагаемых разработок, как индивидуализированный подход к определению показателей инновационной культуры промышленного предприятия, что также представляет научную новизну (с.104 – 105). Более того, в рамках диссертационного исследования это предложение получило

высокую степень формализации и было алгоритмизировано (с.105). Здесь также необходимо отметить оправданное и адекватное применение методов кластеризации для определения показателей, характеризующих инновационную культуру на промышленном предприятии.

4. Замечания

Представляется, что немного более глубокой проработки заслуживает тезис о целесообразности управления инновационной культурой по стадиям жизненного цикла (с.69). Само принятие этого принципа открывает массу возможностей для применения обширного и эффективного инструментария проектного управления к инновационной культуре промышленного предприятия.

В диссертационном исследовании недостаточно обоснованы преимущества использования метода кластеризации для определения показателей, характеризующих инновационную культуру предприятия по сравнению с применением стандартных процедур очищения результатов исследования от явлений мультиколлинеарности (с.104).

Также не совсем ясны различия между понятиями инновационного потенциала и понятием «поддержка инновационного развития промышленного предприятия», использованном в диссертационном исследовании (с.110).

Представляется, что диссертационная работа обладает высокой практической значимостью, о чем свидетельствует апробация авторских разработок по меньшей мере на пяти промышленных предприятиях, где задачи инновационного развития пребывают в актуальном состоянии. Кроме того, использование авторского подхода к оценке инновационной культуры позволяет сформулировать для промышленных предприятий вполне конкретные рекомендации на предмет того, какие элементы инновационной культуры требуют повышенного внимания.

5. Заключение

Диссертационное исследование Меленькиной Светланы Анатольевны представляет самостоятельно выполненное и научно-обоснованное исследование, выполненное на достаточно высоком уровне и в качестве своего результата обеспечивающее прирост знаний в области анализа, формирования и управления инновационной культурой промышленного предприятия и, соответственно, методов повышения эффективности инновационной деятельности на предприятии.

Полученные С.А. Меленькиной результаты отличаются достоверностью, а выводы и заключения – корректностью, адекватностью и обоснованностью с точки зрения критериев научного знания. Содержание автореферат соответствует положениям диссертационной работы.

Структура и содержание диссертации соответствуют требованиям пункта 9 «Положения о присуждении научных степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями):

п.п. 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах»;

п.п. 2.2. «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах»;

п.п. 2.10. «Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов в целях обеспечения их устойчивого экономического развития и роста стоимости».

Автор диссертации Меленькина Светлана Анатольевна заслуживает присуждение ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Заместитель Генерального директора по
формированию кластерных инициатив
Автономной некоммерческой организации
«Центр кластерного развития Челябинской
области», г. Челябинск,

кандидат экономических наук

Подпись В.О. Боос заверяю

Менеджер по развитию кластеров Т.С. Цветичева

5 декабря 2016 года

В.О. Боос

ФИО лица, представившего отзыв на данную диссертацию	Боос Виктория Олеговна
Почтовый адрес	454091, г. Челябинск, ул. Кирова 159, офис 1106
Телефон	8(351)265-94-57, +79127700530
Адрес электронной почты	Victoria_letter@mail.ru
Наименование организации, работником которой является лицо, представившее отзыв на данную диссертацию	Автономная некоммерческая организация «Центр кластерного развития Челябинской области»
Ученое звание	Отсутствует
Ученая степень	Кандидат экономических наук
Должность в данной организации	Заместитель генерального директора по формированию кластерных инициатив
Специальность, по которой оппонентом защищена диссертация	08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)»