

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Панькина И.Д. «Отечественная историография советской государственной промышленной политики на Урале (1917-1941 гг.)», представленную в Диссертационный совет Д.212.298.13 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Научная значимость и актуальность темы диссертационного исследования И.Д. Панькина не вызывает сомнения. Всесторонний анализ работ по истории советской государственной промышленной политики на Урале в 1917-1941 гг. необходим для изучения и уточнения критериев оценки разных историографических явлений по данной проблематике, осмысления новых и ранее некорректно решенных проблем, переработки концепции развития отечественной исторической науки, что отвечает объективным потребностям российского общества.

Историографическое исследование – трудный и до определенной степени коварный жанр исторического исследования, требующий от ученого обширной эрудиции, объективности, а часто и гражданского мужества. Уральский регион, очень важный в экономическом и военно-стратегическом отношении, стабильно привлекал внимание десятков исследователей и в

существовании непрерывной историографической традиции в исследовании проблемы (Автореферат диссертации, С. 49).

Несомненно сильной стороной исследования является выделение целого комплекса проблем нуждающихся в дальнейшем изучении: это и необходимость исследования деятельности партийных и советских органов по руководству военной промышленностью; проблема большевистской национализации промышленности; промышленная составляющая «военного коммунизма» и целый ряд других (С. 451-454).

В заключении диссертации сделаны выводы, которые представляются достоверными, вытекают из анализа историографических источников и введенных в оборот автором новых документальных материалов. Основные результаты исследования нашли отражение в автореферате и сорока шести публикациях автора, в том числе монографии и 15 статьях размещенных в Перечне ВАК Министерства образования и науки РФ. Выводы сделанные соискателем, вносят существенный вклад в развитие отечественной исторической науки.

При высокой в целом оценке работы И.Д. Панькина можно высказать автору некоторые замечания, рекомендации.

1. В работе упоминается «Краткий курс Истории ВКП(б)» (С. 46), это хорошо известное специалистам издание, но правильное его название: «История ВКП(б). Краткий курс»;
2. Вероятно, целесообразно было выделить в отдельный параграф или главу исследования зарубежных историков, их анализ в диссертации присутствует, но подобное выделение способствовало бы более рельефному показу как приоритетов в разработке проблемы, так и способов решения поставленных задач, особенностей исследовательского инструментария западных ученых.

обосновании хронологических рамок исследования и внутреннего деления на периоды и этапы: с 1917 г. – по настоящее время. В целом авторская позиция понятна и возражений не вызывает, хотя объединение всего советского периода исследований в один этап (1930-начало 1990 гг.) (С 10-11) выглядит очень новаторски, можно согласиться с автором, что «в советской историографии сложилась целостная концепция о способах и методах проведения промышленной политики в Советском государстве» (С. 23).

В диссертации последовательно анализируется промышленная политика в первые годы советской власти, в период проведения новой экономической политики, в годы социалистической индустриализации. Исследовательский интерес представляет второй параграф первой главы, где анализируются воззрения дореволюционных специалистов, русских эмигрантов, сотрудников Госплана Украинской ССР и критиков советской промышленной политики на Урале (с. 74-94)

Отличительной особенностью диссертационного исследования И.Д. Панькина является ярко выраженная авторская позиция которая постоянно присутствует, нередко в полемичной форме заочного спора (см., например, с. 137, 143, 150, 166, 175, 183, 249).. Это и неудивительно, учитывая, что сама проблема проведения промышленной политики всегда будет остро актуальна.

Положительной стороной исследования является и то, что диссертант много внимания уделяет особенностям изучения историками промышленной политики на Урале в 1920-е гг. (С. 262-284) и особенностям изучения ее в годы индустриализации (349-373).

Проведенный И.Д. Панькиным анализ историографических источников за фактически столетний период позволил ему сделать убедительный вывод о

советский и в современный период. В этой связи важен анализ интеллектуального потенциала исторических исследований, посвященных промышленной политике Советского государства.

Научная новизна исследовательского подхода диссертанта позволила проследить концептуальные подвижки, процесс приращения источниковой базы и конкретно-исторических знаний, рассмотреть применение нового теоретического инструментария в работах российских ученых.

Исследование базируется на значительном массиве историографических и документальных источников, работах исторического, экономического, юридического профиля, написанных с разных теоретико-методологических позиций. Широкая источниковая база, вовлечение в научный оборот всего комплекса историографических источников по проблеме советской государственной промышленной политики на Урале за период с 1917 по 1941 гг., привлечение архивных материалов, анализ мемуарной литературы, периодической печати с целью показа новых информационных возможностей документов является сильной стороной, важным достоинством диссертации, придает ей фундаментальность. Примечательно, что автор рассматривая литературу последнего десятилетия, привлекает и анализирует источники ранее не использовавшиеся в научных трудах.

Структура диссертации продумана и соответствует четко сформулированным целям и задачам исследования. Цель и задачи диссертации последовательно решаются на обширной источниковой основе. Выделение глав и параграфов логично обосновано, они взаимно дополняют друг друга, что свидетельствует об эффективности научного поиска и облегчает процесс восприятия разработанного соискателем исследовательского материала. И.Д. Панькин приводит свою аргументацию в

В целом работа Панькина И.Д. является самостоятельным, оригинальным исследованием. Диссертация соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 07.00.09 - историография, источниковедение и методы исторического исследования. Её автор, несомненно, заслуживает присуждения степени доктора исторических наук.

Отзыв подготовлен А. С. Верещагиным,
доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории и культурологии ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Подпись Верещагина А.С. *В.В.*
заверяю

Начальник отдела по работе с

персоналом УГНТУ Дадаян О.А.



*450062 г. Уфа
ул. Космонавтов
91, каб. 209
тел: 8(347) 2-43-1118
сайт: www.ustu.ru*