

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Резяпова Айдара Айратовича**  
**«Окончание предварительного расследования с обвинительным**  
**заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в**  
**суд»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата юридических**  
**наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Историческая особенность и традиция уголовного процесса состоит в том, что одной из самых сложных, объемных, продолжительных и даже громоздких его стадий является предварительное расследование, которое осуществляется в форме следствия и дознания. Нормы УПК РФ, регламентирующие деятельность по окончанию предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд для разрешения его по существу, претерпели значительные изменения, особенно существенно они коснулись такой формы расследования уголовных дел как дознание. Выявляются все новые пробелы и проблемы, которые требуют своего научного обоснования, последующей законодательной регламентации и практического разрешения. Все это говорит о необходимости осмысления процедуры окончания предварительного расследования, изучение практики применения, ее обобщение и анализ. Одной из таких современных проблем является почти скандальный пример ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела «Оборонсервис», которые настаивали на том, что им вообще не был известен полный объем уголовного дела.

В юридической литературе высказаны противоречивые суждения, и нет единого подхода к решению вопросов, касающихся окончания

предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлением уголовного дела в суд.

Поэтому тема диссертационного исследования, несомненно, актуальна, имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Естественно, что столь актуальная тема не осталась без внимания в науке уголовного процесса, в том числе и на диссертационном уровне, но ранее предпринятые исследования чаще все же касались отдельных вопросов, связанных с заключительным этапом предварительного расследования и составлением обвинительного заключения (акта).

Автор же постарался рассмотреть структуру досудебного производства по уголовному делу, ее элементы в зависимости от формы расследования, исследовав проблему сроков и порядка ознакомления с материалами уголовного дела и определяя содержание обвинительных заключений (актов, постановлений) завершающих производство предварительного расследования.

Это придало работе столь необходимое качество – научную новизну.

Определив объект и предмет исследования, диссертант поставил своей целью разработку научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка окончания предварительного расследования, составления и содержания обвинительного заключения (акта, постановления), завершающего расследование, и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу (с. 6).

Этой цели и более конкретным задачам подчинена структура работы.

В главе 1 рассматриваются общие вопросы, связанные с исследованием форм и сроков окончания предварительного расследования. Автор, проанализировав высказанные в юридической литературе точки зрения, касающиеся процессуального порядка окончания производства по уголовному

делу, сформулировал итоговый вывод о выделении как самостоятельной – стадии окончания предварительного расследования, имеющей свои конкретные цели и задачи.

Интересна авторская позиция о том, что сроки ознакомления с материалами уголовного дела, сроки составления обвинительного заключения, сроки, предоставленные прокурору для принятия решения по поступившему к нему уголовному делу составляют единые сроки выделяемой стадии, а специфика сроков ознакомления с материалами уголовного дела и направлением его в суд подчеркивает самостоятельность данной стадии (с.34).

А.А. Резяпов разделяет формы ознакомления с материалами уголовного дела на очную и заочную, в связи с этим заслуживает внимания предложение соискателя о закреплении в законе обязанности ознакомления с материалами уголовного дела защитника и законного представителя обвиняемого независимо от его позиции (с.45). Диссертант считает необходимым регламентировать в УПК РФ заочный порядок ознакомления с материалами уголовного дела, выявляет случаи, когда это допустимо и раскрывает содержание данного порядка (с.91).

Глава 2 диссертации посвящена исследованию вопросов процессуального порядка окончания предварительного следствия при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением.

В первом параграфе автор определил момент окончания производства по делу, которым считает объявление об окончании производства предварительного расследования и составление об этом протокола.

Конечно, безусловным пробелом является отсутствие в УПК РФ положения, которое бы регламентировало порядок вручения копии обвинительного заключения обвиняемому, поэтому разделяем предложение диссертанта о необходимости дополнения ст. 218 УПК РФ.

Видится обоснованным вывод соискателя о том, что следует предусмотреть в законе обязанность защитника явиться для получения копии обвинительного заключения с приложениями на его подзащитного (с.102).

Во втором параграфе главы 2 диссертант обстоятельно раскрыл вопросы, связанные с содержанием обвинительного заключения. Заслуживает внимания предложение автора о необходимости по окончании ознакомления с материалами уголовного дела разъяснять сторонам право ходатайствовать о включении в список лиц, подлежащих вызову в суд, свидетелей, которые были допрошены в ходе предварительного расследования и наделить этой обязанностью следователя, введя соответствующие дополнения в ст. 219 УПК РФ (с.124).

Параграф 3 главы 2 содержит подробное исследование проблемы сроков окончания предварительного следствия при составлении обвинительного заключения (акта, постановления).

Убедительно выглядит мнение автора о рассмотрении как самостоятельных, не входящих в сроки стадии предварительного расследования, процессуальных сроков ознакомления с материалами уголовного дела. Стоит поддержать и позицию автора о том, что сроки ознакомления с материалами уголовного дела непосредственно связаны с реализацией принципа разумного срока уголовного судопроизводства. А для определения разумности данного срока А. А. Резяпов ссылается на критерии, которые предлагает Европейский Суд по правам человека: сложность дела, поведение заявителя; поведение компетентных органов государства; важность предмета судебного разбирательства для заявителя.

Отдельно рассмотрен в этом параграфе и вопрос о приостановлении течения сроков давности привлечения к уголовной ответственности в период ознакомления с материалами уголовного дела (с.143-150).

Завершающая глава 3 диссертации посвящена вопросам окончания производства предварительного расследования в форме дознания.

В первом параграфе главы 3 автор рассматривает вопрос о целесообразности сохранения в настоящее время трех документов, завершающих производство предварительного расследования, имеющих практически одно содержание, но различное название, и здесь можно

согласиться с диссертантом, что столь незначительная разница, закрепленная в УПК РФ, между содержанием обвинительного акта и обвинительного постановления является недостаточной для того, чтобы при окончании дознания в основной или сокращенной форме составлялись различные процессуальные акты. По этой причине соискатель предлагает отказаться от такого процессуального акта как обвинительное постановление, и предусмотреть завершение производства дознания в любой форме лишь составлением обвинительного акта (с.159).

Во втором параграфе главы 3 исследуются вопросы, касающиеся процессуального порядка окончания дознания в рамках гл. 32 УПК РФ, где автор установил свою последовательность порядка ознакомления с материалами уголовного дела и внес предложение по ее регламентации в ст. 225 УПК РФ.

Параграф 3 данной главы посвящен особенностям окончания сокращенной формы дознания. Последовательно диссертант переходит к рассмотрению вопросов, касающихся разграничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела и сроков производства дознания в сокращенной форме. Заслуживает поддержки мнение автора, что в сокращенном дознании должны быть четко установлены сроки дознания – 10 суток и сроки ознакомления – 5 суток, прокурор должен изучать уголовное дело в течение 2 суток (с.186).

Достаточно убедительным является мнение соискателя о том, что не следует смешивать деятельность, связанную с процессом расследования преступления, и деятельность, связанную с систематизацией материалов, ознакомлением с ними и решением вопросов по окончании производства по делу.

В заключительной части работы подведены основные итоги диссертационного исследования.

Эмпирическую базу работы составили опубликованные и неопубликованные материалы следственной и судебной практики, изучение

389 архивных уголовных дел, 11 обвинительных постановлений, 102 обвинительных акта и 176 обвинительных заключений в Башкирской Республике, Республике Татарстан, Удмуртской Республике, Республике Коми; Оренбургской области и Пермском крае. Результаты исследования, интервьюирования и анкетирования отражены в приложениях 1-4 к диссертации (с. 229-247). В работе содержатся и примеры из следственной и судебной практики (с.20-21,31,96,115,116,130-132,148 и др.).

Такая эмпирическая база придает выводам соискателя достоверность и обоснованность.

Следует отметить также умение автора анализировать высказанные в юридической литературе точки зрения, корректно и уважительно вести научную полемику, взвешенный и продуманный подход практически ко всем проблемам темы.

Важно отметить и то обстоятельство, что диссертант не просто высказывает общую идею, а предлагает конкретный текст соответствующей уголовно-процессуальной нормы.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворчестве, в том числе и при совершенствовании УПК РФ, в правоприменительной практике, в учебном процессе и дальнейших научных исследованиях.

Совокупность содержащихся в работе выводов, положений, предложений и рекомендаций является личным вкладом соискателя в развитие науки уголовно-процессуального права.

Все изложенное – несомненные достоинства диссертации.

В то же время в работе есть спорные и дискуссионные положения:

1.Очень интересным и необычным является предложение диссертанта о том, что по окончании срока следствия должно прерываться течение срока давности уголовной ответственности, и данное действие исключит интерес у обвиняемых и их защитников затягивать процесс ознакомления с материалами уголовного дела (с.77). Сама по себе идея

заслуживает внимания и дальнейшего развития, однако наверняка потребует нового толкования ч.3 ст.78 УК РФ, а может быть и ее новой редакции, особенно если учесть, что автор окончание предварительного расследования в форме ознакомления с материалами дела выделяет отдельной стадией процесса. Однако предложения по изменению редакции ст.78 УК РФ в работе отсутствуют.

2. Вызывает возражение мнение соискателя о том, что судья, который принимал решение об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела, не должен в последующем рассматривать его по существу, так как суд в этом случае разрешает возникший конфликт, связанный с реализацией положений ст. 217 УПК РФ, а не проверяет деятельность органов предварительного расследования.

Обоснование данного предложения только тем, что у судьи, признавшего недобросовестность в действиях стороны защиты, может сложиться негативное отношение к ней, и это отразится на последующем рассмотрении уголовного дела, представляется не совсем достаточным и нуждается в гораздо развернутой и детальной аргументации. Даже при ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела суд разрешает только промежуточный и чисто процедурный вопрос, не связанный ни с дальнейшей оценкой обстоятельств уголовного дела, ни с его движением. Кроме того, рассмотрение этого вопроса по аналогии со ст. 125 УПК РФ происходит по месту производства предварительного расследования, которое может и не совпадать с подсудностью уголовного дела.

3. Спорной является позиция автора, связанная и с установлением максимальных сроков ознакомления с материалами уголовного дела при окончании предварительного следствия, а именно о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые не являются сложными, срок ознакомления – 15 дней; о преступлениях небольшой и средней тяжести с признаками сложности – 1 месяц; о тяжких и особо тяжких преступлениях, не относящихся к сложным, срок – 3 месяца; по сложным делам – 6 месяцев. Представляется,

что данное положение излишне усложнено, и его реализация наверняка породит гораздо больше вопросов, чем ответов на них.

Отмеченные недостатки – это недостатки частные, а в целом соискателем проведено самостоятельное, завершённое исследование важной в теоретическом и практическом плане актуальной проблемы.

Диссертация отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ N 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор – Резяпов Айдар Айратович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Основные положения диссертации отражены в автореферате и 9 опубликованных соискателем работах.

**Официальный оппонент**  
доцент кафедры  
уголовного процесса  
Уральской государственной  
юридической академии  
кандидат юридических наук



**Е.В. Жоголева**  
**16 мая 2014 г.**

Подпись Жоголева Е.В. удостоверяю  
**Ведущий документовед**  
**диссертационных советов**  
**Жилко И. А.**  
« 16 » мая 20 14 г.